



Общероссийская ассоциация общественных
объединений охотников и рыболовов
«Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

Головинское шоссе, д.1, Москва, 125212
тел.: (495) 646-67-07, факс: (495) 452-13-36,
e-mail: rorscp@mail.ru
сайт: www.rors.ru

ОКАТО 45277571000, ОГРН 1027739698447
ИНН 7712008965, КПП 774301001

05.12.2023 № 2-4/85

на № _____ от _____

О нормативном правовом акте
субъекта Российской Федерации

Министерством лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края издан приказ от 24.07.2023 года № 720 «Об утверждении методических рекомендаций по организации и осуществлению производственного охотничьего контроля на территории Приморского края» (далее – приказ № 720).

Между тем, в соответствии с частью 13 статьи 41 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ч.7 ст.41) Порядок осуществления производственного охотничьего контроля устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в данном случае Минприроды России.

Полагаем, что давать рекомендации по осуществлению производственного охотничьего контроля нет необходимости, поскольку порядок его осуществления подробно регламентирован приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 9 января 2014 г. N 6 "Об утверждении Порядка осуществления производственного охотничьего контроля и о признании утратившим силу приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 26 марта 2012 г. N 81 "Об утверждении Порядка осуществления производственного охотничьего контроля" (далее - Порядок).

В адрес Росохотрыболовсоюза поступила информация, что Министерством лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края проведен анализ деятельности охотпользователей Приморского края по соблюдению обязательных требований законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов и на основании его результатов, в т.ч. на основании приказа № 720, подавляющему большинству охотпользователей Приморского края вынесены Предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

В Предостережениях Министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края о недопустимости нарушения

обязательных требований, направленных в адрес охотпользователей, предлагается принять исчерпывающие меры по осуществлению производственного охотничьего контроля **не в соответствии** с утвержденным Минприроды России **Порядком**, а **в соответствии** с методическими рекомендациями, утвержденными приказом № 720, в т.ч. обеспечить проведение не менее 5 мероприятий в неделю на территории предоставленных охотничьих угодий, направленных на предупреждение, выявление и пресечение нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Таким образом, Министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края, ссылаясь в Предостережениях на свой же приказ № 720, затрагивающий интересы третьих лиц, (о регистрации приказа № 720 органами юстиции Приморского края нам не известно) незаконно само составило график работы охотпользователю: не менее 5 дней в неделю на осуществление производственного охотничьего контроля, то есть напрямую вмешалось в деятельность хозяйствующего субъекта.

*(Из приказа № 720: не менее четырех дней с понедельника по пятницу;
2) не менее одного дня из каждых двух праздничных и /или выходных дней.*

Объявление предостережения является профилактическим мероприятием, проводимым контрольным (надзорным) органом (п.4 ч.1 ст.45 Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее Закон N 248-ФЗ).

Закон N 248-ФЗ не содержит норм, обязывающих проверяемого отчитываться об исполнении предупреждения. Ответственность за не уведомление об исполнении предупреждения также не предусмотрена. Однако отсутствие у должностного лица контролирующего органа соответствующих сведений может явиться основанием для проведения иного контрольного мероприятия (ч.4 ст.45, ч.5 ст.49 Закона N 248-ФЗ).

Отметим, что по своему содержанию предостережения не являются только мерой профилактического характера, а направлены на вменение в обязанность заявителю совершить конкретные действия – осуществлять производственный охотничий контроль не менее 5 дней в неделю).

Несмотря на то, что предостережение является профилактическим мероприятием, рекомендации, утвержденные приказом № 720, являются обязательными для исполнения, т.е. носят нормативно-правовой характер.

В нарушение Порядка, утв. приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 9 января 2014 г. № 6, региональное Министерство в своем приказе № 720 незаконно определило охотпользователю периодичность рейдовых заданий, которые должны осуществляться: 1) не менее четырех дней с понедельника по пятницу; 2) не менее одного дня из каждых двух праздничных и /или выходных дней (стр.3 абзац 3 методических рекомендаций приказа № 720), а также определило количественный состав производственных охотничьих инспекторов на

определенную площадь охотничьих угодий (стр.3 абзац 2 методических рекомендаций приказа № 720).

Следует отметить, что рекомендации, утвержденные приказом № 720, составлены с нарушением не только федерального законодательства об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, но и с явным нарушением процессуальных норм законодательства об административных правонарушениях. Так, Глава Б. «Тактика выявления случаев незаконной охоты и лиц, их совершивших» вызывает недоумение, поскольку рекомендует производственным охотничьим инспекторам нарушать требования Кодекса РФ об административных правонарушениях, понуждает (подстрекает) производственных охотничьих инспекторов - работников охотпользователя, не являющихся должностными лицами специально уполномоченных государственных органов или учреждений, на неоправданные риски для их жизни и здоровья в случае соблюдения рекомендуемой тактики.

Так, например, в последнем абзаце на странице 8 рекомендаций приказа № 720 предусматривается, что «во всех случаях обнаружения нарушений правил охоты **принимаются меры к обнаружению и задержанию охотнарушителей** и оформлению Актов». Между тем задержание относится к процессуальным мерам обеспечения производства дела об административном правонарушении и не может осуществляться не уполномоченными на то лицами, в частности, производственным охотничьим инспектором (**КоАП РФ: Статья 27.1. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении**).

Глава Б рекомендаций рекомендует следующие действия - стр.10 абзаца первого пункта б) «при составлении Акта или осмотре местности, транспортных средств, **либо при производстве досмотра вещей и документов браконьера (кем?)**, члены бригады должны наблюдать за действиями проверяемого и **пресекать (?) опасные его действия**, т.е. если буквально, то предусматривается производство досмотра вещей и документов лицами, не являющимися уполномоченными на то должностными лицами в соответствии с ч.2 ст. 27.7 КоАП РФ. «**Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляются должностными лицами, указанными в статьях 27.2, 27.3 настоящего Кодекса**». Кроме того, вызывает вопрос: какие конкретно действия подразумеваются под словами «**пресекать опасные его (браконьера) действия**»?

Далее, на стр. 10 абзаца второго пункт 8) рекомендации дают неверное представление производственным охотничьим инспекторам - работникам охотпользователей - о законности своих действий при осуществлении производственного охотничьего контроля, поскольку **никакой НПА не дает полномочий «на обезоруживание» ими нарушителей**. Кроме того, данные рекомендации весьма опасны, поскольку

требуют специальной подготовки производственного охотничьего инспектора (ПОИ) и их защиты при «**пресечении сопротивления**».

Отметим, что социальная защита производственных охотничьих инспекторов отсутствует, что создает препятствия по исполнению ими обязанностей по охране животного мира, возложенных на них, способствует разгулу и произволу браконьеров.

Рекомендуется, на стр. 9 абзац 5, что тактика поведения производственных охотинспекторов должна строиться в зависимости от личности нарушителя и, в абзаце 6, при описании поведения браконьеров, дословно «**в случае изъятия (кем?) оружия пытаются оказать сопротивление**». Данные рекомендации вносят неверное представление о законности действий производственного охотничьего инспектора при проведении проверки документов нарушителей в случае изъятия им оружия. В нарушение ч.1 ст.27.10 КоАП РФ «**Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения либо при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотре транспортного средства, осуществляется лицами, указанными в статьях 27.2,27.3,28.3 настоящего Кодекса, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи**» буквальное прочтение данного текста рекомендаций, его понимание, превышает полномочия ПОИ.

Росохотрыболовсоюз, в соответствии с полномочиями Минприроды России по осуществлению контроля за нормативно-правовым регулированием в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, осуществляемым органами государственной власти субъекта Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2015 № 1219, приказ Минприроды России от 30.10.2008 № 273), в целях обеспечения исполнения федерального законодательства в части осуществления производственного охотничьего контроля просит осуществить проверку полномочий Министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края на издание приказа № 720, соответствия его норм федеральному законодательству и на предмет содержания в приказе № 720 положений нормативно-правового характера.

Президент Росохотрыболовсоюза

Т.С.Арамилева