

**Роль охотничьего хозяйства в сохранении редких и  
исчезающих животных**

---

УДК 502.7 : 799.2 : 639.1: 341

С.П. Матвейчук

*ФГБНУ Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М.Житкова, Киров, Россия*

**ТРОФЕЙНАЯ ОХОТА, КРАСНЫЕ КНИГИ И БИОРАЗНООБРАЗИЕ:  
ПРИРОДООХРАННАЯ ПОЛИТИКА И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА**

*Сообщение представляет и комментирует два документа, касающиеся возможностей, условий и перспектив реализации социально-экологического потенциала трофейной охоты:*

*- изложение официальной позиции Комиссии по выживанию видов и Группы специалистов по устойчивому использованию и жизнеобеспечению Международного союза охраны природы и природных ресурсов;*

*- заявление группы учёных (133 человека) из ряда стран Азии, Африки, Европы, Северной Америки, а также из Австралии.*

*Ключевые слова: трофейная охота; охота; сохранение диких животных; виды, находящиеся под угрозой исчезновения; Красный список; Красная книга; МСОП; Комиссия по выживанию видов; Группа специалистов по устойчивому использованию и жизнеобеспечению; общинный менеджмент диких животных; устойчивое охотпользование*

Приемлемость и полезность трофейной охоты, в отличие от любительской охоты и, тем более, охоты для собственного продовольственного потребления ставится под сомнение очень широкими общественными кругами. Крайнюю остроту вопрос приобретает, когда речь идет об охоте на виды животных, характеризующиеся узкими ареалами и невысокой численностью.

Попытки отдельных групп российских трофейных охотников организовать охоты на таких животных встретили активное сопротивление и бурные обсуждения, обнаружившие недостаточное знакомство обеих сторон с политиками и практиками, продвигаемыми и поддерживаемыми международными природоохранными организациями. Пока в отечественной литературе имеется лишь одна публикация в научном журнале, излагающая мировой опыт в этой сфере [4], обсуждения не выходят за пределы социальных сетей и текущей прессы.

Это сообщение ставит целью введение в научный и профессиональный оборот двух переведенных мной документов, отражающих современные представления некоторых международных институций и сообществ об охоте на редких и находящихся под угрозой исчезновения животных.

Первый – официальное письмо руководителей двух профильных подразделений Международного союза охраны природы и природных ресурсов (МСОП). Для удобства восприятия проведено более дробное деление на абзацы.

-----  
*Документ 1. Позиция МСОП  
(письмо КВВ МСОП от 03.01.2019)*

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ  
И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ**

**Комиссия по выживанию видов**

**3 января 2019 г.**

Татьяне Арамилевой,

Президенту Росохотрыболовсоюза (Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз»),

Главе Российской делегации Международного Совета по охоте и сохранению дикой природы (МСОС [CIC])

Уважаемая госпожа Президент,

Мы обращаемся к вам в качестве председателей Комиссии по выживанию видов (КВВ) Международного союза охраны природы и природных ресурсов (МСОП) и Группы специалистов по устойчивому использованию [компонентов биоразнообразия] и жизнеобеспечению [сельских общин] (ГСУИЖ [SULi]), всемирной сети экспертов,

сформированной МСОП в качестве совместной инициативы КВВ и Комиссии по экологической, экономической и социальной политике (КЭЭСР) МСОП.

МСОС – Международный Совет по охоте и сохранению дикой природы обратился к нам в связи с письмом, направленным вами МСОС в качестве главы его Российской делегации, с запросом общей позиции КВВ МСОП и ГСУИЖ относительно Красного списка МСОП и его применения в национальном нормативно-правовом регулировании охоты на диких животных.

В целом, МСОП поддерживает точку зрения, согласно которой устойчивое использование диких видов может быть совместимо с сохранением дикой природы и способствовать ему в случаях, когда социальные и экономические полезности, получаемые от такого использования, генерируют стимулы к сохранению людьми дикой природы<sup>1</sup>.

Что касается трофейной охоты, Группа специалистов КВВ МСОП по козым (козлам и баранам) признаёт, что при надлежащем менеджменте трофейная охота может быть эффективным компонентом многих программ по сохранению этих видов и их среды обитания, и поддерживает программы трофейной охоты, предусматривающие/обеспечивающие должный, научно обоснованный контроль над изъятием и расходование средств, получаемых от трофейной охоты, на природоохранные цели<sup>2</sup>.

КВВ МСОП полагает, что трофейная охота является формой использования земель и диких животных, которая – при надлежащем

---

**Сноски оригинала (примечания к ним С.П.Матвейчука) к Документу 1:**

<sup>1</sup>В оригинале дана ссылка на внутренний ресурс МСОП. Имеется в виду Программное заявление МСОП (Policy Statement on Sustainable Use of Wild Living Resources; известно также как Амманское заявление), утверждённое резолюцией Всемирного конгресса МСОП в 2000 г. (на русском языке см. [1]).

<sup>2</sup> В оригинале дана не работающая сейчас ссылка на интернет-публикацию члена этой Группы специалистов, профессора М.Феста-Бьянше (Marco Festa-Bianchet), профессора Шербрукского университета (Квебек, Канада). Вероятно, имеется в виду Заявление позиции Группы относительно трофейной охоты (IUCN Caprinae Specialist Group' Position Statement on Trophy Hunting, December 2000, <https://clck.ru/JHeyX>; на русском см. [2]).

менеджменте – может способствовать достижению природоохранных целей, генерируя доходы и экономические стимулы для менеджмента и сохранения целевых видов и их местообитаний, а также поддерживая жизнеобеспечение местного населения. Однако при ненадлежащем менеджменте трофейная охота может оказаться неспособной предоставить эти выгоды. В связи с этим КВВ МСОП разработала Руководящие принципы для продвижения подходов, направленных на достижение указанных целей, охватывающие пять компонентов: биологическая устойчивость (неистощительность); чистая выгода для сохранения; социально-экономические и культурные полезности; адаптивный менеджмент: планирование, мониторинг и отчетность; прозрачное и эффективное управление <sup>3</sup>.

Мы констатируем наличие в Центральной Азии и в других частях мира хороших примеров того, как устойчивое охотничье использование таких видов диких животных, как винторогий козёл (мархур, *Capra falconeri*), архар (*Ovis ammon*) и сибирский горный козёл (*Capra sibirica*), приносит и природоохранные, и экономические выгоды, когда оно основано на прочных научных знаниях, хорошем менеджменте и четких договорённостях о распределении выгод. Данные инициативы предоставляют местному населению очевидные доказательства экономической выгоды сохранения дикой природы, включая защиту местообитаний, и, тем самым, создают стимулы для сохранения. Однако, важно отдавать себе отчёт в том, что при плохом менеджменте охота вряд ли принесет какую-либо пользу сохранению; охотхозяйственные программы всегда требуют надежного и адекватного мониторинга и надзора.

Что касается охоты на животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, важно понимать нецелесообразность автоматического связывания категорий Красного списка с определенным нормативно-правовым регулированием, например, запретом любой охоты на

---

<sup>3</sup> Имеются в виду Руководящие принципы о трофейной охоте как инструменте создания стимулов для охраны природы 2012 г. (англ. [6], рус. [3]).

виды, отнесенные к категории «находятся под угрозой исчезновения»<sup>4</sup>. Охота может оказывать на популяцию как положительное, так и отрицательное воздействие, в зависимости от качества менеджмента, и может быть важной частью программ восстановления видов, отнесенных к находящимся под угрозой исчезновения. Например, когда были инициированы программы общинного менеджмента трофейной охоты, мархур находился в категории вымирающих видов Красного списка МСОП; эти программы способствовали восстановлению вида<sup>5</sup>.

В России горные копытные животные находятся под угрозами разрушения и деградации их местообитаний в результате индустриальной и сельскохозяйственной деятельности, конкуренции, заноса болезней от домашнего скота, а также необузданного браконьерства. При хорошо налаженном, в соответствии с упомянутыми выше Руководящими принципами, менеджменте добыча небольшого количества взрослых самцов может поддержать сохранение видов, предоставляя экономические стимулы и доходы для программ защиты местообитаний и борьбы с браконьерством, формируя, кроме того, альтернативу землепользованию, основанному на чрезмерном выпасе скота.

Подчеркнем, такие положительные эффекты вероятны только при сильном и качественном управлении и менеджменте, и мы будем рады

---

<sup>4</sup> Здесь в оригинале дана гиперссылка ко второй (2011 года) версии Руководства по использованию данных Красного списка МСОП, с указанием на страницу 5. Имеется в виду отнесение к ненадлежащему использованию данных «автоматической привязки законодательного реагирования к включению вида в определенную категорию Красного списка, например, принятия национального закона, запрещающего любую торговлю любыми видами, которые включены в список находящихся под угрозой исчезновения». Здесь же отмечается, что «хорошо регулируемая торговля может внести позитивный вклад в сохранение некоторых видов, находящихся под угрозой исчезновения, и, возможно, иметь важное значение для жизнеобеспечения людей» [7, Р. 5]. В настоящее время действует третья версия Руководства (2016 года); текст в ней воспроизведён без изменений [8, Р. 6].

<sup>5</sup> Здесь в письме дана общая ссылка на Красный список МСОП. В статье списка, посвящённой мархуру, указывается, что в 1965 г. о состоянии вида не было данных, с 1986 он был отнесён к уязвимым (vulnerable), с 1994 г. – к вымирающим (endangered), но в 2015 г. поднялся на три ступеньки благополучия, стал ‘близким к уязвимому положению’ (near threatened), то есть, вообще вышел из группы находящихся под угрозой исчезновения [9].

оказать вам техническую поддержку, если в ней возникнет необходимость. Прилагаем к этому письму копии (на русском языке) Руководящих принципов КВВ МСОП о трофейной охоте как инструменте создания стимулов для охраны природы, а также Отчет недавнего регионального совещания ГСУИЖ в Центральной Азии, посвященного общинному менеджменту дикой природы (включая трофейную охоту), связанных с ним природоохранных и социальных выгод и вызовов.

Искренне ваши,

Проф. Джон Пол Родригес,  
председатель Комиссии по выживанию видов МСОП

Доктор Роза Куни,  
председатель Группы специалистов по устойчивому использованию и жизнеобеспечению КЭЭСП/КВВ МСОП

-----

Второй документ – небольшая заметка, фактически – программное, политическое заявление пятерых исследователей из Великобритании, Австралии и Намибии [5], опубликованное 30 августа 2019 г. одним из ведущих научных журналов мира, Science, в разделе «Письма». Оно было подписано также 128 учёными (27 – из Оксфордского университета), общественными деятелями из многих стран Европы и Африки, из Канады, Австралии и США, из Афганистана, Ирака, Китая, Таджикистана (россиян среди подписантов нет). Международный Совет по охоте и сохранению дикой природы разместил заявление в открытом доступе на своём сайте, озаглавив новость «Наука выше эмоций» [10].

Ниже – максимально приближенное к оригиналу техническое изложение. После него – перечень использованных авторами заявления источников. В оригинале он дан, как это принято в Science, сжато. Здесь он

даётся полным описанием, с заголовками публикации на английском и русском языках, с указанием на имеющиеся переводы, а также с гиперссылками к источникам (все ссылки проверены 23 сентября 2019 года).

-----  
*Документ 2. Заявление научного сообщества*

**Э.Дикман, Р.Куни, П.Д.Джонсон, М.П.Луис, Д.Роу**

**и 128 присоединившихся**

**ЗАПРЕТЫ ТРОФЕЙНОЙ ОХОТЫ УГРОЖАЮТ  
БИОРАЗНООБРАЗИЮ**

Трофейная охота сейчас под сильным давлением: проводятся шумные кампании по ее запрету; несколько правительств приняли законы, направленные на ее ограничение (1<sup>6</sup>). В Соединенных Штатах Америки законопроект СЕСИЛ<sup>7</sup> (2) предусматривает запрещение ввоза трофеев львов и слонов из Танзании, Замбии и Зимбабве, ограничение ввоза (откуда бы то ни было) всех видов животных, занесённых в список исчезающих или находящихся под угрозой исчезновения Закона США о видах, находящихся под угрозой исчезновения. Австралия, Нидерланды и Франция также ограничили ввоз трофеев (1), на Великобританию оказывается соответствующее давление.

Призывы к запретам охоты обычно обосновываются заботой о сохранении природы. Однако есть убедительные доказательства того, что запрещение трофейной охоты отрицательно скажется на сохранении.

---

<sup>6</sup> Развёрнутый и дополненный список источников (с примечаниями С.П.Матвейчука) размещен в конце документа 2.

<sup>7</sup> СЕСИЛ («Conserving Ecosystems by Ceasing the Importation of Large Animal Trophies Act»), «Закон о сохранении экосистем посредством прекращения ввоза трофеев крупных животных». Законопроект внесён в Конгресс 10.04.2019, обсуждался на слушаниях, проведённых подкомитетом по водам, океанам и дикой природе комитета по природным ресурсам 18.07.2019. Аббревиатура законопроекта воспроизводит имя льва Сесила, отстрелянного в 2015 г. в Зимбабве американским трофейным охотником. – *Примеч. С.П.Матвейчука*

В африканских странах с развитой трофейной охотой в её интересах было сохранено больше земель, чем путём объявления национальных парков (3), и прекращение трофейной охоты чревато рисками преобразования, освоения нетронутых или малонарушенных земель, утраты биоразнообразия (4). Плохой менеджмент трофейной охоты может стать причиной упадка местных популяций (5), но при отсутствии более эффективных альтернатив землепользования реформирование охоты – доказавшее свою эффективность (6), – должно иметь приоритет над запретами (7). Положительное воздействие надлежаще регулируемой охоты на популяции было продемонстрировано для многих видов, включая носорогов, мархуров, аргали, толсторогов и многих диких копытных животных Африки (7).

Трофейная охота также может приносить доход маргинализированным, бедным сельским общинам (7). Жизнеспособные альтернативы часто отсутствуют; противники охоты продвигают её замену фототуризмом, но многие районы охот слишком удалены или недостаточно живописны, чтобы привлечь достаточное количество посетителей (8). Видам вроде львов хуже всего приходится в районах, где нет фототуризма или трофейной охоты (9); там неконтролируемое умерщвление может быть гораздо более распространенным, чем в охотничьих зонах, с серьезными последствиями для сохранения и благополучия животных (10). Фокусирование на трофейной охоте также отвлекает внимание от главных угроз дикой природе.

Всемирная природоохранная организация – Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП) – дала чёткое заключение, согласно которому «при эффективном регулировании и менеджменте трофейной охоты она может оказывать и оказывает положительное воздействие» на сохранение диких животных и жизнеобеспечение местных общин (7). Несмотря на существование заслуживающих рассмотрения проблем совершенствования трофейной охоты, в том числе в сферах государственного управления, менеджмента, прозрачности финансовых

потоков, обеспечения выгоды для общин (11), МСОП призывает к тому, чтобы предпринять ряд шагов, прежде чем будут приняты решения, ограничивающие или прекращающие программы трофейной охоты (7). Критически важно, что африканские страны объявили «Новый Курс» для сельских общин (12), который позволяет им самостоятельно действовать в областях устойчивого менеджмента диких животных и борьбы с бедностью. На международном сообществе лежит обязанность не подорвать этот курс.

Некоторые люди (включая многих из нас) находят трофейную охоту отвратительной, но природоохранная политика, не основанная на науке, сама представляет угрозу среде обитания и биологическому разнообразию, чревата обессиливанием и разорением сельских общин.

#### **Развёрнутый и дополненный список источников** (с примечаниями С.П.Матвейчука)

(1) Ares, Elena. Trophy Hunting / House of Commons Library Briefing Paper Number 7903. 14 May 2019. London, UK: House of Commons Library, 2019. 12 p. URL: <https://clck.ru/JEMzu>. В оригинале ссылка дана на справку библиотеки британской Палаты общин № 7908 (URL: <https://clck.ru/JEN2f>), однако указанная информация в ней отсутствует; она содержится именно в справочном документе № 7903.

(2) U.S. Congress. A Bill “Conserving Ecosystems by Ceasing the Importation of Large Animal Trophies Act” or the “CECIL Act”. H.R.[The House of Representatives]2245. 2019. URL: <https://clck.ru/JENFB> [html]; <https://clck.ru/JENEq> [pdf].

(3) Lindsey, P. A.; Roulet, P. A.; Romanach, S. S. Economic and conservation significance of the trophy hunting industry in sub-Saharan Africa [Экономическое и природоохранное значение сектора трофейной охоты в Африке южнее Сахары (субсахарской Африке)]. *Biological Conservation*. 2007. Vol. 134. No. 4. P. 455-469. DOI: 10.1016/j.biocon.2006.09.005. URL: <https://clck.ru/JENPJ>

(4) Di Minin, Enrico; Macmillan, Douglas Craig; Goodman, Peter Styant; Escott, Boyd; Slotow, Rob; Moilanen, Atte. Conservation Businesses and Conservation Planning in a Biological Diversity Hotspot [Природоохранный бизнес и природоохранное планирование в проблемных областях (‘горячих точках’) сохранения биоразнообразия]. *Conservation Biology*. 2013. Vol. 27. No. 4. P. 808-820. DOI: 10.1111/cobi.12048. URL: <https://clck.ru/JENd8> [html]; <https://clck.ru/JENdi> [pdf].

(5) Packer, C.; Brink, H.; Kissui, B. M.; Maliti, H.; Kushnir, H.; Caro, T. Effects of Trophy Hunting on Lion and Leopard Populations in

Tanzania [Воздействие трофейной охоты на популяции льва и леопарда в Танзании]. *Conservation Biology*. 2011. Vol. 25. No. 1. P. 142-153. DOI: 10.1111/j.1523-1739.2010.01576.x. URL: <https://clck.ru/JEPCu> [html]; <https://clck.ru/JEPB7> [pdf].

(6) Begg, Colleen M.; Miller, Jennifer R. B.; Begg, Keith S. Effective implementation of age restrictions increases selectivity of sport hunting of the African lion [Эффективное введение возрастных ограничений добычи повышает селективность (избирательность) спортивной охоты на африканского льва]. *Journal of Applied Ecology*. 2018. Vol. 55. No. 1. P. 139-146. DOI: 10.1111/1365-2664.12951. URL: <https://clck.ru/JEPKZ> [html]; <https://clck.ru/JEPK9> [pdf].

(7) IUCN. Informing decisions on trophy hunting: A Briefing Paper regarding issues to be taken into account when considering restriction of imports of hunting trophies [Хорошо подготовленные решения по трофейной охоте: Справочный документ по вопросам, подлежащим принятию во внимание при рассмотрении ограничений на импорт охотничьих трофеев]. September 2016, updated April 2019. Gland, Switzerland: IUCN – International Union of the Conservation of Nature, 2019. 23 p. URL: <https://clck.ru/JEPYN> [pdf].

(8) Winterbach, Christiaan W.; Whitesell, Carolyn; Somers, Michael J. Wildlife Abundance and Diversity as Indicators of Tourism Potential in Northern Botswana [Обилие и разнообразие диких животных как индикатор туристического потенциала в Северной Ботсване]. *PLoS ONE*. 2015. Vol. 10. No. 8. e0135595. DOI: 10.1371/journal.pone.0135595. URL: <https://clck.ru/JEPdp> [html]; <https://clck.ru/JEPep> [pdf].

(9) Lindsey, P.A.; Petracca, L.S.; Funston, P.J.; Bauer, H.; Dickman, A.; Everatt, K.; Flyman, M.; Henschel, P.; Hinks, A.E.; Kasiki, S.; Loveridge, A. The performance of African protected areas for lions and their prey [Характеристики особо охраняемых природных территорий Африки, значимые для сохранения львов и видов животных, служащих им добычей]. *Biological Conservation*. 2017. Vol. 209. P. 137-149. DOI: 10.1016/j.biocon.2017.01.011. URL: <https://clck.ru/JEPqB> [html]; <https://clck.ru/JEPpU> [pdf].

(10) Dickman, Amy J. Box 2: Large carnivores and conflict in Tanzania's Ruaha landscape [Крупные хищники и конфликт в долине Руаха, Танзания]. Redpath, S. M.; Gutierrez, R. J.; Wood, K. A.; Young, J. C. (eds.). *Conflicts in Conservation: Navigating Towards Solutions* [Конфликты в сфере сохранения природы: Поиск оптимального маршрута к их разрешению]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2015. P. 30-32. ISBN: 9781107603462

(11.1) IUCN SSC. Guiding Principles on Trophy Hunting as a Tool for Creating Conservation Incentives. IUCN Ver. 1.0 (9 August 2012). Gland, Switzerland: IUCN – International Union of the Conservation of Nature, 2012. 11 p. URL: <https://clck.ru/JEQka> (pdf).

(11.2) КВВ МСОП. Руководящие принципы КВВ МСОП о трофейной охоте как инструменте создания стимулов для охраны природы. Версия 1.0 / Перевод: В. В. Березной; ред. А. Е. Субботин. Gland, Switzerland: IUCN –

International Union of the Conservation of Nature, 2012. 16 p. URL: <https://clck.ru/JEQxe> (pdf)

(11.3) КВВ МСОП. Руководящие принципы КВВ МСОП о трофейной охоте как инструменте создания стимулов для охраны природы. Версия 1.0 / Перевод: В. В. Березной; ред. А. Е. Субботин. Gland, Switzerland: IUCN – International Union of the Conservation of Nature, 2012. 16 p. [С пояснениями и примечаниями С.П.Матвейчука]. URL: <https://clck.ru/JER7g> (pdf).

(12) Southern Africa Trust. Declaration – Voices of the Communities: A New Deal for Rural Communities and Wildlife and Natural Resources [Декларация “Голос общин: Новый Курс для сельских общин, диких животных и природных ресурсов”]. Victoria Falls, Zimbabwe, 24-25 June 2019. URL: <https://clck.ru/JERKH>

---

Уже из приведенных документов видны направления, движение по которым может (и, на мой взгляд, должно) ослабить вненаучные, обостряющие компоненты обсуждения возможностей и перспектив охоты на виды, использование которых вызывает споры. Для инициаторов таких охот это – добросовестная предварительная оценка реалистичности налаживания надлежащего, соответствующего принципам и требованиям МСОП, управления и менеджмента, для противников – определение критериев и видов, места и времени, потребностей и условий, при которых охота способна раскрыть свой природоохранный потенциал, способствовать повышению экологического статуса видов, находящихся в зоне риска.

Подробнее аргументация изложена в статье Р.Куни с соавторами, публикуемой в этом же номере журнала.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Всемирный союз охраны природы (МСОП). 2000. Резолюция 2.29 (приложение). Программное заявление МСОП об устойчивом использовании живых ресурсов дикой природы / Перевод С.П.Матвейчука // Охота – национальный охотничий журнал. 2013. № 1. С. 23.

2. Группа специалистов МСОП по козлам и баранам (Caprinae). Заявление о позиции относительно трофейной охоты // Балдус Р.Д., Дамм Г.Р., Вальштейд К.-У. (ред.) 2009. Неистощительная охота: Лучшие примеры устойчивого использования охотничьих животных / Пер. с англ. А.Мишлер, И.Уткина, Е.Рогачева; Ред. русского издания Е.Е.Сыроечковский. Будакеси,

Венгрия: Изд-во СИС – Международного совета по охоте и охране животного мира. 128 с. (Серия технических публикаций СИС, № 1). С. 52-55.

3. КВВ МСОП. Руководящие принципы КВВ МСОП о трофейной охоте как инструменте создания стимулов для охраны природы. Версия 1.0 / Перевод: В. В. Березной; ред. А. Е. Субботин. Gland, Switzerland: IUCN – International Union of the Conservation of Nature, 2012. 16 p.

4. Пушкин, А.В. Международно признанные предпосылки обеспечения природоохранной функции трофейной охоты // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 3. С. 25-35.

5. Dickman, Amy; Cooney, Rosie; Johnson, Paul J.; Louis, Maxi Pia; Roe, Dilys; 128 signatories. Trophy hunting bans imperil biodiversity. Science. 2019. Vol. 365. Issue. 6456. P. 874. DOI: 10.1126/science.aaz0735. URL: [clck.ru/Huas2](http://clck.ru/Huas2) (CIC). List of Signatories (128): [clck.ru/HucTj](http://clck.ru/HucTj)

6. IUCN SSC. Guiding Principles on Trophy Hunting as a Tool for Creating Conservation Incentives. IUCN Ver. 1.0 (9 August 2012). Gland, Switzerland: IUCN – International Union of the Conservation of Nature, 2012. 11 p.

7. IUCN. Guidelines for appropriate uses of IUCN Red List Data. Incorporating the Guidelines for Reporting on Proportion Threatened and the Guidelines on Scientific Collecting of Threatened Species. Version 2. Adopted by the IUCN Red List Committee and IUCN SSC Steering Committee. 2011. 16 p.

8. IUCN. Guidelines for appropriate uses of IUCN Red List Data. Incorporating, as Annexes, the 1) Guidelines for Reporting on Proportion Threatened (ver. 1.1); 2) Guidelines on Scientific Collecting of Threatened Species (ver. 1.0); and 3) Guidelines for the Appropriate Use of the IUCN Red List by Business (ver. 1.0). Version 3.0. Adopted by the IUCN Red List Committee. 2016. 32 p.

9. Michel, S.; Michel, T. Rosen. *Capra falconeri* (errata version published in 2016). The IUCN Red List of Threatened Species. 2015: e.T3787A97218336. DOI 10.2305/IUCN.UK.2015-4.RLTS.T3787A82028427.en. Downloaded on 23 September 2019.

10. The International Council for Game and Wildlife Conservation (CIC). Science over emotions. 2 September 2019. Budakeszi, Hungary. URL: <https://clck.ru/Hubmb>

---

S.P. Matveytchuk

*Professor Zhitkov Federal State Budgetary Russian Research Institute  
of Game Management and Fur Farming (VNIIOZ), Kirov, Russia*

**TROPHY HUNTING, RED BOOKS AND BIODIVERSITY:  
CONSERVATION POLICY AND SCIENCE**

*The communication presents and comments two documents regarding the opportunities, conditions and prospects for the implementation of the socio-ecological potential of trophy hunting:*

*- explanation for official position of the International Union for Conservation of Nature (IUCN)' Species Survival Commission (SSC) and the Sustainable Use and Livelihoods Specialist Group (SUL1);*

*- statement of a group of scientists and actors (133 persons) from a number of countries in Asia, Africa, Europe, North America, as well as from Australia.*

*Key words: trophy hunting; hunting; wildlife conservation; threatened species; Red List; Red Book; IUCN; Species Survival Commission; Sustainable Use and Livelihoods Specialist Group; community-based wildlife management; sustainable hunting*

---

*Поступила в редакцию 27 сентября 2019*