



Общероссийская ассоциация общественных
объединений охотников и рыболовов
«Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

Головинское шоссе, д.1, Москва, 125212
тел.: (495) 646-67-07, факс: (495) 452-13-36,
e-mail: rorscp@mail.ru
сайт: www.rors.ru

ОКАТО 45277571000, ОГРН 1027739698447
ИНН 7712008965, КПП 774301001

Минприроды России

02.03.2021 № 2-4/17
на № _____ от _____

Общественное обсуждение проекта
постановления Правительства
Российской Федерации о федеральном
государственном охотничьем надзоре
(ID проекта 02/07/02-21/00112886

Росохотрыболовсоюз ознакомился с вынесенным на общественное обсуждение (<http://regulation.gov.ru/>) проектом постановления Правительства Российской Федерации «О федеральном государственном охотничьем надзоре» (далее – Проект, Положение) и сообщает следующее.

По пункту 5 Положения:

В ст. 40 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) содержатся положения и нормы федерального государственного охотничьего надзора:

Ст. 40 ч. 5. Государственные инспектора в области охраны окружающей среды имеют право на ношение, хранение и применение специальных средств, служебного оружия, а также разрешенного в качестве служебного оружия гражданского оружия самообороны и охотничьего огнестрельного оружия в порядке, установленном Федеральным законом от 14 апреля 1999 года № 77-ФЗ «О ведомственной охране».

Ст.40 ч.6. Органы государственного надзора приобретают специальные средства, служебное, охотничье и гражданское оружие, ведут их учет, хранят их и осуществляют их выдачу в порядке, установленном для юридических лиц с особыми уставными задачами Федеральным законом «Об оружии».

Ст.40 ч.7. Правила ношения, хранения и применения специальных средств государственными охотничьими инспекторами определяются Правительством Российской Федерации.

Поэтому:

- в п/п 2) в конце добавить слова «в установленном порядке»;

- в п/п 3) слова «в установленном порядке» вставить в начале подпункта;

- в п/п 4) слово «задержанных» необходимо исключить, поскольку КоАП РФ не предусматривает полномочий по задержанию лиц государственным охотничьим инспекторам. Необходимо здесь привести точную формулировку нормы, предусмотренной ст.27.7 КоАП РФ, а именно: «личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице». Дополнить п/п 4) словами «с оформлением в установленном порядке соответственно протокола личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотра транспортного средства»;

- в п/п 5) - два слова «иски и взыскание» по сути являются повторами, полагаем, что здесь их целесообразно заменить на слова «иски о возмещении вреда, причиненного охотничьим ресурсам...» (синхронизация с приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948), слово «нанесенного» заменить на слово «причиненного».

В целом редакцию подпункта 5) предлагаем следующую:

«5) предъявлять иски физическим и юридическим лицам о возмещении вреда (ущерба), причиненного охотничьим ресурсам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.»

По пункту 7 Положения:

- п/п 1) – подпункт непонятен. – Почему указан срок «в течение трех лет», когда Лицо считается подвергнутым административному наказанию согласно ст.4.6 КоАП РФ со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Автор Положения наличие вступивших в законную силу постановлений об административном правонарушении трехлетней давности, двух- или однолетней давности делает критерием отнесения объекта контроля к категории риска причинения вреда (ущерба). Какого же вреда (ущерба)? В подпункте 1) пункта 7 Положения нет конкретного описания объекта возможного причинения вреда. Отсутствует указание на причинно-следственную связь между действиями контролируемого лица и наступившим вредом (ущербом) охотничьим ресурсам вследствие нарушения законодательства об охоте и сохранении охотничьих ресурсов.

Ведь административное правонарушение может быть совершено без причинения вреда или возникновения угрозы его причинения охотничьим ресурсам, вреда жизни и здоровью граждан, животным и растениям, окружающей среде. Непонятно, в чем же здесь риск причинения вреда, если вред охотничьим ресурсам не был причинен или не было угрозы причинения такого вреда.

Существующая Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утверждена приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948, определяет конкретно – вследствие чего возможно причинение вреда охотничьим ресурсам: вследствие их прямого уничтожения, вследствие их незаконной добычи (отлова, отстрела), уничтожения их по неосторожности, а также вследствие нарушения или уничтожения среды их обитания и др.

Если применять риск-ориентированный подход, тогда к критерию риска можно было бы отнести постановления об административном правонарушении в отношении проверяемого лица за действия, повлекшие причинение вреда охотничьим ресурсам или среде их обитания, либо в результате совершения действий, которые могли повлечь такой вред охотничьим ресурсам. Вред причинен, либо мог быть причинен уничтожением охотничьих ресурсов вследствие их незаконной добычи, отлова, а также вследствие нарушения или уничтожения среды их обитания и др.;

- подпункты 2) – 4), п/п 13) – то же замечание, что и по п/п 1) пункта 7 Положения;

- п/п 5) – данный подпункт не может быть критерием риска. Требования предписания об устранении фактов нарушения законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов могут быть исполнены в течение трех лет контролируемыми лицами, поэтому здесь - это будет либо наличие неисполненного предписания, либо это вообще не может быть критерием риска причинения вреда. Предлагаем подпункт исключить.

- п/п 6) – предлагаем изложить данный подпункт в следующей редакции: «б) наличие в границах охотничьих угодий объектов контроля - охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи.».

- п/п 7) – исключить, так как данный подпункт повторяет подпункт б);

- п/п 8 – заменить слова «территории объекта контроля» на слова «наличие в границах охотничьих угодий или на особо охраняемой природной территории объектов контроля»;

- п/п 10 – Предлагаем изложить в следующей редакции:

«10. расположение границ охотничьего угодья или большой половины площади его территории, или границ особо охраняемой природной территории в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, которыми, а также лицами, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования осуществляется охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности».

- п/п 12) – Предлагаем подпункт 12 изложить в редакции, соответствующей содержанию ч.1 ст.16 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248:

«12) объектами контроля являются:

12.1) деятельности организаций в сфере охоты и охотничьего хозяйства, осуществляемая в границах охотничьих угодий, определенных в соответствии с охотхозяйственным соглашением или долгосрочной лицензией, в границах общедоступных охотничьих угодий и на особо охраняемой природной территории.

Деятельность организаций по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания в границах охотничьих угодий, в границах общедоступных охотничьих угодий и на особо охраняемой природной территории.

12.2) охотничьи ресурсы, предоставленные для использования организациям и гражданам в целях охоты в границах охотничьих угодий, определенных охотхозяйственным соглашением или долгосрочной лицензией, а также в границах общедоступных охотугодий.

12.3) объекты охотничьей инфраструктуры, в том числе вольеры, питомники диких животных, ограждения для содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, к которым предъявляются обязательные требования.

Обоснование: В соответствии с ч.1 ст.16 ФЗ № 248 объектами государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - объект контроля) являются: 1) деятельность, действия (бездействие) граждан и организаций, в рамках которых должны соблюдаться обязательные требования, в том числе предъявляемые к гражданам и организациям, осуществляющим деятельность, действия (бездействие); 2) результаты деятельности граждан и организаций, в том числе продукция (товары), работы и услуги, к которым предъявляются обязательные требования; 3) здания, помещения, сооружения, линейные объекты, территории, включая водные, земельные и лесные участки, оборудование, устройства, предметы, материалы, транспортные средства и другие объекты, которыми граждане и организации владеют и (или) пользуются и к которым предъявляются обязательные требования (далее - производственные объекты).

Считать объектом контроля территории, на наш взгляд, неверно, поскольку юридическим лицам и ИП и физическим лицам предоставляется в пользование не территории, а охотничьи ресурсы в целях охоты - в границах охотничьих угодий, определяемых охотхозяйственным соглашением или долгосрочной лицензией, а также гражданам в границах общедоступных охотугодий.

Поэтому объектами контроля следует считать охотничьи ресурсы (не среду их обитания). Кроме того, объектами контроля могут быть объекты охотничьей инфраструктуры, в том числе вольеры, питомники диких животных, ограждения для содержания и разведения охотничьих ресурсов в

полуволевных условиях и искусственно созданной среде обитания, к которым предъявляются обязательные требования.

Объектами контроля может быть деятельность организаций в сфере охоты и охотничьего хозяйства в границах охотничьих угодий на территории субъектов Российской Федерации, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения). А также деятельность организаций на территории особо охраняемых территорий в сфере охоты и охотничьего хозяйства.

- п/п 15) – непонятно, почему именно 10 тыс. га является критерием риска причинения вреда.?

Отнесение охотничьего угодья к объекту контроля весьма условно.

Объектом контроля, на наш взгляд, является **использование** организациями и гражданами охотничьих ресурсов в целях охоты. Кроме того, объектом контроля является **сохранение** охотничьих ресурсов и среды их обитания в границах охотничьих угодий и на особо охраняемых природных территориях. Объектами контроля является осуществление деятельности, организаций и граждан в сфере охоты и охотничьего хозяйства.

Такой территориальной единицы как охотничьи угодья нет, не существует. Охотничьи угодья не являются имуществом. Существуют лишь границы охотничьих территорий, границы земли, правовой режим которых допускает осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (см. ст. 7 Закона об охоте).

По п/п 4) пункта 11 – после слова «пневматическое» добавить слова «охотничье метательное стрелковое».

По п/п 1) пункта 14 – вместо слов «в охотничьих угодьях» вставить слова «законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на земельных и лесных участках, водных объектах, находящихся в границах охотничьих угодий или на особо охраняемых природных территориях.»., далее по тексту.

По второму абзацу п/п 4) пункта 14 – слова «объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» исключить, так как у государственного инспектора в области охраны окружающей среды (госохотинспектора) нет полномочий в области охраны культурного наследия, в области безопасности государства и в области предотвращения ЧС.

По третьему абзацу п/п 4) пункта 14 – слова «объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» исключить, так как у государственного инспектора в области охраны окружающей среды (госохотинспектора) нет полномочий в области охраны культурного наследия, в области безопасности государства и в области предотвращения ЧС.

Обращаем внимание на следующее:

Согласно п/п.2 п. 13 Положения периодичность проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий в отношении объектов контроля, отнесенных к категории значительного риска составляют: не менее одного контрольного (надзорного) мероприятия, предусмотренного пунктом 10 настоящего Положения, в четыре года и **не более одного такого мероприятия в два года - в отношении объектов контроля, отнесенных к категории значительного риска;**

Согласно предложенному в п/п.2 п. 6 Положения:

Объект контроля может быть отнесен **к категории значительного риска** причинения вреда (ущерба) в рамках осуществления государственного надзора **в случае наличия трех критериев риска.**

Стало быть, из предложенных Положением **трех критериев риска, таких например, как, предусмотренные п.7:**

- **п/п. 6.** наличие на территории объектов контроля – видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи;

- **п/п.7** наличие на территории объекта контроля более двух видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи;

- **п/п. 15** площадь объекта контроля составляет более 10 тыс. га; будет являться **основанием отнесения объекта контроля к значительному риску и основанием для включения в плановую проверку с проведением контрольных мероприятий раз в два года или проведение внеплановой проверки в соответствии с п/п.2 п.14.**

В итоге получается абсурд: если площадь охотугодий больше 10 тыс. га., если обитают в охотхозяйстве лимитируемые животные и их

более двух – то сразу следует проверка раз в два года.

Не соотнесены критерии риска с возможным и уже причиненным вредом. Кроме того, если в угодьях будут вольтеры, то число проверок может достигать двух или более в год.

Отмечаем, что в тексте Положения **отсутствует указание о приоритете профилактических мероприятий по отношению к проведению контрольных мероприятий**, предусмотренное ч.1 ст. 8. «Стимулирование добросовестного соблюдения обязательных требований» Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ.

Также не упоминается требование ст.9 Федерального закона № 248-ФЗ о соразмерности вмешательства в деятельность контролируемых лиц.

Отмечаем, что в тексте Проекта **не отделены определяемые Положением критерии риска причинения вреда от объектов контроля**, т.е. «свалено все в одну кучу».

Положение нуждается в значительной переработке.

Президент Росохотрыболовсоюза



Т.С.Арамилева