



РОСОХОТРЫБОЛОВСОЮЗ

Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

125212, г. Москва, Головинское шоссе, 1
тел.: (495) 646-67-07, тел./факс: (495) 452-13-36
e-mail: rorscp@mail.ru
www.rors.ru

23.04.2020. W1/195

Минэкономразвития
России
Департамент оценки
регулирующего
воздействия

Об оценке регулирующего воздействия
проекта приказа Минприроды России
«Об утверждении нормативов допустимого
изъятия охотничьих ресурсов и Нормативов
численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях»
ID 02/08/07-20/00106053

Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз» (далее - Росохотрыболовсоюз) объединяет 78 межрегиональных и региональных общественных объединений охотников и рыболовов, более 60 лет осуществляющих охотхозяйственную деятельность в границах, закрепленных за ними охотничьих угодий, и около 1 млн. граждан-охотников, членов этих объединений.

Росохотрыболовсоюз рассмотрел размещенный в рамках оценки регулирующего воздействия проект приказа Минприроды России «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и Нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях» (далее – Проект) – и сообщает следующее.

При размещении текста Проекта указано, что он не затрагивает вопросов экономического развития регионов. С нашей точки зрения, это не так, поскольку ряд норм Проекта снижает экономическую привлекательность деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

От величины нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях

напрямую зависит экономическая деятельность охотпользователей и объемы поступающих налогов в бюджетную систему РФ.

Проектом предложено установить норматив допустимого изъятия взрослых самцов для видов охотничьих ресурсов: лось, благородный олень (европейский, кавказский, марал, изюбрь), лань, пятнистый олень, косули европейская и сибирская во время гона, с неокостеневшими рогами (самцов марала, изюбря, пятнистого оленя, дикого северного оленя) не более 15% от квоты.

В настоящее время действует норматив 25%. Снижение данного норматива произведено, как указано в пояснительной записке к Проекту «С целью сохранения воспроизводственного потенциала популяций». При этом, никаких аргументов, демонстрирующих снижение этого потенциала, не приведено. На практике, все охотпользователи, имеющие квоту менее 7 лосей **никогда** не получают квоты с целью охоты во время гона, что расширяет круг охотпользователей, навсегда лишенных самой экономически выгодной охоты.

Например, в Республике Саха (Якутия) в охотничьем сезоне 2018/2019 гг. из 402 охотничьих угодий квота добычи взрослых самцов лося могла быть установлена при нормативе 25% для 149 охотпользователей (37%), имеющих общую квоту свыше 4 особей. В случае снижения норматива до 15% общая квота должна быть не менее 7 особей, а число охотпользователей, которые смогут охотиться на лося в период гона снизится до 81 и составит 21% от их общего числа. Иными словами, почти 4/5 всех охотпользователей Республики Саха (Якутия) будут искусственным путем лишены охоты на лося в период гона. В целом по России эти цифры, конечно, будут выше.

Уровень официальной добычи лося в России (35,6 тыс. ос) составляет 3,2% от численности, что намного ниже, чем у ближайших соседей. В Финляндии, для примера, добывают около 60 тыс. лосей, в Эстонии – 7 тыс., что составляет по разным оценкам до 50% от общей численности лосей в этих странах. Таким образом, из 100 лосей в России добывают в среднем 3 лося. По нашему мнению, при столь низком уровне официальной добычи норматив добычи самцов не оказывает никакого влияния на структуру популяции.

При этом в следующем абзаце пояснительной записки указано, что «практически во всех регионах России наблюдается рост численности основных видов диких копытных животных...». Это действительно так.

По данным государственного мониторинга численность и добыча копытных животных растут, что отражено в Государственных докладах О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации,

выпускаемых Минприроды России. По сведениям Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2018 году», численность лося за истекший год выросла на 3,3%, косуль – на 7,8%. Если сравнить цифры 2018 года с 2010 годом, то численность лося выросла с 656,7 тыс. особей до 1101 тыс. особей (рост на 40%), косуль – с 845 до 1108 тыс. особей (рост на 24 %).

Таким образом, имеющиеся данные и даже позиция самой Минприроды России не свидетельствуют о снижении воспроизводственного потенциала копытных животных в России.

При этом линейки актуальных данных по половому и возрастному составу популяций копытных (данных государственного мониторинга), пригодной для анализа, в России на сегодняшний день не имеется. То есть, неизвестны прирост (например, число телят на 100 взрослых особей), соотношение числа самцов и самок в популяциях в различных регионах страны.

В Финляндии такие исследования проводятся и данные доступны в открытом доступе по отдельным провинциям.

ID	NIMI	NIMI_PI	Moose density Мин/мин.плотность	Moose density Мах/макс плотность	sex ratio cows/buls after the hunting season/соотношение полов самок/самцов	proportion of calves %/процент молодняка
1	ES	PS- Pohjois-Savo - Etelä-Savo	2,5	3,5	1,5-1,9	20-30
2		Keski-Suomi 2	2,5	3,0	1,5 - 1,8	20-30
3	1	KaS Kaakkois-Suomi 1	2,5	3,0	1,0-1,5	20-30
4	2	KaS Kaakkois-Suomi 2	2,5	3,0	1,0-1,5	20-30

Об аналогичных данных по России нам неизвестно.

В условиях отсутствия какой-либо достоверной информации о популяционной структуре копытных в различных регионах России, попытки ее «улучшения» путем снижения нормативов добычи самцов в федеральном приказе выглядят нелепыми.

Напротив, огульное снижение с 25% до 15% норматива добычи взрослых самцов в период гона по всей России снизит целевую квоту и существенно подорвет экономику охотпользователей, поскольку именно эта охота наиболее востребована у потребителей, а услуги по ее проведению имеют наивысшую рыночную стоимость. Многие охотпользователи целенаправленно культивировали охоту в период гона для развития охотничьего туризма, возводили охотничью инфраструктуру, проводили биотехнические мероприятия и будут неприятно поражены действиями

федерального регулятора. Также будут снижены доходы бюджетной системы Российской Федерации, затронуты вопросы экономического развития регионов.

Считаем целесообразным сохранить действующий норматив добычи взрослых самцов 25% до получения сведений о половозрастной структуре популяций.

В Приложении 1 Проекта содержится таблица «Показатели хозяйственно-целесообразной численности охотничьих ресурсов», указано, что Показатели хозяйственно-целесообразной численности охотничьих ресурсов определяются в особях на 1000 га площади угодий, пригодных для обитания конкретного вида охотничьих ресурсов, в соответствии с классом бонитета охотничьих угодий для данного вида охотничьих ресурсов.

В Законе об охоте термины «бонитет», «хозяйственно-целесообразная плотность населения охотничьих ресурсов» и порядок их определения не предусмотрены.

В Проекте отсутствует экономическое обоснование разработки класса бонитета и его эффект.

В пояснительной записке указано, что «В зависимости от класса бонитета охотничьих угодий определяется хозяйственно-целесообразная плотность населения охотничьих ресурсов, при которой животные не нанесут вреда лесному и сельскому хозяйству и будут обеспечивать максимальный выход продукции охотничьего хозяйства с единицы площади на протяжении длительного времени». Неясно, для чего устанавливаются данные показатели. Например, следует ли прекратить добычу лосей, если их плотность не достигла требуемой бонитетом хозяйственно-целесообразной плотности?

Согласно приведенному в пояснительной записке примеру «для угодий III класса бонитета плотность населения лося в 6-10 особей на 1000 га требует снижения, для чего необходимо использовать максимальный процент изъятия». В то же время, в таблице Нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов, в отношении которых утверждается лимит добычи охотничьих ресурсов, нормативы установлены для плотности «более 6 до 8 включительно» (10%) и «более 8 до 10 включительно» (12%). Таким образом, максимальный процент изъятия лося заведомо ограничен установленным нормативом в зависимости от плотности. В связи с этим, неясно каким образом можно будет снизить численность лося до расчетных 4-6 особей, соответствующих 3 классу бонитета, если норматив более 12% использовать нельзя. Неясно также, для чего требуется снижать численность

лося, если она выше, нежели предусмотренная классом бонитета, но при этом никакого ущерба лесным культурам не наносится?

В Пояснительной записке к Проекту указано, что Показатели хозяйственно-целесообразной численности лося, благородного оленя, косуль и кабана учитываются при определении необходимых объемов их изъятия. Однако из Проекта невозможно уяснить, каким образом происходит этот учет.

Кроме того, п. 6 статьи 24 Закона об охоте предусмотрено, что лимит добычи охотничьих ресурсов исчисляется на основе нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов, а не бонитета или хозяйственно-целесообразной численности.

Очевидно, что для установления «класса бонитета» по всей стране будет необходимо проведение специальных мероприятий, что потребует серьезных финансовых затрат охотпользователей, еще более усложнит их деятельность и повысит себестоимость продукции охотничьего хозяйства и услуг, оказываемых в этой сфере.

По нашему мнению, Показатели хозяйственно-целесообразной численности охотничьих ресурсов способствуют росту числа показателей, проверяемых в ходе контрольно-надзорной деятельности юридических лиц.

Мы полагаем, что пункт 7 Изменений, которые вносятся в Нормативы численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях соответствует следующим положениям Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»:

части 3, пунктам:

д) принятие нормативного правового акта за пределами компетенции - нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов;

е) заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий - установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона.

ж) отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного

самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;

Считаем необходимым исключить из Проекта таблицу «Показатели хозяйственно-целесообразной численности охотничьих ресурсов».

С учетом изложенного, Проект нуждается в значительной доработке и в указанном виде принят быть не может.

Президент Росохотрыболовсоюза



Т.С.Арамилева