



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3175/12

Москва

5 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Управления охраны фауны Удмуртской Республики о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.05.2011 по делу № А71-2735/2010-Г29, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2011 по тому же делу

по иску Удмуртского Республиканского союза обществ охотников и рыболовов, г. Ижевск (далее – союз обществ охотников и рыболовов, истец) к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики, Ижевск (далее – управление), Удмуртской Республике в лице Министерства финансов Удмуртской Республики, г. Ижевск (далее – министерство) о взыскании 1 441 000 рублей убытков.

УСТАНОВИЛА:

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.05.2011, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2011, иск к Удмуртской Республике в лице министерства удовлетворен в полном объеме за счет казны, в удовлетворении иска к управлению отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить в части удовлетворения иска к Удмуртской Республике в лице министерства, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение норм процессуального права.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 по делу № А71-8658/2009, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признаны незаконными действия управления, выразившиеся в отказе в выдаче союзу обществ охотников и рыболовов бланков именных разовых лицензий.

Ссылаясь на то, что в результате данных действий управления союз обществ охотников и рыболовов понес убытки в виде упущенной выгоды, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать

полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Убытки (вред), причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статьи 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с названным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению, в частности, за счет казны субъекта Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 данного Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае ответственность в виде возмещения убытков (вреда), предусмотренная статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает при совокупности таких условий, как противоправность действий, наличие вреда в доказанном размере, причинно-следственная связь между действиями и наступившими неблагоприятными последствиями, при этом суд признал доказанной совокупность названных условий, необходимых для возложения ответственности в виде взыскания убытков.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы заявителя о том, что размер упущенной выгоды истцом не подтвержден, подлежит отклонению, поскольку направлен на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда надзорной инстанции,

исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данные доводы были предметом оценки судов при рассмотрении спора по существу и отклонены на основании материалов дела и установленных судом фактических обстоятельств.

Как установлено судом, истец является пользователем объектами животного мира на основании долгосрочных лицензий.

Выдача истцом путевок (разрешений) для охоты в угодьях, в которых им ведется охотничье хозяйство, и, соответственно, заключение с охотниками договоров, предоставляющих им возможность охотиться на территории истца, в силу частей 5, 6 статьи 35, части 10 статей 37, 40 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (в редакции Федерального закона от 11.11.2003 №148-ФЗ), подпункта «а» пункта 1.6.2 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 04.01.2001 № 3, пункта 2 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 25.02.2009 № 171, возможно лишь при наличии именных разовых лицензий.

В этой связи суд пришел к выводу о том, что незаконные действия управления по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий привели к невозможности заключения договоров с охотниками, что повлекло за собой возникновение у истца убытков в виде упущенной выгоды.

Основания для иных выводов у судебной коллегии отсутствуют.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А71-2735/2010-Г29 Арбитражного суда Удмуртской Республики в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 12.05.2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2011 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Г. Балахничева

Судья _____

Л.Г. Воронцова

Судья _____

Н.А. Ксенофонтова