

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-10976/10

Екатеринбург
24 ноября 2011 г.

Дело № А71-2735/2010

Резолютивная часть объявлена 22 ноября 2011 г.
Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кондратьевой Л.И.,
судей Сердитовой Е.Н., Лиходумовой С.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления охраны фауны Удмуртской Республики на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.05.2011 по делу № А71-2375/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 по тому же делу по иску Удмуртского Республиканского союза обществ охотников и рыболовов (ОГРН: 1021800004797, ИНН 1835004462, далее – Республиканский союз) к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики, Удмуртской Республике в лице Министерства финансов Удмуртской Республики о взыскании 2 774 000 руб.

В судебном заседании приняли участие представители:
Республиканского союза – Лучихин А.В. (доверенность от 11.01.2011),
Цыганова Р.К. (выписка из протокола заседания первого Общего Собрания Республиканского союза от 07.04.2007);
Управление охраны фауны Удмуртской Республики – Кушнир Е.Е.
(доверенность от 17.10.2011), Пластинин М.Е. (доверенность от 18.01.2010).

В Арбитражный суд Удмуртской Республики обратился Республиканский союз с иском к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики (далее – Управление охраны фауны) о взыскании 2 774 000 руб. убытков (упущенной выгоды), причиненных незаконными действиями ответчика по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий.

Решением Арбитражного суда от 09.07.2010 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 решение суда отменено в части отказа во взыскании убытков в сумме 1 213 700 руб., в данной части производство по делу прекращено в связи с отказом истца от исковых требований. Решение суда первой инстанции в

части отказа в удовлетворении остальной части требований судом апелляционной инстанции признано законным и обоснованным.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2010, принятым по кассационной жалобе ответчика, судебные акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Удмуртской Республики.

При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции истец уточнил исковые требования и просил взыскать убытки в сумме 1 441 000 руб.

Решением арбитражного суда от 12.05.2011 (судья Ходырев А.М.) заявленные требования удовлетворены: с Удмуртской Республики в лице Министерства финансов Удмуртской Республики за счет казны средств Удмуртской Республики в пользу истца взысканы убытки в сумме 1 441 000 руб., в удовлетворении исковых требований к Управлению охраны фауны отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 (судьи Риб Л.Х., Ясикова Е.Ю., Грибиниченко О.Г.) решение от 12.05.2011 оставлено без изменения.

Управление охраны фауны не согласно с решением от 12.05.2011 и постановлением от 03.08.2011, просит их отменить, отказать в удовлетворении исковых требований полностью к обоим ответчикам. Заявитель кассационной жалобы не согласен с судебными актами в части установления причинно-следственной связи между действиями (бездействием) первого ответчика и возникновением убытков на стороне истца, наличия убытков и их размера в сумме 1 441 000 руб. на стороне истца, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, в материалах дела отсутствуют доказательства факта возникновения убытков, размер предъявленных к взысканию убытков не подтвержден документально; использованные при расчете убытков данные о стоимости услуг по организации охоты в размере 35 000 руб. на лося и 17 000 руб. на лося сеголетка, а также по объему услуг завышены; данные о количестве лицензий, планируемых к реализации, не соответствуют потребностям рынка, что подтверждается сравнительными данными по другим охотхозяйствам. Управление охраны фауны считает, что упущенная выгода согласно предложенной истцом методике составляет: по организации охоты на лося - 11 858 руб. 10 коп., доходов по организации охоты на лося сеголетка не предполагается, деятельность является убыточной. Заявитель также полагает, что оснований для использования при расчете справочной информации о стоимости услуг по организации охоты в целом по России не имеется; причинно-следственная связь между действиями ответчика (Управления по охране фауны) и заявленными к взысканию убытками отсутствует.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

Как следует из материалов дела, 05.01.1999 между Управлением охотничьего хозяйства при Правительстве Удмуртской Республики и Республиканским союзом заключен договор о предоставлении в безвозмездное пользование охотничьих угодий для ведения охотничьего хозяйства на территории Удмуртской Республики.

Во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.05.2005 по делу № А71-46/2009 истцу выданы долгосрочные лицензии серии ХХ № 0208, 0209, 0210, 0211, 0212 на пользование объектами животного мира сроком действия до 05.01.2024.

Республиканский союз 20.04.2009 обратился к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики с заявкой на выдачу бланков лицензий для добычи диких копытных животных, медведей, бобра, выдры, барсука, куницы в сезоне охоты 2009-2010гг.

Письмом от 27.04.2009 Управление охраны фауны (первый ответчик) отказало истцу в выдаче бланков лицензий, сославшись в обоснование отказа на отсутствие у истца решения исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики о предоставлении территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования охотничьими животными и договора о предоставлении территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 по делу № А71-8658/2009 действия Управления охраны фауны, выразившиеся в отказе в выдаче Республиканскому союзу бланков именных разовых лицензий, признаны незаконными.

Заявитель, полагая, что неправомерными действиями по отказу в выдаче лицензий им были понесены убытки в виде неполученных доходов от реализации услуг по организации охоты в отведенных ему угодьях, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что в материалах дела имеются достаточные доказательства причинения истцу убытков.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 16, 1069 названного Кодекса убытки, причиненные юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации,

казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности, установленной указанной нормой, является правонарушение - противоправное, виновное действие (бездействие), нарушающее субъективные права других участников гражданских правоотношений. Для возложения на причинителя вреда имущественной ответственности необходимо установление совокупности следующих условий: наличие ущерба, доказанность его размера, установление виновности и противоправности поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшим ущербом.

Исходя из разъяснений, данных в п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п. 4 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав материалы дела, суды обоснованно указали, что поскольку в силу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса действия по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий признаны незаконными вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 года по делу № А71-8658/2009, то противоправность действий, с которыми истец связывает возникновение убытков, доказана.

В соответствии с п. 5, 6 ст. 35, п. 10 ст. 37, ст. 40 Федерального закона «О животном мире», подп. «а» п. 1.6.2 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденного приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 № 3, п. 2 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, выдача путевки (разрешения) общественной охотничьей организации для охоты в угодьях, в которых охотничье хозяйство ведется этой общественной организацией, и, соответственно, заключение с охотниками договоров на оказание услуг возможно лишь при наличии именных разовых лицензий.

Проанализировав вышеизложенные нормы, суды пришли к правильному выводу о наличии причинно-следственной связи между противоправными действиями Управления охраны фауны и понесенными истцом убытками, поскольку отказ Управления охраны фауны в выдаче бланков именных разовых лицензий Республиканскому союзу, противоправность которого установлена

решением суда, привел к невозможности заключения соответствующих договоров с гражданами - охотниками, что, в свою очередь, повлекло возникновение у истца убытков в виде неполученных доходов.

Представленный истцом расчет убытков судами проверен, суды пришли к выводу, что предъявленные ко взысканию убытки доказаны по размеру, расчет основан на фактических данных, характеризующих деятельность истца.

Вина Управления охраны фауны судами установлена, поскольку доказательств причинения вреда истцу ответчиком не по его вине в материалах дела не имеется (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, учитывая, что материалами дела подтверждается совокупность обстоятельств, с которыми законодательством связано право на возмещение убытков, судами первой и апелляционной инстанций правомерно взысканы убытки в сумме 1 441 000 руб.

В случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы (ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, данным в п. 12 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание п. 1 Положения об Управлении, утвержденного Указом Президента Удмуртской Республики от 23.10.2010 № 204, суды сделали верный вывод, что требования о взыскании убытков правомерно предъявлены к субъекту Российской Федерации, органом государственной власти которого является Управление охраны фауны. Соответствующим финансовым органом, управомоченным представлять интересы ответчика, является Министерство финансов Удмуртской Республики.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, основания для которой в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального и материального права, допущенных судом при вынесении обжалуемых судебных актов, которые могли бы повлечь

их отмену в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты являются законными, отмене не подлежат. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.05.2011 по делу № А71-2375/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления охраны фауны Удмуртской Республики – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.И. Кондратьева

Судьи

Е.Н. Сердитова

С.Н. Лиходумова