



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9031/2010-АК

г. Пермь

03 августа 2011 года

Дело № А71-2735/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 03 августа 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Риб Л. Х.,
судей Ясиковой Е.Ю., Грибиниченко О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Беляковой М.В.,
при участии:
от истца (Удмуртский Республиканский союз обществ охотников и рыболовов)
(ОГРН 1021800004797, ИНН 1835004462): Лучихин А.В., представитель по
доверенности от 11.01.2011, Цыганова Р.К., председатель, предъявлены
паспорта;
от ответчиков (1.Управление охраны фауны Удмуртской Республики (ОГРН
1051800560096, ИНН 1831104579), 2. Удмуртская Республика в лице
Министерства финансов Удмуртской Республики): 1. Мышкина Е.Е.,
представитель по доверенности от 30.03.2011, Бушмелева Е.Ю., представитель
по доверенности от 10.05.2011, Пластинин М.Е., представитель по
доверенности от 18.01.2010, предъявлены паспорта; 2. не явились, извещены
надлежащим образом;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы ответчиков
Управления охраны фауны Удмуртской Республики, Удмуртской Республики в
лице Министерства финансов Удмуртской Республики
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12 мая 2011 года
по делу № А71-2735/2010,
принятое судьей А.М. Ходыревым
по иску Удмуртского Республиканского союза обществ охотников и рыболовов

к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики, Удмуртской Республике в лице Министерства финансов Удмуртской Республики о взыскании 2774000 рублей убытков,

установил:

В Арбитражный суд Удмуртской Республики обратился Удмуртский Республиканский союз обществ охотников и рыболовов с иском к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики о взыскании 2 774 000 рублей убытков (упущенной выгоды), причиненных незаконными действиями ответчика по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий.

Решением Арбитражного суда от 09.07.2010 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 решение суда решение отменено в части отказа во взыскании убытков в сумме 1 213 700 рублей, в данной части производство по делу прекращено в связи с отказом истца от исковых требований. Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении остальной части требований судом апелляционной инстанции признано законным и обоснованным.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2010 года, принятым по кассационной жалобе ответчика, судебные акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Удмуртской Республики.

При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции истец уточнил исковые требования и просил взыскать убытки в сумме 1 441 000 рублей (протокол судебного заседания - т. 4 л.д. 164).

Решением арбитражного суда от 12.05.2011 года требования удовлетворены, с Удмуртской Республики в лице Министерства финансов Удмуртской Республики за счет казны средств Удмуртской Республики в пользу истца взысканы убытки в сумме 1 441 000 рублей, в удовлетворении исковых требований к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики судом отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ответчики обжалуют решение суда в апелляционном порядке, в апелляционных жалобах просят решение суда отменить, в удовлетворении требований отказать.

Приведенные в апелляционной жалобе Управления охраны фауны Удмуртской Республики доводы сводятся к тому, что материалами дела не подтвержден факт возникновения убытков, размер предъявленных к взысканию убытков не подтвержден документально; использованные при расчете убытков данные о стоимости услуг по организации охоты в размере 35000 руб. на лося и 17000 руб. на лося сеголетка, а также по объему услуг завышены; данные о количестве лицензий, планируемых к реализации, не соответствуют потребностям рынка, что подтверждается сравнительными данными по другим охотхозяйствам. С учетом приведенных в апелляционной жалобе доводов упущенная выгода согласно предложенной истцом методике составляет: по

организации охоты на лося - 11 858, 10 рублей, доходов по организации охоты на лося сеголетка не предполагается, деятельность является убыточной. В апелляционной жалобе приведены доводы об отсутствии оснований для использования при расчете справочной информации о стоимости услуг по организации охоты в целом по России; недоказанности причинно-следственной связи между действиями ответчика (Управления по охране фауны) и заявленными к взысканию убытками.

В апелляционной жалобе Министерства финансов Удмуртской Республики приведены доводы о том, что данный ответчик не является надлежащим представителем субъекта Российской Федерации в настоящем споре, поскольку не является главным распорядителем средств бюджета Удмуртской Республики и федерального бюджета, предусмотренных на реализацию государственной политики в области охраны и использования объектов животного мира. В судебное заседание представитель ответчика, надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, не явился, что не препятствует рассмотрению дела в силу положений ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец по делу с апелляционными жалобами не согласен, вынесенное по делу решение считает законным и обоснованным, возражения на апелляционные жалобы изложены в письменных отзывах и сводятся к тому, что причинно-следственная связь между убытками, заявленными к взысканию и неправомерными действиями Управления охраны фауны по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий подтверждена надлежащими доказательствами; в основу предложенной методики расчета убытков положены подтвержденные документально данные хозяйственной деятельности организации, и не опровергнутые противной стороной.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе Министерства финансов Удмуртской Республики, истец по делу, ссылаясь на Положение о Министерстве, указывает, что на данный орган возложены функции по организации и исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета Удмуртской Республики. В соответствии с Положением об Управлении охраны фауны Удмуртской Республики данный орган является исполнительным органом государственной власти Удмуртской Республики, реализующим на территории Удмуртской Республики государственную политику и осуществляющим определенные полномочия, в том числе в области охраны и использования объектов животного мира.

Присутствующие в судебном заседании представители истца и ответчика (Управления охраны фауны) поддержали изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на жалобу доводы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, на основании постановления Правительства Удмуртской Республики от 24.08.1998 №772 «О закреплении охотничьих угодий за Удмуртским республиканским обществом охотников и рыболовов» 05.01.1999г. между Управлением охотничьего хозяйства при Правительстве Удмуртской Республике и Удмуртским Республиканским Союзом обществ охотников и рыболовов заключен договор от 05.01.1999 года о предоставлении в безвозмездное пользование охотничьих угодий для ведения охотничьего хозяйства на территории Удмуртской Республики.

Во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.05.2005 года по делу №А71-46/2009 истцу выданы долгосрочные лицензии серии ХХ №№ 0208, 0209, 0210, 0211, 0212 на пользование объектами животного мира сроком действия до 05.01.2024г. (т.1 л.д.41, 44, 47, 50, 53).

20.04.2009 года истец обратился к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики с заявкой на выдачу бланков лицензий для добычи диких копытных животных, медведей, бобра, выдры, барсука, куницы в сезоне охоты 2009-2010гг. (т.1, л.д. 17).

Письмом от 27.04.2009 года Управление охраны фауны Удмуртской Республики (первый ответчик) отказало истцу в выдаче бланков лицензий, сославшись в обоснование отказа на отсутствие у истца решения исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики о предоставлении территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования охотничьими животными и договора о предоставлении территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира (т.1, л.д.19).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 года по делу №А71-8658/2009 действия Управления охраны фауны Удмуртской Республики, выразившиеся в отказе в выдаче Удмуртскому Республиканскому союзу обществ охотников и рыболовов бланков именных разовых лицензий, признаны незаконными.

Истец, полагая, что неправомерными действиями по отказу в выдаче лицензий им были понесены убытки в виде неполученных доходов от реализации услуг по организации охоты в отведенных ему угодьях, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности обстоятельств, с которыми действующим законодательством связано право на возмещение убытков.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, проверив правильность применения судом действующего законодательства, суд апелляционной инстанции полагает, что вынесенный по делу судебный акт является законным, обоснованным и не подлежит отмене в силу следующего.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может

требовать полного возмещения причиненных ему убытков. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. ст. 16, 1069 ГК РФ убытки, причиненные юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности, установленной ст. 1064 ГК РФ, является правонарушение - противоправное, виновное действие (бездействие), нарушающее субъективные права других участников гражданских правоотношений. Для возложения на причинителя вреда имущественной ответственности необходимо установление совокупности следующих условий: наличие ущерба, доказанность его размера, установление виновности и противоправности поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшим ущербом.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п. 4 ст. 393 ГК РФ).

В качестве неправомерных действий, повлекших возникновение убытков, истец указывает на действия по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий, признанные незаконными вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 года по делу №А71-8658/2009, и в силу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные судами при рассмотрении данного дела не доказываются вновь при рассмотрении настоящего дела. Следовательно, противоправность действий, с которыми истец связывает возникновение убытков, доказана.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции на основании системного анализа положений ч. ч. 5, 6 ст. 35, ч. 10 ст. 37, ст. 40 Федерального закона «О животном мире» (применимого к спорным

правоотношениям в редакции Федерального закона от 11.11.2003 №148-ФЗ), подп. «а» п. 1.6.2 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденного приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 №3, п. 2 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 25.02.2009 №171, сделан вывод о том, что выдача путевки (разрешения) общественной охотничьей организации для охоты в угодьях, в которых охотничье хозяйство ведется этой общественной организацией, и, соответственно, заключение с охотниками договоров на оказание услуг возможно лишь при наличии именных разовых лицензий.

Отказ Управления охраны фауны Удмуртской Республики в выдаче бланков именных разовых лицензий Удмуртскому Республиканскому союзу охотников и рыболовов, противоправность которого установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 по делу № А71-8658/2009, привел к невозможности заключения соответствующих договоров с гражданами - охотниками, что, в свою очередь, повлекло возникновение у истца убытков в виде неполученных доходов.

В силу абз. 2 подп. 15 п. 2 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

С учетом изложенного наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями Управления охраны фауны Удмуртской Республики и понесенными истцом убытками суд апелляционной инстанции считает установленным.

При рассмотрении доводов сторон, касающихся размера предъявленных к взысканию убытков, и представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об оценке доказательств с позиции относимости, допустимости, достоверности доказательств, а также достаточности и взаимосвязи совокупности доказательств, пришел к выводу о том, что предъявленные к взысканию убытки доказаны по размеру.

При расчете убытков истцом использованы данные:

1) об установленных распорядительными документами (приказами от 24.07.2009, 22.12.2009 – т.1 л.д. 78-82, 91-94) Управления охраны фауны Удмуртской Республики лимитах изъятия объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты в отношении лосей в период с 1.08.2009 по 31.12.2010 на территории Удмуртской Республики в отношении охотхозяйств, деятельность в которых осуществляется истцом, а также запланированного для выдачи количества бланков именных разовых лицензий (88 шт., в том числе 71 на лося, 17 на лося сеголетка);

2) стоимости услуг при организации охоты на взрослого лося – 35000 руб.,

лося сеголетка – 17000 руб. с учетом установленной стоимости путевки, услуг по предоставлению места охоты и организации охоты обслуживающим персоналом;

3) расходов истца по организации охоты: оплата труда с учетом налогов и отчислений, расходы на ГСМ, амортизационные расходы, всего в сумме 10663,75 и 6336, 25 рублей при организации охоты на взрослого лося и лося сеголетка соответственно;

4) сумм налога, подлежащего уплате в соответствии с налоговым законодательством с учетом применяемой истцом системы налогообложения;

Проверив представленный расчет на соответствие требованиям законодательства и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции считает данный расчет правомерным, основанным на фактических данных, характеризующих деятельность истца.

Вину ответчика (Управления охраны фауны) апелляционный суд считает установленной, поскольку доказательств причинения вреда истцу ответчиком (Управлением охраны фауны) не по его вине суду не представлено (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Поскольку материалами дела подтверждается совокупность обстоятельств, с которыми законодательством связано право на возмещение убытков, судом первой инстанции обоснованно взысканы предъявленные убытки в сумме 1 441 000 рублей.

Проанализировав изложенные в апелляционной жалобе Управления охраны фауны Удмуртской Республики доводы об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих принятие истцом всех возможных мер для заключения с охотниками договоров на оказание услуг, недостоверности, документальной неподтвержденности расчета убытков, неправомерном использовании при определении убытков завышенных данных о количестве бланков лицензий и стоимости услуг по охоте, недоказанности расходов по организации охоты, неправомерном использовании данных сайта ГУП «Удмуртохота» о стоимости услуг по охоте, апелляционный суд отмечает, что все эти доводы заявлены в суде первой инстанции и были предметом рассмотрения суда. В судебном акте изложена правовая позиция суда по всем доводам, которую суд апелляционной инстанции считает обоснованной, соответствующей требованиям законодательства и указаниям суда кассационной инстанции.

Несогласие апеллятора с выводами суда не является основанием для их переоценки.

Изложенный в жалобе довод об оказываемых охотничьими хозяйствами услугах со ссылками на Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг какого-либо правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеет и оставлен судом без рассмотрения.

Довод апеллятора (Министерства финансов Удмуртской Республики) об отсутствии оснований для его привлечения в качестве ответчика по настоящему делу также был предметом рассмотрения суда первой инстанции и ему дана

надлежащая оценка.

Согласно п. 1 ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В случаях, когда в соответствии с названным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы (ст. 1071 ГК РФ).

Пунктом 12 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ Как разъяснено в пункте 12 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16 ГК РФ) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

Таким образом требования о взыскании убытков правомерно предъявлены к субъекту Российской Федерации, органом государственной власти которого является Управление охраны фауны Удмуртской Республики (п.1 Положения об Управлении, утв. Указом Президента УР от 23.10.2010 №204).

Соответствующим финансовым органом, управомоченным представлять интересы ответчика, является Министерство финансов Удмуртской Республики.

С учетом изложенного судом апелляционной инстанции не установлено предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционных жалоб ответчиков.

Руководствуясь ст. ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12 мая 2011 года по делу №А71-2735/2010 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Управления охраны фауны Удмуртской Республики, Удмуртской Республики в лице Министерства финансов Удмуртской Республики - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Л.Х. Риб

Судьи

Е.Ю. Ясикова

О.Г. Грибиниченко