



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ижевск  
12 мая 2011 года

Дело № А71-2735/2010  
Г29

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2011 года. Полный текст решения изготовлен 12 мая 2011 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Ходырева А.М., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме помощником судьи Костиной Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Удмуртского Республиканского союза обществ охотников и рыболовов, г. Ижевск

к 1. Управлению охраны фауны Удмуртской Республики, г. Ижевск,  
2. Удмуртской Республике в лице Министерства финансов Удмуртской Республики, г. Ижевск

о взыскании 2774000 руб. убытков

при участии представителей:

от истца: Цыганова Р.К. – председатель, представлен паспорт, Лучихин А.В. – представитель по доверенности от 11.01.2011,

от 1 ответчика: Пластинин М.Е. – представитель по доверенности от 18.01.2010, Мышкина Е.Е. – представитель по доверенности от 30.03.2011, Бушмелева Е.Ю.

– представитель по доверенности от 10.05.2011,

от 2 ответчика: не явились (уведомление № 44075)

установил: Удмуртский Республиканский союз обществ охотников и рыболовов (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики (далее – первый ответчик) о взыскании 2 774 000 руб. убытков, причиненных незаконными действиями первого ответчика по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий для организации охоты в сезоне 2009-2010 годов. Истец указывает, что отказ в выдаче указанных бланков привел к

невозможности заключения истцом договоров с гражданами на организацию охоты и, соответственно, привел к неполучению доходов от этой деятельности.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.04.2010 к участию в деле в качестве соответчика привлечена Удмуртская Республика в лице Министерства финансов Удмуртской Республики (далее – второй ответчик).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.07.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Удмуртский Республиканский союз обществ охотников и рыболовов, обжалуя решение в апелляционном порядке, обратился с ходатайством об отказе от иска в части взыскания 1 213 700 руб. убытков.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 принят отказ Удмуртского Республиканского союза обществ охотников и рыболовов от исковых требований в части взыскания 1 213 700 руб. убытков. Решение суда первой инстанции отменено в части, резолютивная часть решения изложена в новой редакции: «В удовлетворении требований о взыскании убытков в сумме 1 560 300 руб. отказать. В остальной части требований производство по делу прекратить».

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2010 решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 09.07.2010 по делу № А71-2735/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 по тому же делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

При новом рассмотрении истец обратился с ходатайством об уменьшении размера исковых требований до 1 441 000 руб. 00 коп. убытков. Ходатайство истца судом рассмотрено и протокольным определением удовлетворено. Цена иска составила 1 441 000 руб. 00 коп.

Судебное заседание проведено 10, 11 и 12 мая 2011 года с перерывом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании истец, заявленные требования поддержал и настаивает на их удовлетворении по основаниям, изложенным в иске и дополнительных письменных пояснениях.

Первый ответчик требования истца отклонил, в удовлетворении иска просил отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях, указывая на следующие обстоятельства. Правила добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденные постановлением Правительства РФ от 10.01.2009 №18, не устанавливают возмездный характер получения путевки (разрешения), в соответствии с правилами выдача путевки (разрешения) производится на безвозмездной основе. Отсутствует прямая причинно-следственная связь, поскольку убытки истца непосредственно не возникают из акта первого ответчика – письма №01-23/346 от 27.04.2009. Вины первого ответчика в возникновении убытков не имеется, поскольку ни в административном, ни в уголовном порядке не установлена вина начальника

Управления, а предметом судебных разбирательств по делу № А71-8658/2009 являлась проверка законности отказа Управления в выдаче истцу бланков именных разовых лицензий, а не установление виновности первого ответчика и его руководителя в возникновении у истца убытков. Отказывая в выдаче бланков именных разовых лицензий, первый ответчик руководствовался действующим законодательством. Из материалов дела следует, что истцом в охотничьем сезоне 2009 года оказаны услуги по организации охоты, прибыль от которых составила 615000 рублей. Обязательным условием удовлетворения требований истца о взыскании упущенной выгоды является проведение приготовления с целью ее получения, истцом указанные приготовления произведены не были. Наличие договора (путевки) при осуществлении гражданином-охотником добывания объектов животного мира не является обязательным условием. Из законодательства не следует, что получение именных разовых лицензий сопряжено с заключением каких-либо договоров на оказание услуг. Сложившиеся в 2009 году условия на рынке оказания услуг по организации охоты на лосей и обычные условия гражданского оборота свидетельствуют о том, что в 2009 году истец не смог бы заключить договоры в количестве, указанном при расчете упущенной выгоды. При расчете убытков разумным будет исключить из общей суммы затраты первого ответчика на самостоятельное проведение в охотхозяйствах истца мероприятий, указанных в долгосрочных лицензиях. Первый ответчик не обладает полномочиями главного распорядителя средств федерального бюджета, не может отвечать по настоящему иску и не является надлежащим ответчиком.

Второй ответчик требования истца отклонил, в удовлетворении иска просил отказать по основаниям, изложенным в письменных отзывах, указывая, что согласно Положению об Управлении охраны фауны Удмуртской Республики, в соответствии со статьями 6, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации первый ответчик осуществляет функции главного распорядителя в области охраны и использования объектов животного мира и несет самостоятельную ответственность по искам о возмещении вреда. Вторым ответчик полагает, что является ненадлежащим представителем Удмуртской Республики по настоящему делу.

На основании статьи 123 АПК РФ второй ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ по представленным документальным доказательствам в отсутствие представителя второго ответчика.

Как следует из материалов дела, между Управлением охотничьего хозяйства при Правительстве Удмуртской Республики и Удмуртским Республиканским союзом обществ охотников и рыболовов в соответствии с постановлением Правительства Удмуртской Республики от 24.08.1998 № 772 «О

закреплении охотничьих угодий за Удмуртским республиканским обществом охотников и рыболовов» 05.01.1999 заключен договор о предоставлении в безвозмездное пользование охотничьих угодий для ведения охотничьего хозяйства на территории Удмуртской Республики (том 1 л.д. 102-103).

Во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.05.2005 по делу № А71-46/2009 Удмуртскому Республиканскому союзу обществ охотников и рыболовов выданы долгосрочные лицензии на пользование объектами животного мира серии ХХ № 0208, 0209, 0210, 0211, 0212 сроком действия до 05.01.2024 (том 1 л.д. 41-55).

Удмуртский Республиканский союз обществ охотников и рыболовов 20.04.2009 обратился к Управлению охраны фауны Удмуртской Республики с заявкой на выдачу бланков лицензий для добычи диких копытных животных, медведей, бобра, выдры, барсука, куницы в сезоне охоты 2009-2010 гг. (том 1 л.д. 17-18). В письме от 27.04.2009 (том 1 л.д. 19) Управление охраны фауны Удмуртской Республики отказало Удмуртскому Республиканскому союзу обществ охотников и рыболовов в выдаче бланков лицензий, указав на отсутствие у истца решения исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики о предоставлении территории, акваторий, необходимых для осуществления пользования охотничьими животными и договора о предоставлении территории, акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 по делу № А71-8658/2009 действия Управления охраны фауны Удмуртской Республики, выразившиеся в отказе в выдаче Удмуртскому Республиканскому союзу обществ охотников и рыболовов бланков именных разовых лицензий, признаны незаконными.

Удмуртский Республиканский союз охотников и рыболовов, ссылаясь на то, что неправомерными действиями Управления охраны фауны Удмуртской Республики по отказу в выдаче бланков именных разовых лицензий ему причинены убытки в виде недополученных доходов от реализации услуг по организации охоты в отведенных ему угодьях, обратился в арбитражный суд с соответствующим иском заявлением.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства и доводы участвующих в деле лиц, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии со статьей 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу пункта 1 статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При рассмотрении споров о взыскании убытков подлежит обязательному доказыванию совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, наличие убытков на стороне потерпевшего и их размер, причинная связь между противоправным поведением и убытками, вина причинителя вреда в причинении убытков, при этом вина причинителя вреда предполагается (статья 1064 ГК РФ).

Кроме того, согласно пункту 4 статьи 393 ГК РФ, при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

В данном случае, имеются все условия для применения ко второму ответчику гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьями 15, 1064, 1069 ГК РФ, что видно из следующего.

1. Факт противоправности действий первого ответчика, выразившихся в отказе в выдаче Удмуртскому Республиканскому союзу обществ охотников и рыболовов бланков именных разовых лицензий, установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 по делу № А71-8658/2009 и в силу части 2 статьи 69 АПК РФ не подлежит доказыванию вновь.

2. В части наличия на стороне истца убытков и их размера суд пришел к следующим выводам.

Приказом Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 24.07.2009 № 01-03/52 (том 1 л.д. 32-40) установлен план выдачи именных разовых лицензий в сезоне охоты в 2009-2010 г.г. на территории Удмуртской Республики, а также установлены следующие лимиты изъятия объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты в отношении лосей на период с 1 августа 2009 года по 31 июля 2010 года на территории Удмуртской Республики в отношении охотхозяйств, деятельность в которых ведется истцом:

Граховский район, Граховское охотхозяйство: 18 лосей, в том числе взрослый лось – 15, сеголеток – 3;

Кезский район, Кезское охотхозяйство: 21 лось, в том числе взрослый лось – 17, сеголетов – 4;

Сюмсинский район, Сюмсинское охотхозяйство: 17 лосей, в том числе взрослый лось – 14, сеголетов – 3;

Юкаменский район, Юкаменское охотхозяйство: 6 лосей, в том числе взрослый лось – 5, сеголетов – 1;

Ярский район, Ярское охотхозяйство: 15 лосей, в том числе взрослый лось – 12, сеголетов – 3.

Приказом первого ответчика от 13.08.2009 № 01-03/59 (том 1 л.д. 83) в приказ Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 24.07.2009 № 01-03/52 внесены изменения в наименование охотхозяйств истца, при этом указанные охотхозяйства отнесены первым ответчиком к угодьям общего пользования.

В приказ Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 24.07.2009 № 01-03/52 неоднократно вносились изменения в части плана выдачи именных разовых лицензий и лимитов изъятия объектов животного мира. В последней по хронологии редакции были определены следующие показатели плана выдачи именных разовых лицензий и лимитов изъятия объектов животного мира (приказ Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 22.12.2009 № 01-03/86, том 1 л.д. 91-94):

Граховский район, УОП (Граховское охотхозяйство истца отнесено к Угодьям общего пользования приказом первого ответчика от 13.08.2009 № 01-03/59): 25 лосей, в том числе взрослый лось – 20, сеголетов – 5;

Кезский район, УОП (Кезское охотхозяйство истца отнесено к Угодьям общего пользования приказом первого ответчика от 13.08.2009 № 01-03/59 и объединено с иными Угодьями общего пользования): 32 лося, в том числе взрослый лось – 26, сеголетов – 6;

Сюмсинский район, УОП (Сюмсинское охотхозяйство истца отнесено к Угодьям общего пользования приказом первого ответчика от 13.08.2009 № 01-03/59): 20 лосей, в том числе взрослый лось – 16, сеголетов – 4;

Юкаменский район, УОП (Юкаменское охотхозяйство истца отнесено к Угодьям общего пользования приказом первого ответчика от 13.08.2009 № 01-03/59): 7 лосей, в том числе взрослый лось – 6, сеголетов – 1;

Ярский район, УОП (Ярское охотхозяйство истца отнесено к Угодьям общего пользования приказом первого ответчика от 13.08.2009 № 01-03/59 и объединено с иными Угодьями общего пользования): 19 лосей, в том числе взрослый лось – 15, сеголетов – 4.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.03.2010 по делу № А71-20725/2009 (том 4 л.д. 156-161) приказ первого ответчика от 13.08.2009 № 01-03/59 об отнесении охотхозяйств истца к угодьям общего пользования признан незаконным как несоответствующий Федеральному закону «О животном мире».

Для расчета количества подлежащих выдаче истцу бланков именных разовых лицензий в отношении охотхозяйств Граховское, Сюмсинское,

Юкаменское истцом приняты данные плана выдачи бланков именных разовых лицензий, установленные Приказом Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 22.12.2009 № 01-03/86.

Между тем, в приказе Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 22.12.2009 № 01-03/86 плановые показатели по выдаче бланков именных разовых лицензий в отношении территорий охотхозяйств Кезское и Ярское, после незаконного отнесения данных хозяйств к угодьям общего пользования, объединены с показателями иных угодий общего пользования расположенных в названных районах. Учитывая изложенное, для расчета количества подлежащих выдаче истцу бланков именных разовых лицензий в отношении охотхозяйств Кезское и Ярское истцом приняты данные плана выдачи бланков именных разовых лицензий, установленные Приказом Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 24.07.2009 № 01-03/52.

Таким образом, приказами Управления охраны фауны Удмуртской Республики от 24.07.2009 № 01-03/52 (том 1 л.д. 78-82) и от 22.12.2009 № 01-03/86 (том 1 л.д. 91-94) в сезоне охоты 2009-2010 годов по районам Удмуртской Республики, с разбивкой по охотничьим хозяйствам, находящимся в пользовании истца, последнему определен лимит добычи лосей в объеме 88 голов (71 на лося и 17 на лося сеголетка). Данное обстоятельство также установлено Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2010 по настоящему делу и ответчиками при новом рассмотрении не оспорено.

С учетом всей совокупности обстоятельств дела, примененный истцом расчет лимита добычи лосей и количества запланированных к выдаче бланков именных разовых лицензий на сезон охоты 2009-2010 годов признан судом обоснованным.

Распоряжением №33 от 05.08.2009 Удмуртского республиканского союза общество охотников и рыболовов (том 1 л.д. 30-31) в летне-осеннем, осенне-зимнем сезоне охоты 2009 года установлены следующие стоимости путевок и дополнительных услуг, оказываемых при проведении охоты, в охотничьих хозяйствах, находящихся в пользовании истца при охоте на лося и лося сеголетка в зимний сезон охоты:

- стоимость путевки на лося 15 000 рублей, на лося сеголетка – 8 000 рублей;

- услуги по предоставлению места охоты 3 000 рублей;

- стоимость транспортных услуг 2 000 рублей;

- организация охоты обслуживающим персоналом при задействовании не более 2-х человек на лося 8 000 рублей, на лося сеголетка 3 000 рублей;

- организация охоты обслуживающим персоналом при задействовании более 2-х человек на лося 17 000 рублей, на лося сеголетка 6 000 рублей;

Таким образом, общая стоимость услуг охоты на взрослого лося при организации охоты обслуживающим персоналом не более 2-х человек (егерей) составляет 28 000 рублей, на лося сеголетка – 16 000 рублей. Общая стоимость

услуг охоты на взрослого лося при организации охоты обслуживающим персоналом более 2-х человек (егерей) составляет 37 000 рублей, на лося сеголетка – 19 000 рублей.

Истцом в материалы дела представлены договоры на организацию охоты на лося, заключенные в 2007 году (том 4 л.д. 33-105). При анализе совокупности указанных договоров с учетом установленной в 2007 году на территории охотхозяйств истца стоимости путевки на лося и стоимости дополнительных услуг (распоряжение №71 от 07.11.2007), суд пришел к выводу, что для организации охоты как на взрослого лося, так и на лося сеголетка в 2007 году охотниками каждый раз привлекался персонал истца в количестве более 2-х человек (егерей). При этом из указанных выше договоров следует, что охотники не пользовались транспортными услугами истца.

Установленные в результате анализа названных договоров обстоятельства суд полагает возможным применить для определения стоимости оказываемых истцом услуг при организации охоты на лося в обычных условиях гражданского оборота.

Учитывая изложенное, стоимость услуг при организации охоты на лося в обычных условиях гражданского оборота в сезоне охоты 2009-2010 году составила:

- на взрослого лося 35 000 рублей, в том числе: стоимость путевки 15 000 рублей, услуги по предоставлению места охоты 3 000 рублей, организация охоты обслуживающим персоналом при задействовании более 2-х человек 17 000 рублей;

- на лося сеголетка 17 000 рублей, в том числе: стоимость путевки 8 000 рублей, услуги по предоставлению места охоты 3 000 рублей, организация охоты обслуживающим персоналом при задействовании более 2-х человек 6 000 рублей.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено, при этом истец обязан подтвердить неполученные доходы и их предполагаемый размер обоснованным расчетом и доказательствами.

Истцом в материалы дела представлены развернутые калькуляции расходов при организации охоты на лося в 2009 году (том 2 л.д. 214, том 4 л.д. 140). Из указанных калькуляций следует, что расходы истца по организации охоты на лося, в том числе, фонд оплаты труда с учетом налогов и отчислений (4 егеря), расходы на горюче-смазочные материалы, амортизационные расходы, в 2009 году составляли 10 663 руб. 75 коп.

Таким образом, прибыль от организации охоты на взрослого лося составляет 24 336 руб. 25 коп. (35 000 рублей стоимость организации охоты



минус расходы по организации охоты 10 663 руб. 75 коп.), на лося сеголетка – 6336 руб. 25 коп. (17 000 рублей стоимость организации охоты минус расходы по организации охоты 10 663 руб. 75 коп.).

Согласно уведомлению № 5113 от 04.12.2008 (том 2 л.д. 152) истцом применяется упрощенная система налогообложения.

Пунктом 2 статьи 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов, налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов.

Таким образом, при организации охоты на взрослого лося размер налога составит 3 650 руб. 44 коп. (15% от прибыли 24 336 руб. 25 коп.), при организации охоты на лося сеголетка – 950 руб. 44 коп. (15% от прибыли 6 336 руб. 25 коп.).

Статьей 52 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» установлено, что пользователи объектами животного мира, получающие в установленном порядке разрешение на пользование объектами животного мира на территории Российской Федерации, уплачивают сборы за пользование объектами животного мира в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и законодательством в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 333.3 Налогового кодекса Российской Федерации ставка сбора за каждый объект животного мира в отношении взрослого лося установлена в размере 1 500 рублей, в отношении молодняка (в возрасте до одного года) в размере 50% от указанной выше ставки на взрослое животное, то есть 750 рублей.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, чистая прибыль истца (упущенная выгода) при организации охоты составляет:

- на взрослого лося 19 185 руб. 81 коп. (35 000 рублей стоимость организации охоты минус 10 663 руб. 75 коп. расходы по организации охоты, минус 3 650 руб. 44 коп. налог, минус 1 500 руб. сбор);

- на лося сеголетка 4 635 руб. 81 коп. (17 000 рублей стоимость организации охоты минус 10 663 руб. 75 коп. расходы по организации охоты, минус 950 руб. 44 коп. налог, минус 750 руб. сбор).

Принимая во внимание лимит добычи лосей в сезоне охоты 2009-2010 годов по охотничьим хозяйствам, находящимся в пользовании истца, в объеме 88 голов (71 на лося и 17 на лося сеголетка), общий размер упущенной выгоды истца составляет 1 441 001 руб. 28 коп., в том числе от организации охот на взрослых лосей 1 362 192 руб. 51 коп. (19 185 руб. 81 коп. упущенной выгоды умножить на 71 особь), на лосей в возрасте до одного года – 78 808 руб. 77 коп. (4 635 руб. 81 коп. упущенной выгоды умножить на 17 особей). Факт наличия у истца убытков также установлен постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2010 по настоящему делу.

Таким образом, наличие на стороне истца убытков (упущенной выгоды) и их размер установлены судом из совокупности представленных по делу документальных доказательств.

3. Анализируя наличие причинно-следственной связи, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 35 Федерального закона «О животном мире» (в редакции Федерального закона от 11.11.2003 № 148-ФЗ) пользование животным миром осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании лицензии в течение срока, указанного в лицензии по соглашению сторон и зависящего от вида пользования животным миром в границах определенной территории и акватории.

Пользование животным миром осуществляется гражданами на основании именных разовых лицензий на добычу определенного количества объектов животного мира в определенном месте или на конкретный срок (часть 6 статьи 35 Федерального закона «О животном мире»). В силу части 10 статьи 37 указанного Закона именные разовые лицензии на использование объектов животного мира выдаются гражданам соответствующим специально уполномоченным органом по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания по заявкам граждан в соответствии с установленным порядком, а также пользователями животным миром в пределах установленных им лимитов.

Пользователи животным миром имеют, в частности, право: пользоваться объектами животного мира, предоставленными в пользование; выдавать гражданам именные разовые лицензии на использование объектов животного мира в пределах установленных норм, квот и лимитов, заключать договоры с юридическими лицами и гражданами на использование ими объектов животного мира с одновременной выдачей именных разовых лицензий (статья 40 Федерального закона «О животном мире»).

Из подпункта «а» пункта 1.6.2 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденного приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 № 3 (с изменениями от 19.06.2006, 18.12.2007) следует, что лицензии гражданам выдаются юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями на территории, акватории, предоставленные им решениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации для осуществления пользования охотничьими животными на основании долгосрочной лицензии.

Согласно пункту 2 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 25.02.2009 № 171, добывание объектов животного мира в целях любительской и спортивной охоты ведется с соблюдением данных Правил в охотничьих угодьях в соответствии с путевкой (разрешением), выдаваемой общественными охотничьими организациями, другими юридическими и физическими лицами – для охоты в угодьях, в которых

охотничье хозяйство ведется этими общественными охотничьими организациями, другими юридическими и физическими лицами.

Из системного анализа указанных нормативных предписаний следует, что выдача путевки (разрешения) общественной охотничьей организацией для охоты в угодьях, в которых охотничье хозяйство ведется этой общественной организацией, и, соответственно, заключение с охотниками договоров на оказание услуг возможно лишь при наличии именных разовых лицензий.

Однако отказ Управления охраны фауны Удмуртской Республики в выдаче бланков именных разовых лицензий Удмуртскому Республиканскому союзу охотников и рыболовов, противоправность которого установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 по делу № А71-8658/2009, привел к невозможности заключения соответствующих договоров с гражданами – охотниками, что, в свою очередь, повлекло возникновение у истца убытков в виде неполученных доходов (статья 15 ГК РФ). Данное обстоятельство также установлено постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2010 по настоящему делу.

Таким образом, судом установлено наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями Управления охраны фауны Удмуртской Республики и предъявленными к взысканию убытками истца. По изложенным причинам судом отклоняются возражения первого ответчика со ссылкой на отсутствие доказательств наличия причинно-следственной связи, а также на возможность добывания объектов животного мира в отсутствие договора (путевки) для охоты в угодьях, в которых охотничье хозяйство ведется организацией истца.

4. Судом также установлена виновность в действиях первого ответчика, что видно из следующего.

В силу пункта 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Из данной нормы права, устанавливающей презумпцию вины причинителя вреда, следует, что бремя доказывания отсутствия вины возлагается на самого ответчика как предполагаемого причинителя вреда (статья 401 ГК РФ). Ответчиком указанных доказательств отсутствия его вины в причинении убытков в материалы дела не представлено, возражения первого ответчика в указанной части судом отклоняются.

Ссылка первого ответчика на то, что предметом судебных разбирательств по делу № А71-8658/2009 не являлось установление виновности Управления и его руководителя в возникновении у истца убытков, судом не может быть принята во внимание, поскольку основана на подмене понятий виновности ответчика в причинении убытков и противоправности действий ответчика. Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.09.2009 по делу № А71-8658/2009 установлена противоправность действий ответчика, при этом вина ответчика в причинении убытков презюмируется, до того времени пока не доказано иное.

5. В соответствии с пунктом 4 статьи 393 ГК РФ истец предпринял все доступные ему меры для получения упущенной выгоды и сделал с этой целью соответствующие приготовления, о чем свидетельствует то обстоятельство, что для получения спорных доходов в адрес первого ответчика истцом была направлена заявка № 01-19/127 от 20.04.2009 (том 1 л.д. 17-18) на выдачу необходимого количества бланков именных разовых лицензий для добычи лосей, в том числе лосей сеголетков, медведей, бобра, выдры, барсука, куницы в сезоне охоты 2009-2010 годов. При этом из указанной заявки на выдачу бланков именных разовых лицензий видно, что истец был намерен получить и реализовать лицензии для организации охоты на лосей в количестве 117 штук, что превышает позднее установленные первым ответчиком лимиты изъятия лосей в сезоне охоты 2009-2010 годов (88 голов). Принимая во внимание указанные обстоятельства, является необоснованной и подлежит отклонению ссылка ответчика на то, что соответствующие приготовления с целью получения упущенной выгоды в размере 1 441 000 руб. 00 коп. истцом произведены не были.

Таким образом, судом установлено наличие совокупности условий, необходимых и достаточных для применения мер гражданской ответственности в форме возмещения убытков (упущенной выгоды) в сумме 1 441 000 руб. 00 коп.

Возражения ответчиков, заявленные в ходе рассмотрения дела, судом отклоняются по следующим основаниям.

Ссылка первого ответчика на то, что в соответствии с Правилами добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10.01.2009 №18, выдача путевки (разрешения) производится в безвозмездном порядке, судом отклонена, поскольку названные Правила не содержат указания на выдачу путевки (разрешения) на безвозмездной основе.

Указание первого ответчика на то, что наличие договора (путевки) при осуществлении гражданином-охотником добывания объектов животного мира не является обязательным, судом не принимается как противоречащее положениям пункта 2 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 25.02.2009 № 171. Первый ответчик полагает, что получение именных разовых лицензий не сопряжено с заключением каких-либо договоров на оказание услуг. Однако при этом ответчиком не принято во внимание, что статьей 40 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» истцу предоставлено право заключать договоры с юридическими лицами и гражданами на использование ими объектов животного мира с одновременной выдачей именных разовых лицензий.

Не может быть принята во внимание ссылка первого ответчика на то, что истцом в охотничьем сезоне 2009 года оказаны услуги по организации охоты, прибыль от которых составила 615 000 рублей. Истцом в материалы дела представлены договоры (том 4 л.д. 107-135) купли-продажи шкур и чучел

животных, предоставления во временное пользование охотников подсадных уток, а также расшифровка (том 4 л.д. 106) путевок-договоров реализованных в охотничьем сезоне 2009 года на охоту на пернатую дичь и пушные виды нелегальных животных. Указанные доказательства подтверждают, что спорные доходы на сумму 615 000 рублей были получены истом от иной деятельности по оказанию услуг, отличной от предоставления услуг по организации охоты на объекты животного мира, изъятие которых из среды их обитания без лицензии запрещено.

Первый ответчик указывает, что истец не доказал возможность с достаточной долей вероятности реализовать испрашиваемое количество бланков именных разовых лицензий. Однако ответчик не представил в материалы дела каких-либо доказательств, свидетельствующих, что запрошенное количество бланков именных разовых лицензий значительно превышает спрос на рынке оказания спорных услуг по организации охоты на лосей. В том числе не представлено доказательств того, что в предшествующие периоды истцу не удавалось реализовать весь объем выданных бланков именных разовых лицензий.

Возражения второго ответчика о том, что первый ответчик осуществляет функции главного распорядителя в области охраны и использования объектов животного мира и несет самостоятельную ответственность по искам о возмещении вреда, а второй ответчик является ненадлежащим по настоящему спору, судом отклоняются по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1, 6 Положения об Управлении охраны и фауны Удмуртской Республики (утверждено указом Президента УР от 23.11.2010 № 204) Управление охраны и фауны Удмуртской Республики является исполнительным органом государственной власти Удмуртской Республики, финансирование которого осуществляется за счет средств бюджета Удмуртской Республики в пределах ассигнований, предусмотренных Управлению законом Удмуртской Республики о бюджете Удмуртской Республики. Из Положения об Управлении охраны и фауны Удмуртской Республики не следует, что первый ответчик осуществляет функции главного распорядителя и получателя бюджетных средств с правом распределения бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

Возражения второго ответчика основаны на редакции Положения об Управлении охраны фауны Удмуртской Республики, утвержденной постановлением Правительства Удмуртской Республики от 04.02.2008 № 19, тогда как названный документ утратил силу с 27 декабря 2010 года в связи с изданием постановления Правительства Удмуртской Республики от 27.12.2010 № 414.

Таким образом, в порядке статьи 1069 ГК РФ причиненные истцу убытки подлежат возмещению за счет Удмуртской Республики в лице второго ответчика из средств казны Удмуртской Республики. При этом в удовлетворении исковых

требований в отношении Управления охраны фауны Удмуртской Республики следует отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ, с учетом принятого по делу решения, принимая во внимание представленную истцу отсрочку по оплате государственной пошлины, а также то, что второй ответчик от уплаты государственной пошлины освобожден, государственная пошлина не подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

#### Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с Удмуртской Республики в лице Министерства финансов Удмуртской Республики г. Ижевск за счет средств казны Удмуртской Республики в пользу Удмуртского Республиканского союза обществ охотников и рыболовов, г. Ижевск 1 441 000 руб. убытков.
2. В удовлетворении исковых требований в отношении Управления охраны фауны Удмуртской Республики, г. Ижевск отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Удмуртской Республики при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

А.М. Ходырев