



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15332/11

Москва

30 ноября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Поповченко А.А., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области от 21.10.2011 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011 по делу № А64-221/2011, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2011 по тому же делу по заявлению общественной организации «Тамбовское областное общество охотников и рыболовов» (ул. Комсомольская, д. 29, г. Тамбов, 396036) к Управлению по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области (ул. Советская, д. 66, г. Тамбов, 392002) о признании незаконными действий.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной налоговой службы по Тамбовской области.

Суд установил: общественная организация «Тамбовское областное общество охотников и рыболовов» (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании незаконными действий Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области (далее – Управление), выразившихся в направлении письма от 11.11.2010 № 787 с требованием иметь копию платежного документа об уплате государственной пошлины в сумме 400 рублей при обращении в Управление для получения разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Тамбовской области.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2011, заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.09.2011 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Управление просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304

названного Кодекса.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

При рассмотрении дела судами установлено, что Управлением до сведения охотопользователей Тамбовской области доведена информация о необходимости при обращении в Управление для получения бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов иметь копию платежного документа об оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей за одно разрешение (письмо от 11.11.2010 № 787).

Не согласившись с таким требованием Управления, организация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды признали требование Управления незаконным, поскольку пришли к выводу о том, что бланк разрешения на добычу охотничьих ресурсов, выдаваемый Управлением, не является документом, за выдачу которого подпунктом 96 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) предусмотрена уплата государственной пошлины. Суды указали, что в соответствии с названным положением Кодекса государственная пошлина подлежит уплате за выдачу разрешения на добычу объектов животного мира, а не за получение бланков для последующего оформления разрешений. При этом суды сослались на статью 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которой право на добычу охотничьих ресурсов возникает у юридических и физических лиц с момента получения разрешения на добычу таких ресурсов.

Суды также учитывали, что в пункте 8 Порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного приказом Минприроды России от 23.04.2010 № 121, содержится исчерпывающий перечень документов, прилагаемых к заявке на выдачу бланков разрешений на

добычу охотничьих ресурсов. Копия платежного документа об оплате государственной пошлины охотничьих ресурсов в такой перечень не входит.

Неправильного применения судами норм материального права не установлено. Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебного акта в порядке надзора.

На основании изложенного дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А64-221/2011 Арбитражного суда Тамбовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

М.Г.Зорина

Судья _____

А.А.Поповченко

Судья _____

В.М.Тумаркин