



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 июня 2011 года
город Воронеж

Дело № А64-221/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 июня 2011 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.,
Сергуткиной В.А.,
Протасова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щеголевой Е.В.,

при участии:

от Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области (Тамбовоблохотуправление):
Пономарева А.Э., главный консультант управления, доверенность № 709 от 15.10.2010; Ермаков А.В., заместитель начальника Управления, доверенность № 117 от 29.03.2011;

от общественной организации «Тамбовское областное общество охотников и рыболовов»: Клименко А.К., представитель по доверенности б/н от 04.06.2011;

от Управления Федеральной налоговой службы России по Тамбовской области: представитель не явился, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области (Тамбовоблохотуправление) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011 по делу №

А64-221/2011 (судья Пряхина Л.И.) по заявлению общественной организации «Тамбовское областное общество охотников и рыболовов» (ИНН 6831004510) к Управлению по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области (ОГРН 1086829000147, ИНН 6829040158) о признании незаконными действий,

УСТАНОВИЛ:

Общественная организация «Тамбовское областное общество охотников и рыболовов» (далее также – Организация, Общество охотников и рыболовов) обратилась в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)) о признании незаконными действий Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области (далее также – Управление, Тамбовоблохотуправление), выразившихся в направлении письма от 11.11.2010 № 787 с требованием иметь копию платежного документа об уплате государственной пошлины в сумме 400 рублей, при обращении в Тамбовоблохотуправление для получения бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

Решением от 26.04.2011 заявленное требование удовлетворено. Принимая указанное решение, суд исходил из того, что бланк разрешения на добычу охотничьих ресурсов, выдаваемый в рассматриваемом случае Тамбовоблохотуправлением, сам по себе документом, по смыслу части 3 статьи 8 Закона № 209-ФЗ, за выдачу которого подпунктом 96 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) предусмотрена уплата государственной пошлины, не является, и становится таковым только после внесения в него сведений, указанных в пункте 16 Порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного приказом Минприроды России от 23.04.2010 № 121 (далее также – Порядок).

Не согласившись с решением суда, Тамбовоблохотуправление обратилось с апелляционной жалобой в которой просит указанное решение суда отменить, как принятое при неправильном толковании норм материального права. При этом, Управление, ссылаясь на нормы Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ), статьи 333.16, 333.17, подпункта 96 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ, полагает, что юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны уплачивать государственную пошлину, поскольку они обращаются за совершением юридически значимых действий, а именно, за получением бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

Представитель Управления в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, считает обжалуемое решение

незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права, без учета фактических обстоятельств дела, просит суд его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель общественной организации «Тамбовское областное общество охотников и рыболовов» в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, считает обжалуемое решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Управление Федеральной налоговой службы России по Тамбовской области явку своих представителей в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечило. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данного лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие его представителей в порядке статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Тамбовоблохотуправление, на обращение Общества охотников и рыболовов, направило письмо от 11.11.2010 № 787, которым до сведения Организации доводилось, что в соответствии со статьей 333.16 НК РФ и разъяснениями Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 10.11.2010 № ВС-06-01-27/8350 при обращении в Тамбовоблохотуправление для получения бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов необходимо иметь копию платежного документа об оплате государственной пошлины в сумме 400 руб. за одно разрешение.

Посчитав указанные действия незаконными и нарушающими ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Организация обратилась с заявлением о признании их незаконными в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей Управления и Организации, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом ненормативные правовые акты могут быть признаны недействительными только при наличии одновременно двух условий, а

именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 1 статьи 29 Закона № 209-ФЗ разрешения на добычу охотничьих ресурсов выдаются физическим лицам и юридическим лицам, у которых возникло право на добычу охотничьих ресурсов в соответствии с данным Федеральным законом.

Право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу (часть 3 статьи 8 указанного Закона).

В соответствии с подпунктом 96 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира уплачивается государственная пошлина в размере 400 рублей.

Согласно статье 333.16 НК РФ государственная пошлина является сбором, взимаемым с организаций и физических лиц при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных данной главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 209-ФЗ юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, заключившим охотхозяйственные соглашения, по их заявкам органами государственной власти в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 32 - 34 данного Федерального закона, предоставляются бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов для последующей выдачи таких разрешений лицам, указанным в части 1 данной статьи.

Согласно части 5 статьи 31 Закона № 209-ФЗ перечень документов, представляемых одновременно с заявками на выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, а также порядок выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, форма бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Пункт 8 Порядка содержит исчерпывающий перечень документов, прилагаемых к заявке на выдачу бланков разрешений.

В названном перечне отсутствует истребуемый ответчиком документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за предоставление бланка разрешения на добычу объектов животного мира.

С учетом указанных выше положений, НК РФ не установлена обязанность уплачивать государственную пошлину за выдачу юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в сфере охотничьего хозяйства, по их заявкам бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

В соответствии с разъяснениями Минфина России от 22.04.2010 № 03-05-04-03/42 за предоставление юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям по их заявкам органами государственной власти бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов уплата государственной пошлины не определена.

Названный выше Порядок различает документы – бланк разрешения на охоту, который выдается юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям (пункт 5 Порядка), заключившим охотхозяйственные соглашения, по их заявкам органами государственной власти и разрешение на охоту, которое выдается физическим лицам (пункт 4 Порядка), как различает материалы приложения к заявке на выдачу бланков разрешений (пункт 8 Порядка) и материалы приложения к заявке на выдачу разрешения на охоту (пункт 20 Порядка).

Таким образом, системное толкование изложенных норм позволяет сделать вывод о том, что бланк разрешения на добычу охотничьих ресурсов, выдаваемый в рассматриваемом случае Тамбовоблохотуправлением, документом, по смыслу части 3 статьи 8 Закона № 209-ФЗ, за выдачу которого подпунктом 96 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ предусмотрена уплата государственной пошлины, не является.

Госпошлина подлежит уплате за выдачу разрешения на добычу охотничьих ресурсов конкретным лицам, а не за получение бланков для последующего оформления разрешений.

Довод Тамбовоблохотуправления о том, что в последующем Общество при выдаче разрешений оплаты госпошлины не требует судом отклоняется, поскольку указанное обстоятельство к стадии получения чистых бланков разрешений не относится и не может повлиять на выводы суда по рассматриваемому спору.

Оспариваемые действия Управления нарушают права и законные интересы Организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, необоснованно возлагая на нее обязанность по уплате государственной пошлины за выдачу чистых бланков разрешений.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно посчитал требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, апелляционная жалоба не содержит, поэтому удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции относится на заявителя апелляционной жалобы. Поскольку в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации органы государственной власти от уплаты

государственной пошлины освобождены, вопрос о взыскании государственной пошлины судом не решается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 26.04.2011 по делу № А64-221/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области (Тамбовоблохотуправление) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

Судьи

В.А. Сергуткина

А.И. Протасов