

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-8784/2012

23 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 23 августа 2012 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кучинского Д.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Дьяченко, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общественной организации «Клуб охотников «Соболь» Красноармейского района (ИНН 2517005545, ОГРН 1032500005779)

к Управлению по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края (ОГРН 1082540000179, ИНН 2540139480)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление лесным хозяйством Приморского края (ОГРН 1072539005967, ИНН 2539085054)

о признании незаконными действий, выразившихся в понуждении внести единовременную плату за переоформление долгосрочной лицензии в охотхозяйственное соглашение, согласно требованию, выраженному в письме от 16.03.2012 №52-01-01/325

при участии в заседании:

от истца: адвокат Малиновский К.Ю. по доверенности от 08.06.2012,
от ответчика: Хаснулин А.В. по доверенности от 04.05.2012,
установил:

Общественная организация «Клуб охотников «Соболь» Красноармейского района обратилась в Арбитражный суд Приморского края к Управлению по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края с заявлением о признании незаконными действий, выразившихся в понуждении внести единовременную плату за переоформление долгосрочной лицензии в охотхозяйственное соглашение, согласно требованию, выраженному в письме от 16.03.2012 №52-01-01/325.

Определением от 20.06.2012 заявление принято к производству Арбитражного суда Приморского края, определением от 16.07.2012 дело назначено к судебному разбирательству в настоящее судебное заседание.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом.

Судебное заседание проведено в отсутствие третьего лица в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме, приобщил в материалы дела дополнительные пояснения.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления, также приобщил в материалы дела дополнительные пояснения.

Из материалов дела суд установил следующее.

06.07.2006 в г. Владивостоке проведен лесной конкурс на право заключения договора аренды участка лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства на территории Восточного лесничества, победителем которого согласно протоколу о результатах лесного конкурса №5 от 06.07.2006 признана общественная организация «Клуб охотников «Соболь»,

предложившая арендную плату за участок в размере 106000 рублей в год.

24.07.2006 между ФГУ «Рощинский лесхоз» Агентства лесного хозяйства по Приморскому краю (арендодатель) и общественной организацией «Клуб охотников «Соболь» (лесопользователь) заключен договор №1 аренды участка лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства, согласно которому арендодатель передает в аренду, а лесопользователь принимает участок лесного фонда РФ, расположенный в границах Восточного лесничества в составе кварталов №№1-120, 143-145, 152 - леса первой группы, 121-127, 141, 157, 158, 189-202 - освоенные леса третьей группы, общая площадь 1005500 га. для нужд охотничьего хозяйства сроком на 10 лет со дня государственной регистрации договора аренды.

24.07.2006 между сторонами подписан акт приема-передачи участка лесного фонда в аренду.

20.08.2008 истцом подано заявление (№12 от 20.08.2008) начальнику Управления Лесным хозяйством Приморского края о приведении договора аренды лесного участка №1 от 24.07.2006 в соответствие с Лесным кодексом РФ.

02.10.2008 Управлением Лесным хозяйством Приморского края издан приказ №873 о приведении договора аренды участка лесного фонда в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации. Пункт 2 указанного приказа постановляет считать данный приказ основанием для заключения договора аренды для ведения охотничьего хозяйства на лесном участке, расположенном на территории Приморского края, Красноармейского района Рощинского лесничества общей площадью 105500 руб. между Управлением лесным хозяйством и ОО «Клуб охотников «Соболь».

14.10.2008 между истцом (арендатор) и Управлением лесным хозяйством Приморского края (арендодатель) заключен договор аренды

лесного участка для ведения охотничьего хозяйства №4/36, в силу пункта 1 раздела 1 которого арендодатель, действующий на основании приказа от 02.10.2008 №837 «О приведении договора аренды участка лесного фонда в соответствие с Лесным кодексом РФ», договора аренды участка лесного фонда №1 от 24.07.2008, протокола №5 по результатам лесного конкурса от 06.07.2006 обязуется предоставить, а арендатор - принять во временное пользование лесной участок, находящийся в государственной собственности, определенный в пункте 2 настоящего договора.

Срок действия договора определен сторонами в пункте 20 и составляет 10 лет с момента государственной регистрации договора.

30.06.2010 между истцом (охотопользователь) и Управлением по охране, контролю и регулированию объектов животного мира Приморского края (администрация) заключено охотхозяйственное соглашение №25-12/2010, по которому одна сторона - охотопользователь обязуется обеспечивать проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона - администрация обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия соглашения, не предоставленные физическим лицам, юридическим лицам и находящиеся в государственной собственности земельные и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий, которые поименованы в разделе II договора.

Ответчиком в адрес истца направлено письмо от 16.03.2012 №52-01-0/325 «О заключении дополнительного соглашения и внесении платы», в котором со ссылкой на пункт 3 статьи 71 Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N209-ФЗ) указано о необходимости в кратчайшие сроки внести плату за заключенное

охотхозяйственное соглашение из расчета 10 рублей за 1 га данных угодий.

Истец, не согласившись с указанным требованием о внесении платы, полагая, что поскольку договор аренды лесного участка №4/36 от 14.10.2008 подписан фактически по результатам лесного конкурса, который проводился исключительно как аукцион, то в силу части 7 статьи 71 Федерального закона N209-ФЗ требование внесения платы за заключение охотхозяйственного соглашения на него не распространяется, полагая его незаконным и нарушающим его права в сфере осуществления предпринимательской деятельности, обратился в суд с настоящим заявлением.

Ответчик иск оспорил по доводам письменного отзыва, в котором указал, что истцом было предоставлено гарантийное письмо о перечислении платежа по поступлению реквизитов, на момент поступления спорного письма организация не обращалась с заявлением об освобождении ее от уплаты единовременной платы и не предоставляла доказательств, подтверждающих основания ее освобождения, полагал, что поскольку договор аренды лесного участка от 14.10.2008 был заключен без проведения аукциона по продаже права на заключение такого договора, основания для освобождения общественной организации от внесения платы при заключении соглашения отсутствуют, поскольку ч. 7 ст. 71 Федерального закона N209-ФЗ не подлежит расширительному толкованию.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, присутствующих в судебном заседании, суд счел заявленные требования обоснованными и подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные

лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в связи с осуществлением видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства осуществляется Федеральным законом от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который вступил в действие с 01.04.2010.

В силу статьи 27 указанного закона охотхозяйственные соглашения заключаются с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в целях привлечения инвестиций в охотничье хозяйство на срок от двадцати до сорока девяти лет. По охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение

мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, указанные в части 2 статьи 25 настоящего Федерального закона земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий.

Пунктом 3 статьи 71 Федерального закона N209-ФЗ установлено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений.

Из материалов дела следует, что 16.01.2006 истцу выдана долгосрочная лицензия на пользование объектами животного мира (серия ХХ №5694) сроком действия с 16.01.2006 по 01.07.2010, в связи с чем охотхозяйственное соглашение в отношении предоставленных ему в пользование по договору аренды лесного участка №4/36 от 14.10.2008 территорий лесного фонда заключено с ним без проведения соответствующего аукциона.

В силу пункта 5 приведенной выше статьи юридические лица, индивидуальные предприниматели, указанные в части 3 настоящей статьи, при заключении охотхозяйственных соглашений обязаны единовременно внести плату за заключение таких соглашений (за исключением случаев, предусмотренных частью 7 настоящей статьи).

Между тем, требование пункта 5 статьи 71 Федерального закона

№209-ФЗ о единовременном внесении платы за заключение охотхозяйственных соглашений не распространяется на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, заключивших договоры аренды лесных участков для ведения охотничьего хозяйства по результатам аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации (пункт 7 статьи 71 Федерального закона №209-ФЗ).

Судом установлено, что первоначально договор аренды участка лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства заключен 24.07.2006 в период действия Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ, статьей 34 которого (в редакции, действовавшей по состоянию на дату проведения лесного конкурса 06.07.2006) установлено, что участки лесного фонда предоставляются в аренду по результатам лесных конкурсов.

Лесные конкурсы организуются и проводятся федеральным органом исполнительной власти в области лесного хозяйства или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в пределах компетенции, определенной в соответствии со статьями 46 и 47 настоящего Кодекса.

Лицо, выигравшее лесной конкурс, и организатор лесного конкурса подписывают протокол о результатах лесного конкурса, на основании которого заключается договор аренды участка лесного фонда.

Организация и проведение лесных конкурсов осуществляются в порядке, определенном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области лесного хозяйства, в соответствии с настоящим Кодексом и гражданским законодательством (статья 35 Лесного кодекса Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ).

Как верно отмечено истцом, возможность проведения аукциона

данный Кодекс предусматривал лишь с целью заключения предоставления участков лесного фонда в краткосрочное пользование на срок до одного года.

С 1 января 2007 года введен в действие "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ.

Статьей 4 Федерального закона от 04.12.2006 N 201-ФЗ "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что договоры аренды участков лесного фонда и договоры безвозмездного пользования участками лесного фонда должны быть приведены в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации до 1 января 2009 года для чего осуществляется подача заявлений о переоформлении таких договоров на договор аренды лесного участка или договор безвозмездного срочного пользования лесным участком.

На основании указанных положений 20.08.2008 истец обратился в Управление лесным хозяйством Приморского края с заявлением о приведении договора аренды №1 от 24.07.2006 в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации, результатом чего стало подписание договора аренды лесного участка №4/36 от 14.10.2008, который по сути является не вновь заключенным договором аренды, а представляет собой новую, приведенную в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации от 04.12.2006 N200-ФЗ редакцию подписанного 24.07.2006 договора аренды №1.

Лесным кодексом Федерации от 04.12.2006 N200-ФЗ предусмотрено заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора (статья 74 Кодекса), который проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины) на "шаг аукциона". Взимание платы за

участие в аукционе не допускается.

Проведение лесных конкурсов для предоставления участков лесного фонда в аренду действующим в настоящее время законодательством не предусмотрено.

В силу пункта 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Из представленного в материалы дела бюллетеня открытого конкурса по передаче права на заключение договора аренды участка лесного фонда стартовая цена (арендная плата в 1 год) участка, выставленного на конкурс, составила 105,5 тыс. руб., для участия в конкурсе подано два конкурсных предложения - от ООО «Примортайгасервис» и ООО КО «Соболь», предложившие арендную плату, равную стартовой цене конкурса на участок 105500 руб. в год и арендную плату исходя из стартовой цены конкурса в сумме 106000 руб. в год соответственно.

Победитель открытого конкурса определен комиссией по критерию отбора победителя №1, а именно - исходя из наибольшего размера предложенной арендной платы.

Таким образом, фактически, состоявшийся 06.07.2006 лесной конкурс проводился как аукцион, и всё конкурсное предложение сводилось исключительно к рассмотрению лучшего предложения о цене от его участников, никаких иных условий участниками аукциона не предлагалось.

Как отмечено выше, в ныне действующей редакции Лесного кодекса Российской Федерации отсутствует такое основание для приобретения

права на заключение договора аренды участка лесного фонда, как лесной конкурс, которое имело место в предыдущей редакции. Часть 7 статьи 71 Федерального закона N209-ФЗ, указывая в качестве хозяйствующих субъектов, освобождаемых от внесения единовременной платы за заключение охотхозяйственных соглашений, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, заключивших договоры аренды лесных участков для ведения охотничьего хозяйства по результатам аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, необоснованно не упоминает о лицах, заключивших подобные договора по итогам проведения лесного конкурса в соответствии с ранее действовавшим Лесным кодексом Российской Федерации от 29.01.1997 N 22-ФЗ, что между тем, следует из системного толкования лесного законодательства.

Иное толкование части 7 статьи 71 Федерального закона N209-ФЗ означало бы ущемление и ограничение прав и законных интересов лиц, заключивших договора аренды участков лесного фонда на основании проведенных до вступления в силу Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 N200-ФЗ лесных конкурсов и имеющих переоформленные в соответствии требованиями Федерального закона от 04.12.2006 N 201-ФЗ "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" договора аренды участков лесного фонда, по сравнению с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, участвовавшими в проведении лесных аукционов по действующему лесному законодательству.

В связи с изложенным суд находит незаконным требование Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края к истцу о внесении единовременной платы за заключение охотхозяйственного соглашения, которая в силу части 5 статьи 71 Федерального закона N209-ФЗ составит

1055000 рублей, учитывая, что площадь охотничьего угодья общественной организации «Клуб охотников «Соболь» - 105500га., а ставка платы за единицу площади охотничьего угодья в Приморском края, установленная Постановлением Правительства РФ от 30.06.2010 N 490 "О ставках платы за единицу площади охотничьего угодья при заключении охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений" равна 10 рублей за 1 га охотничьего угодья. Указанное требование о внесении единовременной платы не соответствует положениям части 7 статьи 71 Федерального закона N209-ФЗ и нарушает права истца в сфере предпринимательской деятельности, поскольку возлагает на него обязанность по уплате 1055000 рублей.

Довод ответчика о том, что при заключении охотхозяйственного соглашения истцом было предоставлено гарантийное письмо о перечислении единовременного платежа по поступлению реквизитов, судом не принимается во внимание, поскольку подписание руководителем ООО «КО «Соболь» подобного письма, не лишает организацию возможности обратиться с заявлением об оспаривании действий ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением требований судебные расходы подлежат отнесению на ответчика, однако поскольку ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возвращению на основании 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

Признать незаконными действия Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края, выразившиеся в понуждении общественной организации «Клуб охотников «Соболь» Красноармейского района внести единовременную плату за заключение охотхозяйственного соглашения согласно требованию, выраженному в письме от 16.03.2012 №52-01-01/325.

Возвратить общественной организации «Клуб охотников «Соболь» Красноармейского района из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 (две тысячи) рублей,.

Исполнительный лист и справку на возврат государственного пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья

Д.Н. Кучинский