

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

27 апреля 2012 года

Дело № А29-11012/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2012 года

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бармина Д.Ю.,

судей Поляковой С.Г., Щелокаевой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Плаксиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Слободенюк В.Б. по доверенности от 20.03.2012

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Региональной общественной организацией «Коми республиканское общество охотников и рыболовов»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 06.03.2012 по делу № А29-11012/2011, принятое судом в составе судьи Кирьянова Д.А.,

по иску Региональной общественной организации «Коми республиканское общество охотников и рыболовов» (ИНН 1101470702, ОГРН 1021100001218, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 45)

к Комитету лесов Республики Коми (ИНН 1101462123, ОГРН 1071101000233, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 108а),

третье лицо Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 108а),

об обязанности заключить договор аренды,

установил:

Региональная общественная организация «Коми республиканское общество охотников и рыболовов» (далее – Организация, истец, заявитель) обратилась с иском в Арбитражный суд Республики Коми к Комитету лесов Республики Коми (далее – Комитет лесов РК, ответчик) об обязанности заключить договор аренды

лесного участка на условиях, предусмотренных примерной формой договора аренды лесного участка, на территорию, на которую ранее был заключен договор аренды лесного участка № 2 от 15.08.2008.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее – третье лицо, Минприроды РК) (л.д. 1).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 06.03.2012 Организации отказано в удовлетворении исковых требований.

Организация с принятым решением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Коми от 06.03.2012 и принять новый акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению Организации, решение суда первой инстанции является незаконным. Заявитель указывает, что с 01.04.2010 право долгосрочного пользования животным миром может осуществляться юридическими лицами на основании одного из двух равнозначных по своему статусу документов: 1) долгосрочной лицензии на пользование животным миром или 2) охотхозяйственного соглашения. Ссылаясь на нормы Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, заявитель указывает, что юридические лица, обладающие долгосрочными лицензиями и юридические лица, заключившие охотхозяйственные соглашения, как пользователи животным миром, должны быть равны в своих правах. В связи с этим заявитель считает, что поскольку лесным законодательством и законодательством о животном мире не установлен прямой запрет использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства в отношении юридических лиц (лицензиатов), то какое-либо ограничение этого права неправомерно.

Комитет и Минприроды РК в отзывах на апелляционную жалобу отклонили доводы заявителя в полном объеме, считают решение Арбитражного суда республики Коми законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, заявили ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 15.08.2008 между Комитетом (арендодатель) и Организацией (арендатор) заключен договор аренды лесного участка № 2 (л.д. 62-76) (далее – договор аренды).

В соответствии с пунктом 1.1 договора аренды арендодатель передает, а

арендатор принимает лесной участок сроком на два года.

В силу пункта 1.4 договора аренды, арендатору передается лесной участок для использования в целях ведения охотничьего хозяйства и осуществления охоты согласно Приложения № 3.

Пунктом 7.2 договора аренды установлен срок окончания договора – 01.02.2010.

Обязанность по передаче лесного участка арендодателем исполнена, что подтверждается актом приема-передачи от 25.07.2008 (л.д. 74).

В связи с истечением срока действия договора аренды, Организация вернула участок Комитету по акту приема-передачи от 01.02.2010 (л.д. 95).

15.06.2010 Организация обратилась в Комитет с заявкой на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков.

29.06.2010 Комитет письмом № 04/2863 сообщил Организации о возврате заявки и задатка для участия в аукционе (л.д. 11).

15.07.2010 Организация повторно обратилась в Комитет с заявлением заключить договор аренды земельного участка, при рассмотрении которого Комитет нарушил установленные сроки рассмотрения (письмо № 35ж-2009 заместителя Сыктывкарского природоохранного межрайонного прокурора от 21.10.2010) (л.д. 14).

24.11.2010 Комитет направил в адрес Организации письмо № 06/5588 о необходимости наличия охотхозяйственного соглашения для заключения договора аренды лесного участка для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (л.д.8-10).

Считая отказ в заключении договора аренды лесного участка неправомерным, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу пункта 2 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации, предоставление гражданам, юридическим лицам в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации, договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи.

При этом, подпунктом 1 пункта 3 статьи 74 установлено, что без проведения аукциона договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключаются в случаях предусмотренных статьями 36, 43 - 45 настоящего Кодекса.

В силу положений статьи 36 Лесного кодекса Российской Федерации, леса могут использоваться для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Лесные участки предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на основании охотхозяйственных соглашений, заключенных в соответствии с федеральным законом об охоте и о сохранении

охотничьих ресурсов, и договоров аренды лесных участков.

С 01.04.2010 введен в действие Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон № 209-ФЗ).

Названным Законом № 209-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон о животном мире), из которых следует, что вместо лицензий выдаются разрешения на право пользования объектами животного мира; статьи 37 и 38 признаны утратившими силу.

В соответствии с переходными положениями Закона о животном мире, ранее выданные долгосрочные лицензии сохраняют силу до окончания указанного в них срока, и после окончания этого срока продлению не подлежат.

Вместе с тем, Закон № 209-ФЗ предусматривает, что положения ранее действовавшего законодательства могут применяться в случае, если они не противоречат Закону № 209-ФЗ.

Статья 71 Закона № 209-ФЗ устанавливает, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны заключить охотхозяйственное соглашение с лицами, указанными в части 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ, при этом при заключении договора лица, указанные в части 3 статьи 71, обязаны одновременно внести плату за заключение такого соглашения. Данная норма содержит и другие обязательные предписания.

Таким образом, Закон № 209-ФЗ, подтверждая действие ранее выданных долгосрочных лицензий, в то же время предусматривает иной порядок регулирования правоотношений по предоставлению права на добычу охотничьих ресурсов. Соблюдение этого порядка обязательно.

В связи с этим положения ранее действовавшего законодательства, на которые ссылается заявитель, могут применяться только в части, не противоречащей Закону № 209-ФЗ, а поэтому апелляционный суд приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно исходил из того, что заключение договора аренды лесного участка для целей, о которых испрашивает истец, невозможно без заключения охотхозяйственного соглашения.

Исходя из вышеизложенного, учитывая, что истцом, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлено доказательств наличия у него охотхозяйственного соглашения, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правомерно отказал истцу в удовлетворении исковых требований.

При данных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда является законным и обоснованным, вынесенным с учетом фактических обстоятельств дела и норм действующего законодательства и не усматривает оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей

270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 06.03.2012 по делу № А29-11012/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Региональной общественной организации «Коми республиканское общество охотников и рыболовов» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Д.Ю. Бармин

Судьи

С.Г. Полякова

Т.А. Щелокаева