

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
30 ноября 2011 года

дело № А32-18771/2011
15АП-12677/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2011 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смотровой Н.Н.

судей О.А. Сулименко, С.С. Филимоновой

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Лыковой В.А.

при участии:

от заявителя: представителя по доверенности Вишневого Д.П., доверенность от 13.07.2011, председателя правления Черненко Н.В.

от заинтересованного лица: представитель не явился (уведомление от 07.11.11 № 41093); рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Департамента природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.09.2011 по делу № А32-18771/2011

по заявлению Новороссийской городской организации Краснодарской краевой общественной организации охотников и рыболовов

к заинтересованному лицу Департаменту природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ,

принятое в составе судьи Бутченко Ю.В.

УСТАНОВИЛ:

Новороссийская городская организация Краснодарской краевой общественной организации охотников и рыболовов (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Департаменту природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края (далее – департамент) о признании незаконным и отмене постановления от 29.06.11 № 2011/44П о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Решением суда от 26.09.11 заявленные организацией требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что в действиях организации отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, департамент подал в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции по делу отменить и принять по делу новый судебный акт. Жалоба мотивирована тем, что организация при проведении государственного мониторинга

охотничьих ресурсов не уведомила должным образом специалиста департамента о дате проведения учётов численности охотничьих животных. Кроме того, в ведомости учёта зверей учётная площадка № 1, не указана фамилия учётчика, не оценена площадь категорий среды обитания охотничьих ресурсов, т.е. не указано где конкретно в лесу, в поле или в болотах проводился учёт, не отражены погодные условия, аналогичные нарушения в ведомостях № 2, № 3. В ведомостях учёта зверей прогонным методом, указаны виды, в отношении которых прогонный метод не применяется.

Организация отзыв на апелляционную жалобу не представила.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

Департамент своего представителя в судебное заседание не направил, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в связи с чем и на основании ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ суд рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителя департамента.

Представитель организации возражал против отмены решения суда первой инстанции, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя организации, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что решение арбитражного суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, организация является юридическим лицом, что подтверждается Свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц серия 23 № 007003690 осуществляет деятельность на основании Устава (л.д. 97-101).

Прокуратурой города Новороссийска совместно с департаментом проведена проверка правильности проведения учета и ведомости после промыслового учета, численности копытных и пушных животных в организации.

В ходе проведения проверки было установлено:

В нарушение пункта 2 приказа административного органа от 01.02.11 № 13 «О проведении государственного мониторинга охотничьих ресурсов» учеты численности проводились без участия специалиста департамента. Не уведомлен должным образом специалист административного органа «О дате проведения учётов численности охотничьих животных»;

- государственный мониторинг охотничьих ресурсов на всех учетных площадках и по всем видам охотничьих ресурсов проводился методом прогона;

- в нарушение пункта 7.1 приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 06.09.2010 № 344 «Об утверждении порядка осуществления Государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и применении его данных» в ведомости учета зверей учётная площадка № 1 не указана фамилия учётчика, не оценена площадь категорий среды обитания охотничьих ресурсов, т.е. не указано где конкретно в лесу, в поле или в болотах проводился учет, не отражены погодные условия, аналогичные нарушения в ведомостях № 2, № 3;

- учетные данные, предоставленные учётчиками в ведомостях (первичных материалах) № 1 - № 20, № 11/16, № 12/17, № 10/15 для составления ведомости послепромыслового учета численности копытных и пушных зверей в организации в состоянии на 28 февраля 2011 года по таким видам как - барсук, белка, енот-полоскун, выдра, ондатра, енотовидная собака учитывались без использования методик, без ежегодного опыта опроса штатных сотрудников и охотников, без анализа многолетних данных добычи и не соответствуют действительности;

- заверенные председателем организации схемы прогона охотничьих ресурсов не имеют подробных картосхем;

- в листах № 3, 18, 20, картосхемы прогона полностью отсутствуют, что противоречит «Методическим указаниям по учету охотничьих животных на площадках методом прогона», утвержденным научно-техническим советом Минсельхоза России от 18.09.2008, протоколу № 53, а также приказу Краснодарской краевой общественной организации охотников и рыболовов от 11.06.2003 № 38 «О проведении учета диких животных во всех охотхозяйствах системы ККОООР»;

- в ведомости слепопромыслового учета, численности копытных пушных зверей в организации по состоянию на 28 февраля 2011 года столбец № 5, количество учтенных животных не соответствует количеству учтенных животных в первичных ведомостях с № 1 по № 20 и № 10/15, № 11/16, № 12/17. Разница в количестве учтенных животных составила: косуля 9 особей, куница 3 особи, енот-полоскун 19 особей, белка 3 особи, заяц-русак 36 особей, лисица 24 особи, волк 3 особи, шакал 8 особей, енотовидная собака 6 особей, кот лесной 3 особи.

Из чего следует, что данные, занесенные в ведомость слепопромыслового учета численности копытных и пушных зверей, организацией по состоянию на 28 февраля 2011 года искажены и не соответствуют действительности.

- учет копытных и пушных зверей в организации в 2011 году должен был быть осуществлен по методике утвержденной приказом Краснодарской краевой общественной организацией охотников и рыболовов от 11.06.2003 № 38 «О проведении учета диких животных во всех охотхозяйствах системы ККОООР», и при проверке и пересчете по данной методике специалистами административного органа получены следующие данные:

кабан - учтено по ведомостям 29 особей, суммарное число учтенных животных уменьшается вдвое из-за возможного повторного учета одних и тех же особей на разных площадках это 14,5 особей, плотность на 1000 га 0,8 особей, итого численность кабана 33 особи;

косуля - учтено по ведомостям 38 особей, суммарное число учтенных животных уменьшается вдвое из-за возможного повторного учета одних и тех же особей на разных площадках это 19 особей, плотность на 1000 га 1 особь, итого численность косули 41 особь;

олень - учтено по ведомостям 11 особей, суммарное число учтенных животных уменьшается вдвое из-за возможного повторного учета одних и тех же особей на разных площадках это 5,5 особей, плотность на 1000 га 0,3 особей, итого численность оленя 12 особей;

заяц - учтено по ведомостям 149 особей, суммарное число учтенных животных уменьшается вдвое из-за возможного повторного учета одних и тех же особей на разных площадках это 74,5 особей, плотность на 1000 га 4 особи, итого численность зайца 203 особи;

лисица - учтено по ведомостям 44 особи, суммарное число учтенных животных уменьшается вдвое из-за возможного повторного учета одних и тех же особей на разных площадках это 22 особи, плотность на 1000 га 1,2 особи, итого численность лисицы 61 особь;

шакал - учтено по ведомостям 7 особей, суммарное число учтенных животных уменьшается вдвое из-за возможного повторного учета одних и тех же особей на разных площадках это 3,5 особи, плотность на 1000 га 0,2 особи, итого численность шакала 10 особей.

В результате чего в ходе проверки сделан вывод, что расчет численности охотничьих животных в ведомости слепопромыслового учета, численности копытных и пушных зверей в организации по состоянию на 28 февраля 2011 года произведен неправильно имеет арифметические ошибки и не соответствуют действительности.

07.06.11 по результатам проверки прокуратурой вынесено постановление от о возбуждении дела об административном правонарушении, и материалы проверки направлены в административный орган для рассмотрения по существу.

16.06.11 определением административного органа назначено рассмотрение материалов административной проверки на 29.06.11.

29.06.11 рассмотрев материалы проверки, административный орган вынес постановление по делу об административном правонарушении № 2011/44П, которым организация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ, и привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением организация обратилась в арбитражный суд.

Повторно изучив материалы дела суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что в действиях организации отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ, нарушение правил пользования объектами животного мира, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей с конфискацией орудий добывания животных или без таковой; на должностных лиц - от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей с конфискацией орудий добывания животных или без таковой; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией орудий добывания животных или без таковой.

Статьей 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» определено, что под негативным воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В силу ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов, в том числе допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды; ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» пользователи животным миром обязаны ежегодно проводить учет используемых ими объектов животного мира и объемов их изъятия и представлять полученные данные в соответствующий специально уполномоченный государственный орган по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

Согласно статье 33 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» объекты животного мира предоставляются в пользование физическим лицам и юридическим лицам по основаниям, установленным настоящим Федеральным законом и федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» пользователи животным миром обязаны осуществлять учет и оценку состояния используемых объектов животного мира, а также оценку состояния среды их обитания.

В соответствии с пунктом 2 Приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 06.09.2010 № 344 «Об утверждении порядка осуществления Государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и применении его данных», данные Государственного мониторинга состоят из ежегодно обновляемых сведений о численности и распространении охотничьих ресурсов, размещении их в среде обитания, состоянии охотничьих ресурсов и динамике их изменения по видам и сведений о состоянии среды обитания охотничьих ресурсов.

Как гласит пункт 4 указанного Приказа, при осуществлении Государственного мониторинга определяется: численность и распространение охотничьих ресурсов (по видам), размещение их в среде обитания (в разрезе охотничьих угодий и иных территорий, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов); состояние среды обитания охотничьих ресурсов (площадь категорий среды обитания, указанных в пунктах 7.1.1 - 7.1.13 Порядка).

Пункт 7.1. Приказа указывает, что при осуществлении Государственного мониторинга оценивается площадь категорий среды обитания, составляющих территорию субъекта Российской Федерации: леса, молодняки и кустарники, тундры, болота и т.д.

Как верно установлено судом первой инстанции организации вменяются в вину следующие нарушения:

- учеты численности проводились не под контролем главного государственного инспектора отдела контроля и надзора за охраной и использованием объектов животного мира и среды их обитания А.Н. Сорокина. О датах проведения учетов организация не уведомила его должным образом;

- государственный мониторинг охотничьих ресурсов на всех учетных площадках и по всем видам охотничьих ресурсов проводился методом прогона;

- в ведомости учета зверей учетная площадка № 1 не указана фамилия учетчика, не оценена, площадь категорий среды обитания охотничьих ресурсов, т.е. не указано где конкретно в лесу, в поле или в болотах проводился учет, не отражены погодные условия, аналогичные нарушения в ведомостях № 2, № 3;

- учетные данные, предоставленные учетчиками в ведомостях (первичных материалах) № 1 - № 20, № 11/16, № 12/17, № 10/15 для составления ведомости послепромыслового учета численности копытных и пушных зверей в организации в состоянии на 28 февраля 2011 года по таким видам как - барсук, белка, енот-полоскун, выдра, ондатра, енотовидная собака учитывались без использования методик, без ежегодного опыта опроса штатных сотрудников и охотников, без анализа многолетних данных добычи и не соответствуют действительности.

Повторно исследовав вменяемые обществу в вину правонарушения, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии основания для переоценки вывода суда первой инстанции об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ.

Так, судом апелляционной инстанции критически оценивается довод департамента о том, что организация при проведении государственного мониторинга охотничьих ресурсов не уведомила должным образом специалиста департамента о дате проведения учётов численности охотничьих животных, поскольку в материалах дела имеется письмо от 06.02.11, направленное в адрес департамента, в котором организация просит обеспечить представителя административного органа для проведения учета численности копытных, пушных, водоплавающих охотничьих животных в срок с 29 января по 28 февраля 2011 года. Указанное письмо было представлено самим департаментом в материалы дела вместе с другими документами (т. 2 л.д. 58).

Судом первой инстанции сделан основанный на обстоятельствах дела вывод о том, что указание фамилии учётчика в конце ведомости, а не в графе после даты учёта не является существенным, так как какой-либо конкретной формы этого бланка не существует, и она никем не утверждалась.

Довод департамента об отсутствии оценки площади категорий среды обитания охотничьих ресурсов судом апелляционной инстанции отклоняется по следующим основаниям.

Постановлением Правительства РФ от 10.11.1996 № 1342 установлен порядок ведения госучета и госкадастра объектов животного мира.

В силу статьи 40 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» на пользователей животным миром возлагается лишь общая обязанность по

осуществлению оценки состояния среды обитания объектов животного мира без закрепления критериев такой оценки. Анализ норм Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ и ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов» не позволяет сделать вывод о том, что на пользователей животным миром возложена обязанность по учету сведений (данных) о состоянии (по категориям) и площади среды обитания объектов животного мира и представлению их в соответствующий специально уполномоченный государственный орган по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания орган.

Принятое постановление Правительства РФ от 10.11.1996 № 1342 « О порядке ведения государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира» также не возлагает на пользователей объектов животного мира обязанность по учету данных о среде обитания объектов животного мира и представлению их соответствующим федеральным органам исполнительной власти.

Таким образом, пункт 9 Порядка в части, возлагающей на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязанность представлять ежегодно до 1 апреля в уполномоченный орган предусмотренные п. 4.4 Порядка данные о площади среды обитания охотничьих ресурсов по установленным п. 7.1.1-7.1.13 Порядка категориям не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Указанная позиция содержится в решении Верховного суда РФ от 08.06.11 № ГКПИ11-415 «О признании частично недействующим п. 9 Порядка осуществления государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и применения его данных, утвержденных Приказом Минпромприроды РФ от 06.09.10 № 344».

Судом первой инстанции также правильно установлено, что Приказом Госкомэкологии РФ от 14.12.96 было приказано разработать Правила ведения учета и ведения кадастра, состав кадастровых сведений, формы учетной документации по объектам животного мира и методические указания по их заполнению, а также порядок публикации материалов учета и кадастра.

Данные правила ведения учета до настоящего времени уполномоченными органами не разработаны. Учет проводится в соответствии с методическими указаниями по организации, проведению и обработке данных зимнего маршрутного учета охотничьих животных в РСФСР (1990г).

Таким образом, ссылка департамента на «Методические указания по учету охотничьих животных на площадках методом прогона», которые утверждены научно-техническим советом Минсельхоза от 18.09.08, Приказ ККОООР от 11.06.03 № 38 «О проведении учета диких животных во всех охотхозяйствах системы ККОООР» несостоятельна. Так как данные документы не являются нормативными актами и нигде не были опубликованы.

Ведомость учета зверей не является информацией о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции сделан основанный на обстоятельствах дела вывод о том, что департамент не представил в материалы дела доказательств того, что организацией совершено правонарушение, выразившееся в нарушении правил пользования объектами животного мира.

Таким образом, в действиях организации отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы департамента и отмены решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.09.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.Н. Смотровва

Судьи

О.А. Сулименко

С.С. Филимонова