



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-13255/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2015 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Полосина А.Л.,

судей: Бородулиной И.И., Ходыревой Л.Е.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большаниной Е.Г. с использованием средств аудиозаписи

при участии в заседании:

от заявителя: Григорьев В.С. по доверенности № 4 от 12.01.2015 года (сроком на 1 год)

от заинтересованного лица: Юрченко Ю.Б. по доверенности № 38 от 22.12.2014 года (сроком до 31.12.2015 года)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Департамента по охране животного мира Новосибирской области (07АП-12203/14)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 24 октября 2014 года по делу № А45-13255/2014 (судья Д.В. Векшенков)

по заявлению общественной организации «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов»

к Департаменту по охране животного мира Новосибирской области

о признании недействительными пунктов условий пользования к долгосрочным лицензиям,

### УСТАНОВИЛ:

Общественная организация «Новосибирское областное общество охотников и рыболовов» (далее по тексту – заявитель, Организация) обратилась в Арбитражный суд

Новосибирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, к Департаменту по охране животного мира Новосибирской области (далее по тексту – Департамент, заинтересованное лицо) о признании недействительными пунктов условий пользования к долгосрочным лицензиям серия ХХ №0783, ХХ №0784, ХХ №0785, ХХ №0791, ХХ №0796, ХХ №0792, ХХ №0793, ХХ №0790, ХХ №0772, ХХ №0794, ХХ №0789, ХХ №0797, ХХ №0798, ХХ №0786, ХХ №0830, ХХ №0788, ХХ №0809, ХХ №0799, ХХ №0800, ХХ №0801, ХХ №0802, ХХ №0810, ХХ №0803, а также договора от 26.04.2000 года, а именно: осуществлять охоту только на объекты животного мира, указанные в долгосрочной лицензии; вести формуляр охотничьего хозяйства; для проведения работ по использованию, охране и воспроизводству охотничьих животных, осуществления приема и обслуживания охотников содержать штат работников не менее единиц, указанных в условиях пользования; иметь на предоставленной территории воспроизведенные участки, площадь участков не менее 10% от предоставленной территории, границы и режим участков опубликовывать в средствах массовой информации; на выполненные охотхозяйственные, охранные и биотехнические мероприятия в день их завершения составлять акты; обеспечить на приоритетных условиях производство охоты для охотников, постоянно проживающих на предоставленной территории; о выдаче именных разовых лицензий.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24 октября 2014 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Департамент в поданной апелляционной жалобе, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя, поскольку признание условий пользования недействительными, без замены их новыми условиями, приведет к отсутствию возможности эффективно осуществлять федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, выявлять, предупреждать и пресекать нарушения требований в области охраны и сохранения охотничьих ресурсов, установленных действующим законодательством в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которым передана в пользование государственная собственность.

Более подробно доводы заинтересованного лица изложены в апелляционной жалобе, в дополнительных письменных пояснениях по делу.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал доводы жалобы по изложенным в ней основаниям.

Организация в отзыве на жалобу и ее представитель в судебном заседании, возражали против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заинтересованного лица не подлежащей удовлетворению, поскольку в рассматриваемом случае арбитражный суд пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Письменный отзыв заявителя приобщен к материалам дела.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, письменных пояснений по делу, отзыва на жалобу, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Организация на основании постановления главы администрации Новосибирской области от 30.03.2001 года № 288 получила долгосрочные лицензии серия ХХ № 0783 (Баганское охотхозяйство), ХХ № 0784 (Бехтенское охотхозяйство), ХХ № 0785 (Болотнинское охотхозяйство), ХХ № 0791 (Дупленское охотхозяйство), ХХ № 0796 (Егорьевское охотхозяйство), ХХ № 0792 (Ермаковское охотхозяйство), ХХ № 0793 (Казанакское охотхозяйство), ХХ № 0790 (Калиновское охотхозяйство), ХХ № 0794 (Куйбышевское охотхозяйство), ХХ № 0789 (Морозовское охотхозяйство), ХХ № 0797 (Мошковское охотхозяйство), ХХ № 0798 (Ордынское охотхозяйство), ХХ № 0786 (Рямовское охотхозяйство), ХХ № 0788 (Сартланское охотхозяйство), ХХ № 0799 (Убинское охотхозяйство), ХХ № 0800 (Усть-Тарское охотхозяйство), ХХ № 0801 (Чановское охотхозяйство), ХХ № 0802 (Черепановское охотхозяйство), ХХ № 0803 (Чулымское охотхозяйство) сроком до 30.03.2026 года, на основании постановления главы администрации Новосибирской области от 27.03.2000 года № 194 получила лицензию ХХ № 0772 (Каргатское, Купинское охотхозяйства) сроком до 27.03.2025 года, на основании постановления главы администрации Новосибирской области от 12.10.2001 года № 953 получила лицензии ХХ № 0809 (Сузунское охотхозяйство), ХХ № 0810 (Чистые Озера охотхозяйство) сроком до 12.10.2026 года, на основании приказа Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды от 30.05.2006 года № 45 получила лицензию ХХ № 0830 (Саргульское охотхозяйство) сроком до 20.07.2031 года на пользование объектами животного мира в период действия Федерального закона от 24.04.1995 года № 52-ФЗ «О животном мире».

Долгосрочные лицензии выданы Управлением по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов администрации Новосибирской области, а лицензия ХХ № 0830 – Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской области.

Одновременно уполномоченным органом администрации Новосибирской области и заявителем заключены договоры от 26.04.2000, от 19.06.2001 года № 50, от 24.10.2001 года № 109 о предоставлении в пользование территорий (акваторий), необходимой для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты в Новосибирской области.

В соответствии с Законом о животном мире в редакции, действующей на момент выдачи лицензий, разработаны и выданы Организации Условия пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, которые являются неотъемлемой частью вышеназванных долгосрочных лицензий.

Условия пользования к долгосрочным лицензиям, а также договор от 26.04.2000 года содержит перечень обязанностей лицензиата - пользователя животного мира, в том числе: осуществлять охоту только на объекты животного мира, указанные в долгосрочной лицензии; вести формуляр охотничьего хозяйства; провести полный объем внутрихозяйственного устройства. Последующее внутрихозяйственное устройство проводить через каждые 10 лет; для проведения работ по использованию, охране и воспроизводству охотничьих животных, осуществления приема и обслуживания охотников содержать штат работников не менее единиц, указанных в условиях пользования; иметь на предоставленной территории воспроизводственные участки. Площадь участков не менее 10% от предоставленной территории. Границы и режим участков опубликовывать в средствах массовой информации; на выполненные охотхозяйственные, охранные и биотехнические мероприятия в день их завершения составлять акты; обеспечить на приоритетных условиях производство охоты для охотников, постоянно проживающих на предоставленной территории; выдавать гражданам именные разовые лицензии.

24 июля 2009 года принят Федеральный закон № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу с 01 апреля 2010 года.

В целях реализации положений Закона № 209-ФЗ 06 октября 2010 года принят Закон Новосибирской области № 531-ОЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов на территории Новосибирской области».

16 ноября 2010 года Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации издан Приказ № 512 «Об утверждении правил охоты», на основании которых Губернатор Новосибирской области принял постановление № 139 от 15.08.2012 года «О видах разрешенной охоты и параметрах осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Новосибирской области».

Изменения в законодательстве послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Принимая решение об удовлетворении заявленных Организацией требований, суд первой инстанции принял правильное по существу решение.

Заявитель получил долгосрочные лицензии на пользование объектами животного мира в период действия Федерального закона от 24.04.1995 года № 52-ФЗ "О животном мире" (далее - Закон о животном мире).

Согласно статье 37 Закона о животном мире, которая утратила силу с 01.04.2010 года - момента введения в действие Федерального закона от 24.07.2009 года № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об охоте), для получения такой долгосрочной лицензии заинтересованное лицо должно было подать заявку в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, указав сведения о границах и площади территорий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, и предполагаемый срок такого пользования.

Названный орган принимал решение о предоставлении заявленной территории на основании заключения компетентного органа по охране объектов животного мира, согласовав с собственниками земель, землевладельцами, владельцами лесного фонда на указанной территории, с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти условия предоставления этой территории или акватории за плату или бесплатно.

Результаты согласования подлежали внесению в долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира.

На основании согласования компетентный орган по охране животного мира и пользователь животным миром должны были заключить договор о предоставлении в пользование территории в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

По смыслу Закона о животном мире договоры о предоставлении территории в пользование должны предусматривать публичные ограничения, обременения и обязанности, налагаемые на пользователей таким общенациональным достоянием, как

животный мир, в пределах предоставленных им для названных целей территорий. Поэтому заключение подобных договоров возлагалось на компетентный орган по охране объектов животного мира, пределы усмотрения которого определялись решением субъекта Российской Федерации о предоставлении определенной территории конкретному лицу на предписанных условиях для установленных целей пользования животным миром.

При этом Закон о животном мире не предусматривал сроков, порядка, формы подлежащих заключению договоров, а также требований к их содержанию. Соответствующие условия в каждом конкретном случае должен был определить компетентный орган по охране объектов животного мира.

Следовательно, по смыслу Закона о животном мире долгосрочная лицензия не может быть выдана и действовать без условий пользования территорией, на которой разрешено пользоваться животным миром.

В этой связи необходимые условия могут быть установлены, обновлены или дополнены в течение всего периода действия лицензии, а не в пределах трех лет с момента ее выдачи.

Разработанное во исполнение Закона о животном мире Положение о выдаче долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, утвержденное Приказом Минсельхоза России от 26.06.2000 года № 569, определяло долгосрочную лицензию как официальный документ, разрешающий пользование охотничьими животными и устанавливающий обязательные условия его осуществления.

В лицензию подлежали внесению условия предоставления территории для пользования животным миром, согласованные органом государственной власти субъекта Российской Федерации. При предоставлении нескольких обособленных территорий на каждую из них выдавались отдельные лицензии. Прекращение права пользования охотничьими животными допускалось лишь при аннулировании лицензии. Аннулирование лицензии в связи с фактом отсутствия договора на право пользования территорией не предусматривалось.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 года № 9662/12, которое касалось вопросов недропользования, разъяснено, что, получая лицензию с определенными в ней условиями, лицензиат принимает на себя обязанность по исполнению этих условий.

Согласно статье 71 Закона об охоте право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на

основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу этого Закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей (часть 1).

Продлению эти долгосрочные лицензии не подлежат (часть 2).

Упомянутые лица вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений (часть 3). В свою очередь, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны заключить охотхозяйственные соглашения с такими лицами в течение трех месяцев с даты их обращения (часть 4).

Если названные лица не воспользовались предоставленным правом на заключение охотхозяйственных соглашений, то их право долгосрочного пользования животным миром, возникшее на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром, прекращается по истечении пяти лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий в субъектах Российской Федерации (часть 9). При этом за ними сохраняется право заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона в пределах установленной максимальной площади охотничьих угодий (часть 10).

Таким образом, Закон об охоте сохранил право пользования животным миром, возникшее у лицензиатов на основании ранее выданных долгосрочных лицензий, в течение срока их действия. Предоставленная этим лицам возможность заключить охотхозяйственные соглашения реализуется по усмотрению лицензиатов и в определяемые лицензиатами сроки, которые зависят от того, претендуют ли они на всю ранее предоставленную в пользование по долгосрочной лицензии площадь охотугодий, если она превышает максимально допустимую.

В силу статьи 70 Закона об охоте положения ранее действовавшего законодательства сохраняют свою силу, если они не противоречат названному Закону.

Согласно части 1 и 3 статьи 11 Закона об охоте к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации относятся: млекопитающие: копытные животные - кабан, кабарга, дикий северный олень, косули, лось, благородный олень, пятнистый олень, лань, овцебык, муфлон, сайгак, серна, сибирский горный козел, туры, снежный баран, гибриды зубра с бизоном, домашним скотом; медведи; пушные животные - волк, шакал, лисица, корсак, песец, енотовидная собака, енот-полоскун, рысь, россомаха, барсук, куницы, соболь, харза, дикие кошки, ласка, горностай, солонгой, колонок, хори, норки, выдра, зайцы, дикий кролик, бобры, сурки, суслики, кроты, бурундуки, летяга, белки,

хомяки, ондатра, водяная полевка; птицы - гуси, казарки, утки, глухари, тетерев, рябчик, куропатки, перепела, кеклик, фазаны, улары, пастушок, обыкновенный погonyш, коростель, камышница, лысуха, чибис, тулес, хрустан, камнешарка, турухтан, травник, улиты, мородунка, веретенники, кроншнепы, бекасы, дупеля, гаршнеп, вальдшнеп, саджа, голуби, горлицы.

Законами субъектов Российской Федерации допускается отнесение к охотничьим ресурсам млекопитающих и (или) птиц, не предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 531-ОЗ к охотничьим ресурсам на территории Новосибирской области, не предусмотренным частью 1 статьи 11 Федерального закона об охоте, относятся: птицы - дрозды, вороны, грачи.

В силу статьи 22 Закона об охоте в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования могут устанавливаться следующие ограничения охоты: 1) запрет охоты в определенных охотничьих угодьях; 2) запрет охоты в отношении отдельных видов охотничьих ресурсов; 3) запрет охоты в отношении охотничьих ресурсов определенных пола и возраста; 4) установление допустимых для использования орудий охоты, способов охоты, транспортных средств, собак охотничьих пород и ловчих птиц; 5) определение сроков охоты; 6) иные установленные в соответствии с федеральными законами ограничения охоты.

Согласно постановлению № 139 и Приложению к нему определены сроки охоты на охотничьи ресурсы и запрещена на территории Новосибирской области: а) охота на самок глухаря обыкновенного; б) охота на гуся серого в весенний период; в) охота на водоплавающую, болотно-луговую, степную и полевою дичь в летне-осенний период с открытия охоты до последней субботы сентября по вторникам, средам и четвергам; г) охота на селезней уток, гуся белолобого и казарок на реках, озерах, прудах в весенний период.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что на обороте долгосрочных лицензий содержится перечень объектов животного мира, передаваемых в пользование заявителю, который не включает виды охотничьих ресурсов, подлежащие использованию в целях охоты, установленных действующим законодательством.

Указанное выше обстоятельство заявителем апелляционной жалобы по существу не оспаривается.

Учитывая изложенное, является правильным вывод суда первой инстанции о том, что в данном случае ущемляются права и законные интересы Организации в



использовании охотничьих ресурсов в целях охоты, поскольку на заявителя незаконно возлагается обязанность на использование только тех объектов животного мира, которые указаны в долгосрочной лицензии.

Департамент полагает, что заявитель обязан вести формуляр охотничьего хозяйства, однако действующее законодательство об охране животного мира не возлагает обязанности по ведению формуляра охотничьего хозяйства на пользователя, не устанавливает ни форму, ни содержание такого формуляра.

Также не предусмотрена действующим законодательством обязанность содержать штат работников от двух до семи человек в каждом охотхозяйстве для проведения работ по использованию, охране и воспроизводству охотничьих животных, осуществления приема и обслуживания охотников.

При этом материалами дела подтверждается, что одним из видов деятельности заявителя является обеспечение охраны переданных в пользование охотничьих и рыболовных угодий, борьба с нарушителями, создание штатной службы по обеспечению охраны охотничьих угодий, в связи с чем в компетенцию Организации входит самостоятельно определять количественный состав работников в конкретном охотхозяйстве.

Не основано на данный момент и условие пользования объектами животного мира в части обязанности заявителя иметь на предоставленной территории воспроизводственные участки. Площадь участков – не менее 10% от предоставленной территории. Границы и режим участков опубликовывать в средствах массовой информации.

Согласно пункта 3.2.3 Устава заявитель обязан представлять по запросу контролирующих органов решения руководящих органов и должностных лиц, а также годовые отчеты о своей деятельности в объеме сведений, представляемых в налоговые органы.

Действующим законодательством не установлены требования о составлении актов на выполненные охотхозяйственные, охранные и биотехнические мероприятия, форма и содержание таких актов, что заявителем апелляционной жалобы по существу не оспаривается.

Кроме того, являются правомерными выводы суда первой инстанции о том, что включенная в условия пользования обязанность по обеспечению на приоритетных условиях производство охоты для охотников, постоянно проживающих на предоставленной территории, противоречит нормам законодательства об охране животного мира.

Так, согласно статье 8 Закона об охоте право на добычу охотничьих ресурсов возникает у физических лиц и юридических лиц по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом.

Физические лица и юридические лица осуществляют право на добычу охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу.

В соответствии со статьей 20 Закона об охоте охотником признается физическое лицо, сведения о котором содержатся в государственном охотхозяйственном реестре, или иностранный гражданин, временно пребывающий в Российской Федерации и заключивший договор об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства.

К охотнику приравнивается работник юридического лица или индивидуального предпринимателя, выполняющий обязанности, связанные с осуществлением охоты и сохранением охотничьих ресурсов, на основании трудового или гражданско-правового договора.

Департамент не указал нормы права, которые в настоящее время содержат преимущественного права охотников, постоянно проживающих на предоставленной территории, на охоту в этой местности.

Более того, в силу пункта 4.1 Устава заявителя, право охоты с охотничьим огнестрельным оружием предоставляется гражданам по достижении 18-летнего возраста, а также общественные организации и другие некоммерческие организации, чья заинтересованность в совместном решении задач объединения в соответствии с нормами его устава оформлено соответствующими индивидуальными заявлениями. Физические и юридические лица имеют равные права и несут равные обязанности.

Требование в условиях пользования о выдаче гражданам именных разовых лицензий утратило силу в связи с принятием Закона № 209-ФЗ и последующих нормативных правовых актов, в соответствии с которыми документом, удостоверяющим право на добычу охотничьих ресурсов, является разрешение на добычу охотничьих ресурсов.

Материалами дела подтверждается, что аналогичные обязанности включены в договор о предоставлении в пользование территории (акватории), необходимой для осуществления пользования объектами животного мира от 26.04.2000 года.

Проанализировав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ указанные выше обстоятельства, учитывая, что оспариваемые условия пользования к

долгосрчным лицензиям и договора в настоящее время противоречат положениям действующего законодательства, а, следовательно, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку незаконно возлагают на Организацию обязанности, не предусмотренные законодательством, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доказательств обратного Департаментом в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ представлено не было.

Фактически апелляция жалоба заинтересованного лица мотивирована тем обстоятельством, что признание условий пользования спорных долгосрочных лицензий недействительными, без замены их новыми условиями, приведет к отсутствию возможности эффективно осуществлять федеральный государственный надзор в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания, выявлять, предупреждать и пресекать нарушения требований в области охраны и сохранения охотничьих ресурсов, установленных действующим законодательством в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которым передана в пользование государственная собственность.

Между тем, Департамент со ссылками на нормы права не обосновал необходимость сохранения в условиях пользования долгосрочных лицензий обжалуемых пунктов в связи с изменением действующего законодательства.

Как было указано выше, Закон об охоте сохранил право пользования животным миром, возникшее у заявителя на основании ранее выданных долгосрочных лицензий, в течение срока их действия, при этом предоставленная возможность заключить охотхозяйственные соглашения реализуется по усмотрению Организации и в определяемые лицензиатами сроки.

Однако нежелание Организации заключать охотхозяйственные соглашения не свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных им требований в судебном порядке.

При этом заинтересованное лицо не учитывает, что в силу положений действующего законодательства у Департамента имеются полномочия для проверки соблюдения заявителем требований действующего законодательства об охоте и, при установлении факта такого нарушения, по привлечению виновного лица к ответственности.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы о пропуске Обществом срока обращения с заявлением о признании недействительными условий пользования к долгосрочным лицензиям, в связи с тем, что изменения в законодательство произошло в 2010 году, о чем было известно заявителю, пропущен трехмесячный срок на обращение за судебной защитой, правомерно не приняты во внимание арбитражным судом, поскольку по смыслу Закона об охоте долгосрочная лицензия не может быть выдана и действовать без условий пользования территорией, на которой разрешено пользоваться животным миром. В этой связи необходимые условия могут быть установлены, обновлены или дополнены в течение всего периода действия лицензии, а не в пределах трех лет с момента ее выдачи либо трех месяцев со дня изменения в законодательстве.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 года № 12224/13.

Указание судом в обжалуемом акте на договор от 26.04.2001 года, при наличии в материалах дела договора от 26.04.2000 года, при не оспаривании сторонами факта отсутствия заключенного между ними договора от 26.04.2001 года, является технической ошибкой, которая не повлекла принятие незаконного решения, по существу не влияет на содержание обжалуемого акта и может быть устранена судом первой инстанции в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ на основании заявления заинтересованной стороны.

Поскольку Управление по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов, заключившее с заявителем договор от 26.04.2000 года упразднено, Организация лишена возможности в досудебном порядке согласовать изменения положений указанного выше договора; Департамент такими полномочиями также не наделен, что подтверждено его представителем в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Ссылка представителя апелланта на возможность внесения изменений в условия пользования долгосрочными лицензиями опровергается позицией апелланта, изложенной в его жалобе, в части выдачи лицензий органами, в настоящее время упраздненными и отсутствия у Департамента полномочий по внесению таких изменений, а также письменными пояснениями, из которых следует, что порядка внесения изменений в долгосрочную лицензию законодательство не содержало и не содержит.

Основания для внесения изменений в Условия пользования долгосрочными лицензиями в судебном порядке апелляционная инстанция не усматривает, поскольку, как было указано выше, заявитель просит исключить пункты условий пользования не соответствующие действующему законодательству, при этом заинтересованное лицо не указало какие именно необходимо внести изменения.

Оснований для иной оценки фактических обстоятельств у суда апелляционной инстанции не имеется.

Суд апелляционной инстанции считает, что заинтересованным лицом не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 октября 2014 года по делу № А45-13255/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Полосин А.Л.

Судьи:

Бородулина И.И.

Ходырева Л.Е.