



# ВЕСТНИК

*Росохотрыболовсоюза*



декабрь  
**№8** 2014

УДК 597; 639

**Вестник  
Росохотрыболовсоюза**

**№8**

*Под общей редакцией  
Т.С. Арамилевой*

*Редакционный совет*

Голованов С.К.

Готвальд А.В.

Марней С.П.

Федоров В.В.

*Тексты законов, подзаконных актов, других нормативных документов, судебных решений и приговоров, а также прочих официальных материалов приводятся с сохранением грамматических особенностей, орфографии, и пунктуации аутентичных источников.*



ISBN 978-5-87317-717-2

© Росохотрыболовсоюз, 2014  
© Коллектив авторов, 2014  
© Товарищество научных изданий КМК,  
издание, 2014

Обращение к охотникам и рыболовам Крыма и Севастополя	5
О весенней охоте	5
<b>Официальные материалы Росохотрыболовсоюза</b>	
Общее собрание и заседания Центрального правления Росохотрыболовсоюза	8
Позиция Росохотрыболовсоюза по вопросам охотничьего собаководства	9
<b>Нормативная база охоты и рыболовства. Законодательство. Судебная практика</b>	
Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 12224/13	16
<b>Вести из регионов</b>	
Наш обзор	26
<b>Международное сотрудничество и зарубежный опыт</b>	
LXI Генеральная Ассамблея СИС <i>И.Н. Дорошина</i>	31
Совместное Международное заседание ОИЕ и СИС по раннему выявлению и профилактике АЧС	31
<b>Охота и охотничье хозяйство</b>	
Новые квартиры для степного сурка <i>Е.Г. Сластихина, С.Г. Томашиенцев</i>	35
Засада при охоте на утку <i>В. Романов</i>	40
<b>Охотничье собаководство</b>	
Резолюция III Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы охотничьего собаководства»	43
Победа российской сборной на Международных состязаниях лаек «Кубок Содружества» <i>М.Г. Кузина</i>	45
121 Московская областная выставка собак охотничьих пород <i>М.Н. Куцанова</i>	49
80 юбилейная Саратовская областная выставка собак охотничьих пород <i>Е.Г. Сластихина, А.Н. Ермаков</i>	52
Всероссийские выставки <i>Е.Г. Сластихина, А.Н. Ермаков</i>	57
Испытания собак борзых пород по зайцу-русаку и лисице «Калмыкия-2014» <i>С.А. Подоляко</i>	58
<b>Любительское рыболовство и рыболовное хозяйство</b>	
Любительское рыболовство в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития <i>А.А. Чугунов</i>	62



## **Трофейное дело**

---

Введение в экспертизу охотничьих трофеев	80
<i>А.И. Асиновский</i>	
<b>Научное сообщество и научные исследования</b>	
АЧС в Европе: сотрудничество между охотниками и ветеринарными органами в России	84
<i>В.М. Кирьякулов</i>	
<b>Охотничий и рыболовный спорт</b>	
Успехи российских рыболовов-спортсменов в международных соревнованиях	102
<i>И.К. Чиняков</i>	
<b>Информационная и культурно-просветительская работа</b>	
Празднование Года Культуры и Международного Дня музеев	105
<i>О.Н. Шевчук</i>	
<b>Образование и работа с молодёжью</b>	
Формируется молодёжное экологическое движение	111
<i>К.А. Александрова</i>	
Молодежная экологическая программа «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ»	113
<i>К.А. Александрова</i>	
Межрегиональные молодежные рыболовно-спортивные слеты «Эко — точка на карте.ру — 2014».	136
<i>А. Зеленов</i>	
<b>Литературные страницы</b>	
Два рассказа	142
<i>С.Ю. Овчаров</i>	
<b>Авторы номера</b>	148

---

# Обращение к охотникам и рыбакам Крыма и Севастополя

Дорогие охотники и рыбаки Крыма и Севастополя!

В радостные дни воссоединения нашего народа в едином Отечестве и возвращения Таврии в состав Российского Государства Центральное правление Росохотрыболовсоюза шлёт вам братский привет и горячие, сердечные поздравления с этим переломным историческим событием, положившем начало новой эпохе в жизни России — нашей общей великой страны!

«Ассоциация Росохотрыболовсоюз», в которой состоят около двух миллионов организованных охотников и рыбаков России, с воодушевлением отмечает, что вступление Крыма и Севастополя в Российскую Федерацию привело и к естественному расширению российского охотничье-рыболовного содружества, вне зависимости от представляющих его организационных форм.

Росохотрыболовсоюз, являющийся общероссийской ассоциацией общественных объединений охотников и рыбаков, будет всемерно укреплять связи и сотрудничать с нашими товарищами в Крыму и Севастополе, с любыми организациями охотников и рыбаков в этих новых субъектах Федерации — перенимать их богатый опыт и делиться нашими наработками.

Мы уверены, что наши крымско-севастопольские друзья и коллеги внесут большой вклад в развитие охоты и рыболовства России, помогут совершенствовать российское охотничье-рыболовное законодательство, станут свежей струёй в российском охотничье-рыболовном движении.

Успехов вам в нашем Общем Деле, дорогие соратники!

Центральное правление Росохотрыболовсоюза

18 марта 2014 г.



---

## О весенней охоте

Как прекрасно известно каждому сознательному российскому охотнику, в стране давно уже идёт и «набирает обороты» мощная лживая и нарочито безграмотная антиохотничья кампания, проводимая в интересах Запада разнообразными «защитниками прав животных», «зелёными», «гуманистами» и прочими «рукопожатными друзьями всеобщей толерантности», объединёнными в многочисленные организации и группы, финансируемые из-за рубежа.

Сегодня эта кампания приняла форму борьбы за отмену весенней охоты. «Зелёные» лжецы цинично и лицемерно стонут, воют и визжат о «чрезвычайном вреде весенней охоты», на деле — как все прекрасно понимают — защищая интересы ев-



ропейских охотников, которые будут «снимать пенки» с такого запрета, получая то, что не достанется охотникам российским.

Удивительной (для гражданина любой другой страны, но только не для нас — насмотревшихся за предыдущие двадцать лет на откровенное предательство интересов нашей державы власть имущими) и возмутительной в данном контексте является позиция Минприроды России, его Департамента охоты, который вместо выполнения своих обязанностей по развитию охот и охотничьего хозяйства в нашей стране, вместо бескомпромиссной защиты русского охотника и его интересов — правдами и неправдами «продавливает» присоединение России к т.н. «АЕWA», то бишь, «соглашению по охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц», фактически ограничивающему суверенитет России в части управления её собственными ресурсами и ведущему, в частности, к замене свинцовой дроби на «нетоксичные аналоги» и запрету весенней охоты на многие виды дичи. При этом сей компетентный орган власти делает всё возможное, чтобы не допустить широкого и подлинно гласного обсуждения данного вопроса российским обществом, всячески препятствует распространению информации о резко отрицательных оценках предполагаемого присоединения России к АЕWA, представленных учёными, общественными организациями охотников, рядовыми охотниками.

Проигнорирован такой важный документ охотничьего сообщества страны, как «Позиция Росохотрыболовсоюза по вопросу подготовки подписания Российской Федерацией Соглашения по охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц (АЕWA)».

В связи с этим Редакция «Российской охотничьей газеты» выступила с инициативой «вынести вопрос о присоединении к АЕWA на широкое обсуждение с привлечением независимых специалистов и охотничьей общественности... Проявить свою гражданскую позицию и высказаться как по вопросу присоединения к АЕWA, так и по вопросу сохранения традиции весенней охоты для народов России и включения охоты в число нематериальных объектов культуры, подлежащих защите... Собрать 100 000 подписей в защиту весенней охоты и на законодательном уровне добиться ее сохранения для нас и наших потомков»: «РОГ» № 13, 2014 г.; статью можно прочесть также на сайте Росохотрыболовсоюза —

<http://rors.ru/ru/news/1/aewa31032014.doc>

Голосование проводится в период с 7 марта 2014 года по 7 марта 2015 года.

Принять участие в голосовании и выразить свою позицию по вопросу существования весенней охоты вправе любой совершеннолетний гражданин РФ.

Общественная инициатива «Не вводить запрет на весеннюю охоту на территории Российской Федерации» размещена для осуществления голосования на Интернет-ресурсе «Российская общественная инициатива» по электронному адресу:



[www.roi.ru/11865](http://www.roi.ru/11865)

под № 31Ф11865, уровень инициативы федеральный.

Разумеется, ожидаемый нами конечный результат этого гражданского действия — не допустить на законодательном уровне запрета весенней охоты в нашей стране.

Центральное правление Росохотрыболовсоюза обратилось ко всем охотникам страны с призывом поддержать инициативу наших коллег из «Российской охотничьей газеты».

*Редакционный совет*



### Общее собрание и заседания Центрального правления Росохотрыболовсоюза

27 мая 2014 года состоялось заседание Центрального правления Росохотрыболовсоюза, на котором были утверждены итоги конкурса по добыче волков в 2013 году и итоги деятельности региональных, межрегиональных общественных организаций охотников и рыболовов за 2013 год. Также были утверждены отдельные изменения в Положения о порядке официального использования символики, о наградах Росохотрыболовсоюза и Положение о конкурсе средств массовой информации.

Кроме того, Центральное правление рекомендовало Общему собранию рассмотреть ряд вопросов, касающихся итогов финансово-хозяйственной деятельности Росохотрыболовсоюза за 2013 год и заявление Крымского республиканского общественного объединения охотников и рыболовов о вступлении в состав Росохотрыболовсоюза.

28 мая 2014 года состоялось очередное заседание Общего собрания Росохотрыболовсоюза, в работе которого приняли участие представители региональных и межрегиональных общественных организаций охотников и рыболовов.

С докладом по итогам финансово-хозяйственной деятельности Росохотрыболовсоюза за 2013 год выступила Президент Росохотрыболовсоюза Т.С. Арамилева.

Председатель Центральной ревизионной комиссии Машин И.В. доложил о результатах проверки за 2013 год. Члены Собрания единогласно одобрили деятельность Росохотрыболовсоюза в отчетном периоде. Общее собрание утвердило годовой отчет и годовой бухгалтерский баланс, а также бюджет доходов и расходов на ведение уставной и иных видов деятельности Росохотрыболовсоюза на 2014 год.

Единогласно было принято решение о принятии Крымского Республиканского общественного объединения охотников и рыболовов в состав Росохотрыболовсоюза.

В рамках заседания Общего собрания были вручены награды Росохотрыболовсоюза, а также призы региональным ООиР, имеющим наибольшие достижения по итогам работы в 2013 г., и победителям в конкурсе по добыче волков.

4 сентября 2014 года состоялось очередное заседание Центрального правления, на котором была заслушана информация о выполнении решений Центрального правления от 27.05.14 г. и Общего собрания 28.05.14 г. по реализации основных вопросов, стоящих перед Росохотрыболовсоюзом, а также была представлена информация о работе Центрального правления по результатам проверки Центральной ревизионной комиссией.





В ходе заседания были определены основные направления работы по вопросу правового обеспечения обучения собак охотничьих пород и по разрешению ситуации в вопросах согласования лимитов (квот) добычи охотничьих ресурсов.

Рассмотрен вопрос о современном состоянии и перспективах развития любительского рыболовства в Российской Федерации.

В целях оказания практической помощи в деятельности членов Росохотрыболовсоюза была заслушана информация о состоянии работы в Архангельской региональной общественной организации охотников и рыболовов.

На заседании Центрального правления было утверждено Положение о подготовке экспертов по оценке охотничьих трофеев (см. в разделе «Нормативная база охоты и рыболовства...» настоящего номера), а также рассмотрены иные вопросы по текущей деятельности Росохотрыболовсоюза.



## Позиция Росохотрыболовсоюза по вопросам охотничьего собаководства

В Центральное правление Росохотрыболовсоюза продолжают поступать многочисленные вопросы и предложения, высказываются мнения по ситуации, сложившейся с обучением (натаской и нагонкой) собак охотничьих пород, высказываются опасения о возможности ведения племенной работы и самом существовании отечественного охотничьего собаководства.

Росохотрыболовсоюз неоднократно высказывал свою позицию по данному вопросу, в том числе на Совете по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере изучения, использования, воспроизводства и охраны объектов животного мира и среды их обитания, а также в области охоты при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее — Совет), на заседаниях Рабочей группы по внесению изменений в Правила охоты в части обучения (натаски и нагонки) охотничьих собак (далее — Рабочая группа).

К сожалению, Минприроды России нас не слышит. Между тем позиция Росохотрыболовсоюза не менялась и остается прежней, она рассматривалась и вновь подтверждена Центральным Правлением, Общим собранием Росохотрыболовсоюза 27, 28 мая 2014 г.

Позиция заключается в следующем:

1. Обучение собак охотничьих пород (натаска, нагонка) и другая полевая работа по раскрытию собак охотой не является.

Обоснование:

Статьей 23 Закона об охоте предусмотрено наличие в Правилах охоты требо-



ваний к охоте с собаками охотничьих пород. Использование собак охотничьих пород на охоте относится к способам охоты (См. п. 7 статьи 1 Закона об охоте).

Натаска и нагонка собак ни Законом об охоте, ни Правилами охоты не квалифицируется как охота, как способ охоты или орудие охоты. Согласно статье 12 Закона об охоте обучение (натаска и нагонка) собак охотничьих пород видом охоты не является, соответственно, сроки охоты на обучение собак не распространяются.

Ссылка Минприроды России на статью 57 Закона об охоте, которая приравнивает к охоте нахождение физических лиц в охотничьих угодьях с собаками охотничьих пород, некорректна, так как эта статья используется только при нарушении законодательства, что возражений не вызывает.

Частью 2 указанной статьи приравнивание к охоте нахождения в охотничьих угодьях физических лиц с собаками охотничьих пород осуществляется в целях настоящей статьи, то есть при незаконном нахождении. Законное проведение обучения собак в охотничьих угодьях, законное их нахождение в охотничьих угодьях, к охоте не приравнивается.

Законодательством не предусмотрено наличие в Правилах охоты требований к обучению собак. Законом об охоте также не предусмотрено требований по обучению лошадей, ездовых оленей и пр., требований по обучению управлению транспортом, снегоходами и пр., используемых при осуществлении охоты. Вопросы данного обучения не являются предметом Закона об охоте.

Обучение собак не ставит себе целью добычу охотничьих ресурсов.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Следовательно, Правила охоты как подзаконный нормативный правовой акт, издаваемый в развитие Закона об охоте, должны содержать требования к охоте с собаками охотничьих пород, а не требования к обучению собак охотничьих пород. Правила охоты являются инструментом охоты с собаками, а не инструментом их обучения. Запрещая нахождение с собаками в охотничьих угодьях, Минприроды России нарушает права и свободы граждан.

2. Минприроды России самопроизвольно расширило свои полномочия в отсутствие законодательного обеспечения.

Обоснование:

Раздел Правил охоты «VI. Требования к охоте с собаками охотничьих пород и ловчими птицами» (приказ Минприроды России от 16. 11. 2010 № 512) необоснованно расширен Министерством в отсутствие полномочий в части изложения во-



просов обучения собак охотничьих пород.

В отсутствие законодательного обеспечения желание Минприроды России осуществлять государственное управление в области организации и функционирования охотничьего собаководства, в данном случае касаться вопросов обучения собак, является ни чем иным, как принятием нормативного правового акта за пределами своей компетенции.

Между тем нарушение компетенции органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов является коррупциогенным фактором.

Нарушаются следующие пункты части 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»:

д) принятие нормативного правового акта за пределами компетенции — нарушение компетенции органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов;

е) заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий — установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона.

3. Межсезонная подготовка собак охотничьих пород к охоте является необходимой и неотъемлемой частью племенной работы, в том числе по развитию отечественного охотничьего собаководства.

Обоснование:

Полевые испытания собак являются основой племенной работы с породами охотничьих собак. Осуществить в новых правовых условиях обучение собак охотничьих пород на законном основании, при имеющейся нормативной правовой базе, технологии и возможности обучения, а также учитывая биологические и экологические особенности собак и охотничьей дичи невозможно.

Обучение (натаска, нагонка) собак охотничьих пород только в сроки охоты и запрет на межсезонное обучение наносит ущерб племенному ядру пород охотничьих собак в Российской Федерации, ставит под угрозу существование не только традиционных видов охоты с собаками охотничьих пород, но и существование самих пород.

Обучение собак в сроки охоты существенно повлияет на престиж России как страны, имеющей многовековые традиции охотничьего собаководства и обладающей уникальными исконно русскими породами охотничьих собак.

Мотивация своих действий Минприроды России заботой о животном мире и



не истощительном использовании охотничьих ресурсов в части обучения собак охотничьих пород несостоятельна, голословна, не обоснованна биологически и экономически, не поддается никакой критике. Отсутствуют биологические и экономические выкладки по оценке ущерба или предполагаемого ущерба животному миру в результате проводимых мероприятий по полевому обучению собак.

Гипотетический ущерб животному миру на площадях натаски, нагонки собак нерепрезентативен в сравнении с ущербом на площадях охотничьих угодий от рубки лесов, хозяйственного использования сельхозугодий, застройки усадебными участками, от пожаров и т. п.

Под угрозой срыва оказалась уставная деятельность многих общественных объединений охотников различного уровня, в том числе проведение запланированных кинологических мероприятий регионального, межрегионального и международного уровня с участием представителей стран СНГ (205 мероприятий в 2014 году, всего, с учетом районного звена — 1190 за год), наносится экономический и социально-хозяйственный ущерб общественным объединениям охотников и хозяйствующим субъектам. Расчетная сумма финансовых затрат на осуществление кинологической племенной полевой работы на 2014 год составляет около 10 млн. руб.

Следует сказать, что согласно статье 39 Закона об охоте у лиц заключивших охотхозяйственные соглашения, отсутствует обязанность составления схемы использования и охраны охотничьего угодья (далее — Схема). Указанные лица лишь осуществляют обеспечение предписаний, установленных Схемой, за свой счет. При этом сама Схема не несет никакой правовой нагрузки.

Кроме того, составлять Схему без обеспечения ее совместимости со схемой размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации (территориальное охотустройство) бессмысленно.

У охотпользователя отсутствуют законные права по установлению ограничений доступа любым охотникам на выделенный для обучения собак в сезон охоты участки и препятствовать там осуществлению ими охоты.

У граждан появляется стимул осуществлять посещение охотничьих угодий с беспородными собаками, на которых действие приказа Минприроды не распространяется.

Путь решения проблемы:

Росохотрыболовсоюз неоднократно предлагал и предлагает Минприроды России для разрешения искусственно созданной ситуации по обучению собак охотничьих пород внести изменение в пункт 46 приказа Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты», изложив его в следующей редакции:

«46. Обучение (натаска и нагонка) собак охотничьих пород осуществляется без



применения охотничьего оружия в течение календарного года в общедоступных охотничьих угодьях или в закрепленных охотничьих угодьях в специально отведенных для этого местах, определяемых соответственно уполномоченными в соответствии с законодательством Российской Федерации органами государственной власти или юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения или обладающими правом долгосрочного пользования животным миром, которое у них возникло на основании долгосрочной лицензии на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу Федерального закона об охоте».

Следует пояснить, что по Закону о животном мире охота — вид пользования животным миром. Виды пользования животным миром определены статьей 34 Закона о животном мире, в том числе имеется такой вид пользования как изучение, исследование и иное использование животного мира в научных, культурно-просветительных, воспитательных, рекреационных, эстетических целях без изъятия их из среды обитания.

Согласно статье 40 пользователи животным миром имеют право заключать договоры с юридическими лицами и гражданами на использование ими объектов животного мира.

Таким образом, законодательством урегулирован вопрос нахождения физических лиц на закрепленной территории охотничьих угодий вне сроков охоты, где разрешительным документом для физических, юридических лиц является договор с охотпользователем на осуществление обучения собак без изъятия объектов животного мира из среды их обитания.

В случае возврата к старой формулировке документы, предусмотренные для обучения собак вне сезона охоты без добычи охотничьих ресурсов, не будут включать в себя разрешение на добычу охотничьих ресурсов. Приказ Минприроды России от 23 апреля 2010 г. № 121 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и формы бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов», которым предусмотрено, что разрешение на добычу выдается в сроки охоты, не будет нарушен.

По договору с охотпользователем обучение собак могут производить граждане, не являющиеся охотниками.

О размещенном на едином информационном портале раскрытия информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) проекта приказа Минприроды России «О внесении изменений в Правила охоты, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512»



(далее — проект от 18. 06. 2014)

Департамент государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства и объектов животного мира (далее — Охотдепартамент), предлагая проект от 18. 06. 2014 для обсуждения общественности, выдает его за компромиссный, что в корне неверно.

Проект от 18. 06. 2014 большинством членов Рабочей группой по внесению изменений в Правила охоты в части обучения (натаски и нагонки) охотничьих собак не поддержан.

Проект от 18. 06. 2014 не решает вопросов полевого обучения собак, он неконструктивен, содержит внутренние противоречия, а именно:

1. не предусматривается возможность полевого обучения собак вне сезона охоты;
2. пункты 44 (44.1—44.4, 45, 47) при наличии пункта 55. 3 не работают, так как согласно ему в зонах натаски и нагонки собак запрещается осуществление охоты;
3. пункт 46 — охота на пернатую дичь (пункты 44.1—44.3, 45) ставят под сомнение и запрет проведения испытаний, состязаний собак, так как в поле при осуществлении указанных мероприятий одновременно находится более трех человек (как минимум 3 члена комиссии и хозяин собаки) ;
4. пункт 55.2 противоречит статьям 39, 53 Закона об охоте. Зоны натаски и нагонки не являются объектами охотничьей инфраструктуры (кинологическими сооружениями и питомниками собак охотничьих пород).

Кроме того, натаска и нагонка собак не является одним из видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (нет устанавливающих это нормативных документов). Натаска и нагонка не относятся к мероприятиям по сохранению охотничьих ресурсов (см. Главу 10 Закона об охоте).

5. пункт 54.6 — исключить слова «серых гусей»;
6. пункт 60 — в предложенной редакции не является предметом регулирования Правилами охоты. В указанной редакции пункт 60 является препятствием для осуществления следующего вида охоты: охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов;
7. в Приложении № 3 к Правилам охоты строку 12 исключить, так как данная редакция направлена на истребление диких животных.
8. проект от 18.06.2014 не предусматривает возможность обучения собак охотничьих пород гражданами — не охотниками.

Проект предусматривает осуществление обучения собак при наличии разрешительных документов (п. 3.2 Правил охоты: охотничий билет, разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, выданное в установленном порядке; путевку, в случаях, предусмотренных Законом об охоте). Выдача разрешений на добычу без осуществления самой до-



бычи Законом об охоте не предусмотрена. Получить разрешение согласно статей 1, 8, 29, 30 и 31 Закона об охоте можно только на добычу. Добыча охотничьих ресурсов не является целью обучения собак. Получить право на добычу гражданином, не являющимся охотником, фактически не возможно.

9. навязывание ограничения охоты в выделенных зонах натаски, нагонки (п. 17 проекта) на территории охотпользователей нарушает права граждан на охоту и права охотпользователей по использованию охотничьих ресурсов на основании охотхозяйственного соглашения или долгосрочной лицензии, причем за заключение охотхозяйственного соглашения охотпользователь заплатил за всю предоставленную ему для целей использования там охотничьих ресурсов территорию охотничьих угодий.

10. Обращаем внимание, что такие группы пород собак как гончие, лайки, норные при любых попытках Охотдепартамента изменить текст п. 46 старой редакции Правил охоты, действовавшей до 19.04.2014 г., становятся вне нормативного регулирования.

Мы полагаем, что необходимо устранить риск значительного сокращения или прекращения племенной работы с породами охотничьих собак, риск деградации существующих российских пород, восстановить деятельность в стране по развитию отечественного охотничьего собаководства в полном объеме.

Мы полагаем, что участие граждан — охотников и общественных объединений в подготовке решений, касающихся охотничьих ресурсов и среды их обитания, является одним из основных принципов правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, предусмотренного Федеральным законом об охоте.

Росохотрыболовсоюз, основываясь на высказанной позиции, считает необходимым снять с рассмотрения проект приказа Минприроды России «О внесении изменений в Правила охоты, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. №512».



**Постановление Президиума  
Высшего Арбитражного Суда РФ  
от 21 января 2014 г. № 12224/13**

*Толкование высшим арбитражным органом переходных положений статьи 71 ФЗ «Об охоте...» и договора на предоставление территорий (акваторий), необходимых для осуществления пользования животным миром.*

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
№ 12224/13

Москва 21 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.А., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Велес» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2013 по делу № А19-18094/2012 Арбитражного суда Иркутской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Велес» — Иринцев А.Ф., Слободенюк В.Б.;

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество получило долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира в период действия Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее — Закон о животном мире).

Согласно статье 37 Закона о животном мире, которая утратила силу с 01.04.2010





— момента введения в действие Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон об охоте), для получения такой долгосрочной лицензии заинтересованное лицо должно было подать заявку в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, указав сведения о границах и площади территорий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, и предполагаемый срок такого пользования.

Названный орган принимал решение о предоставлении заявленной территории на основании заключения компетентного органа по охране объектов животного мира, согласовав с собственниками земель, землевладельцами, владельцами лесного фонда на указанной территории, с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти условия предоставления этой территории или акватории за плату или бесплатно.

Результаты согласования подлежали внесению в долгосрочную лицензию на пользование объектами животного мира.

На основании согласования компетентный орган по охране животного мира и пользователь животным миром должны были заключить договор о предоставлении в пользование территории в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

Территории, используемые для ведения сельского или лесного хозяйства, при предоставлении их для пользования животным миром в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации могли быть обременены необходимыми условиями, обеспечивающими пользование животным миром на определенный срок, в согласованное время и в определенном порядке.

При наличии нескольких равных по приоритету претендентов на одну и ту же территорию проводился конкурс.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, распоряжением заместителя главы администрации Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 25.12.2007 № 869-рз обществу по результатам конкурса предоставлена в долгосрочное пользование сроком на 25 лет территория (акватория), необходимая для осуществления охоты: участок «Прихаратский», общей площадью 23 200 гектар, на территории Эхирит-Булгатского района в границах согласно приложению 1 к данному распоряжению.

Усть-Ордынский Бурятский автономный округ до 01.01.2008 являлся самостоятельным субъектом Российской Федерации, компетентным принимать такие решения на основании статьи 37 Закона о животном мире. После 01.01.2008 указанный округ вошел в состав Иркутской области.



В связи с реорганизацией ни администрация Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, ни администрация Иркутской области договор о пользовании территорией с обществом не заключили.

Долгосрочная лицензия серии ХХ-38 № 0001 (далее — долгосрочная лицензия № 0001) на пользование объектами животного мира сроком до 27.10.2033 выдана обществу 27.10.2008 службой, действовавшей в качестве уполномоченного органа Иркутской области. В этой лицензии указано, что территория пользования животным миром определена распоряжением исполнительного органа субъекта Российской Федерации, результаты согласования пользования территорией соответствуют статье 37 Закона о животном мире, условия пользования животным миром, территориями, акваториями, необходимыми для осуществления пользования объектами животного мира, являются неотъемлемой частью этой лицензии (приложения 1, 2, 3).

Впоследствии постановлением Правительства Иркутской области от 10.11.2009 № 329/108-пш было утверждено Положение о порядке предоставления территорий и акваторий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, которым установлено, что договор о предоставлении территории в пользование заключается между пользователем животного мира и службой, на которую возложена обязанность обеспечить оформление договора в течение 15 календарных дней со дня выдачи долгосрочной лицензии. В этом договоре в обязательном порядке подлежали указанию общие сведения о территории и (или) акватории, срок действия договора, права и обязанности сторон, платность или бесплатность пользования, порядок продления или досрочного прекращения права пользования, ответственность сторон за неисполнение обязательств.

Однако, несмотря на требования упомянутого Положения, служба не обеспечила заключение с обществом договора о предоставлении территории в пользование в виде отдельного документа.

Судами было установлено, что с момента получения в 2008 году долгосрочной лицензии № 0001 по март 2012 года общество осуществляло мероприятия, предусмотренные условиями долгосрочной лицензии, а служба проводила с обществом совместные рейды по охране охотничьих угодий и регулярно выдавала обществу лицензии на добычу охотничьих ресурсов. Общество не имело оснований считать себя нарушителем или полагать свои права нарушенными. Постановлением службы от 09.04.2012 № 0467 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за пользование объектами животного мира с нарушением условий долгосрочной лицензии № 0001 — без договора о предоставлении территории в пользование.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А19-9078/2012



Арбитражного суда Иркутской области упомянутое постановление о привлечении общества к административной ответственности признано незаконным.

Общество 02.08.2012 обратилось в службу с заявлением о заключении охотхозяйственного соглашения в соответствии с частью 3 статьи 71 Закона об охоте.

Служба письмом от 02.08.2012 № 84-37-1426/12 сообщила обществу, что для заключения охотхозяйственного соглашения необходим договор о предоставлении территории в пользование.

Ввиду отсутствия такого договора в виде отдельного документа и невозможности его заключения со службой в добровольном порядке общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что обязанность заключения договора о предоставлении территории в пользование была возложена на службу и ею не исполнена, возможность оформления такого договора не утрачена, его заключение действующему законодательству не противоречит. Отсутствие указанного договора лишает общества права, предоставленного статьей 71 Закона об охоте, на заключение охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, поскольку пришел к противоположным правовым выводам о том, что заявленные обществом требования имеют гражданско-правовую природу. Общество было вправе своевременно поставить вопрос о понуждении службы к заключению договора о предоставлении территории в пользование, но обратилось спустя четыре года в отсутствие доказательств невозможности своевременного обращения и в условиях изменения правового регулирования, которое не предусматривает в настоящее время ни заключение подобных договоров, ни обязанность службы их заключать.

Таким образом, расхождения между судами возникли по вопросам правовой природы отношений между обществом и службой, оснований и субъекта инициирования процедуры заключения договора о предоставлении территории в пользование, формы этого договора и последствий его незаключения в виде отдельного документа.

От разрешения этих вопросов зависит сохранение у общества права пользования животным миром.

Животный мир является достоянием народов России и предоставляется в пользование в целях охоты на основании долгосрочной лицензии, выдаваемой компетентным государственным органом, определяющим условия и пределы такого пользования, которое осуществляется в комплексе с системой мер по охране и вос-



производству объектов животного мира, сохранению среды их обитания (преамбула, статьи 3, 4, 6, 33–35 Закона о животном мире).

Служба осуществляет публично-правовые функции, наделена властными и контрольными полномочиями по отношению к пользователям животным миром (лицензиям), что не позволяет признать подобные отношения гражданско-правовыми, основанными на свободе договора, автономии воли и равенстве участвующих в них лиц.

По смыслу Закона о животном мире договоры о предоставлении территории в пользование должны предусматривать публичные ограничения, обременения и обязанности, налагаемые на пользователей таким общенациональным достоянием, как животный мир, в пределах предоставленных им для названных целей территорий. Поэтому заключение подобных договоров возлагалось на компетентный орган по охране объектов животного мира, пределы усмотрения которого определялись решением субъекта Российской Федерации о предоставлении определенной территории конкретному лицу на предписанных условиях для установленных целей пользования животным миром.

При этом Закон о животном мире не предусматривал сроков, порядка, формы подлежащих заключению договоров, а также требований к их содержанию. Соответствующие условия в каждом конкретном случае должен был определить компетентный орган по охране объектов животного мира.

Следовательно, основания и цели заключения договора о предоставлении территории в пользование не позволяют обществу требовать понуждения службы к его заключению в судебном порядке как участника гражданского оборота по правилам статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации на условиях самостоятельно разработанного проекта договора. Кроме того, по смыслу Закона о животном мире долгосрочная лицензия не может быть выдана и действовать без условий пользования территорией, на которой разрешено пользоваться животным миром. В этой связи необходимые условия могут быть установлены, обновлены или дополнены в течение всего периода действия лицензии, а не в пределах трех лет с момента ее выдачи.

Исходя из изложенного выводы суда кассационной инстанции о гражданско-правовом характере отношений, возникающих между службой и лицензиатом при заключении и исполнении договоров о предоставлении территории в пользование и распространении на них трехлетнего срока исковой давности, установленного гражданским законодательством для защиты нарушенного права, являются неверными.

Разработанное во исполнение Закона о животном мире Положение о выдаче долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, утвержденное приказом Минсельхоза России от 26.06.2000 №



569, определяло долгосрочную лицензию как официальный документ, разрешающий пользование охотничьими животными и устанавливающий обязательные условия его осуществления. В лицензию подлежали внесению условия предоставления территории для пользования животным миром, согласованные органом государственной власти субъекта Российской Федерации. При предоставлении нескольких обособленных территорий на каждую из них выдавались отдельные лицензии. Прекращение права пользования охотничьими животными допускалось лишь при аннулировании лицензии. Аннулирование лицензии в связи с фактом отсутствия договора на право пользования территорией не предусматривалось.

Закон о животном мире, используя термины «лицензия» и «договор о предоставлении территории в пользование» как самостоятельные понятия, не устанавливал требований о заключении этого договора в виде отдельного документа.

Следовательно, возможность включения условий такого договора в содержание лицензии не исключалась, и дублирование этих условий в отдельном документе, поименованном как договор, в этом случае не требовалось.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 9662/12, которое касалось вопросов недропользования, разъяснено, что, получая лицензию с определенными в ней условиями, лицензиат принимает на себя обязанность по исполнению этих условий.

Как установлено судом первой инстанции, условия пользования обществом территориями и акваториями, необходимыми для пользования животным миром, содержатся в приложениях 1, 2, 3, являющихся неотъемлемой частью долгосрочной лицензии № 0001.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций подтверждаются текстом долгосрочной лицензии № 0001 и ее приложений.

В частности, общество было обязано осуществлять только указанные в лицензии виды пользования животным миром; применять способы, не нарушающие целостности естественных сообществ, не допускать разрушения или ухудшения, а также осуществлять оценку среды обитания объектов животного мира; проводить необходимые мероприятия, обеспечивающие воспроизводство объектов животного мира (приложение 1 к долгосрочной лицензии № 0001).

Обществу следовало укомплектовать штат в количестве не менее 4 человек, обустроить служебное помещение, егерский кордон, два охотничьих зимовья, приобрести конкретные транспортные средства, осуществлять круглогодичную охрану угодий своими силами, обеспечивать до 30 рейдов по охране угодий в год совместно с силами правоохранительных органов; провести охотустройство закрепленной территории; вести предпромысловую разведку, учет объектов животного мира, регулировать численность волков, предоставлять ветеринарной службе материал



для выявления болезней диких животных, обустроить 20 штук солонцов, 10 кормушек для копытных, 20 штук галечников, обеспечить их солью, сеном, вениками (приложение 2 к долгосрочной лицензии № 0001).

Помимо этого, общество было обязано проводить мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, обеспечивать неприкосновенность защитных участков территорий и акваторий, принимать меры по предотвращению заболеваний и гибели объектов животного мира при проведении сельскохозяйственных, иных работ и эксплуатации транспортных средств. Запрещено выжигание растительности, хранение и применение удобрений, других опасных для объектов животного мира и среды их обитания материалов без осуществления мер, гарантирующих предотвращение заболеваний и гибели объектов животного мира, а также ухудшение среды их обитания (приложение 3 к долгосрочной лицензии № 0001).

Таким образом, между обществом и службой фактически имеется договор о предоставлении территории в пользование, сформулированный не в виде отдельного документа, а в обязательных для общества условиях долгосрочной лицензии № 0001, удостоверенных подписью его генерального директора, что не противоречило требованиям Закона о животном мире ввиду отсутствия в нем на этот счет каких-либо специальных предписаний.

Согласно статье 71 Закона об охоте право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу этого Закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей (часть 1). Продлению эти долгосрочные лицензии не подлежат (часть 2). Упомянутые лица вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений (часть 3). В свою очередь, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны заключить охотхозяйственные соглашения с такими лицами в течение трех месяцев с даты их обращения (часть 4).

Если названные лица не воспользовались предоставленным правом на заключение охотхозяйственных соглашений, то их право долгосрочного пользования животным миром, возникшее на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром, прекращается по истечении пяти лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий в субъектах Российской Федерации (часть 9). При этом за ними сохраняется право заключения охотхозяйственных соглаше-



ний без проведения аукциона в пределах установленной максимальной площади охотничьих угодий (часть 10).

Во исполнение Закона об охоте приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18.05.2012 № 137, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 09.06.2012 за № 24514, утверждены максимальные площади охотничьих угодий по субъектам Российской Федерации, в отношении которых охотхозяйственные соглашения могут быть заключены одним лицом или группой лиц.

Таким образом, Закон об охоте сохранил право пользования животным миром, возникшее у лицензиатов на основании ранее выданных долгосрочных лицензий, в течение срока их действия. Предоставленная этим лицам возможность заключить охотхозяйственные соглашения реализуется по усмотрению лицензиатов и в определяемые лицензиатами сроки, которые зависят от того, претендуют ли они на всю ранее предоставленную в пользование по долгосрочной лицензии площадь охотугодий, если она превышает максимально допустимую.

Статья 71 Закона об охоте указывает на возникновение права долгосрочного пользования животным миром на основании долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира и не упоминает договор о предоставлении территории в пользование в качестве основания или условия возникновения этого права либо его сохранения после вступления Закона об охоте в силу. Договор имеет значение только для определения территорий, на которые могут претендовать обладатели долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира, если они не были указаны в решении субъекта Российской Федерации или самой лицензии.

Между тем, площадь и границы территории, предоставленной обществу для целей пользования животным миром, установлены в распоряжении заместителя главы администрации Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 25.12.2007 № 869-рз и воспроизведены в долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира.

В силу статьи 70 Закона об охоте положения ранее действовавшего законодательства сохраняют свою силу, если они не противоречат названному Закону.

Закон о животном мире и принятые в его развитие нормативные акты не требовали заключения договора о предоставлении территории в пользование в виде отдельного документа и не препятствовали включению его условий непосредственно в долгосрочную лицензию.

Кроме того, общество не может быть наказано лишением права на заключение охотхозяйственного соглашения за действия службы, оформившей указанный договор посредством включения его условий в долгосрочную лицензию № 0001 и приложения к ней. Сходная правовая позиция сформулирована в постановлении



Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 9667/10 для договоров на пользование рыбопромысловым участком: если право на их перезаключение не было реализовано вследствие ненадлежащих действий уполномоченного органа, а не по вине пользователя, то пользователь не утрачивает это право.

В данном случае у общества имеется договор о предоставлении территории в пользование, включенный непосредственно в долгосрочную лицензию № 0001, однако оформление службой этого договора не в виде отдельного документа с соответствующим наименованием породило для общества неблагоприятные правовые последствия, включая угрозу прекращения права пользования животным миром.

Так, ссылаясь на факт отсутствия у общества документа с наименованием «договор о предоставлении территории в пользование», служба отказала обществу в заключении охотхозяйственного соглашения, по делу № А19-9078/2012 Арбитражного суда Иркутской области — потребовала привлечения общества к административной ответственности, а по делу № А19-15336/2012 Арбитражного суда Иркутской области — принудительного прекращения права пользования животным миром, предоставленного долгосрочной лицензией № 0001 до 27.10.2033.

Для устранения этих последствий общество обоснованно обратилось в суд с требованием об обязании службы заключить договор на пользование территорией в виде отдельного документа. По существу это требование сводится к приданию иной формы уже существующему и включенному в долгосрочную лицензию № 0001 договору, на основании которого общество могло бы непосредственно потребовать заключения, в том числе в судебном порядке, охотхозяйственного соглашения, предусмотренного Законом об охоте.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа





от 05.08.2013 по делу № А19-18094/2012 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 13.12.2012 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2013 по этому же делу оставить без изменения.



*Председательствующий А.А. Иванов*

## Наш обзор

*(по материалам профильных СМИ и сообщениям наших информаторов)*

### **Республика Адыгея**

10 октября 2014 Глава Республики Адыгея Аслан Тхакушинов подписал указ о введении временного годичного запрета на проведение охоты на фазана, сообщается в документе, опубликованном на сайте органов власти республики.

Запрет охоты на фазана сроком на один год «позволит достичь оптимальных показателей численности фазана в 70 особей на 1 тыс. гектаров, что будет соответствовать IV-V классу охотничьих угодий. Нынешняя численность ценного охотничьего вида составляет примерно 30 особей на 1 тыс. гектаров», — пояснили в республиканском управлении по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов.

В управлении также отметили, что на территории Адыгеи выпуски фазанов за последние 10 лет не производились. Популяция существует за счет естественного размножения и миграции со стороны районов Краснодарского края. С 2011 года численность фазана растет, но недостаточно быстро. За три года она выросла с 7,9 тыс. до 11,9 тыс. особей.

### **Иваново**

25 июля 2014 г. Валерий С. с электронного «Форума охотников РФ» сообщил о практически полном исчезновении импортных боеприпасов для нарезного оружия в Иваново.

По его словам, это «в первую очередь коснулось 5,6 мм (.22 LR). В продаже только «Охотник» двух видов. 30-06, 308 — дораспродадут остатки, остальное все отечественный производитель».

Другие участники форума в ответных сообщениях говорят о такой же картине и в других регионах России.

Продавцы однозначно объясняют это торговыми санкциями против России, что полностью соответствует действительности.

С сожалением отмечается не всегда высокое качество отечественных боеприпасов.

### **Иркутская область**

1 октября 2014 г. Четвертый арбитражный апелляционный суд обязал службу по охране и использованию животного мира Приангарья заключить с Усольским районным обществом охотников и рыболовов договор о предоставлении им в



пользование охотничьих угодий, которые расположены в Усольском районе. Охотники планируют с помощью судебных приставов в ближайшее время заставить службу заключить договор и восстановить их в правах.

Иркутская облогранизация ОиР планирует вчинить иск об отмене указа губернатора Иркутской области, в соответствии с которым охотничьи угодья многих организаций приобрели статус угодий общего пользования и перешли под юрисдикцию областного ведомства. Любопытно, что один раз аналогичный указ был уже отменён судебным решением, но в период судебного процесса губернатором был подписан точно такой же документ.

Против незаконного изъятия угодий борются также общества ОиР в Боханском, Эхирит-Булагатском и других районах Приангарья.

### ***Кабардино-Балкарская Республика.***

13 января 2014 г. Прокуратурой Кабардино-Балкарской Республики в адрес министра сельского хозяйства КБР внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства в части незаконного наделения Департамента охоты данного министерства функциями по выдаче и аннулированию охотничьих билетов государственного образца.

В представлении обращено внимание, что соответствующие полномочия, согласно требованиям действующего законодательства, принадлежат органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации и делегирование их структурным подразделениям органов исполнительной власти не допускается.

### ***Курганская область.***

В Курганской области представители власти, общественности и бизнеса обсудили проблемы взаимоотношений рыбаков-любителей и предприятий аквакультуры. Регион уже подготовил предложения по закону о любительском рыболовстве.

Совещание по развитию рыбохозяйственного комплекса прошло 8 августа 2014 г. в Лебяжьевском районе Курганской области. Участие во встрече приняли руководители Лебяжьевского и Половинского районов, сельских поселений, рыбопромышленники, представители надзорных органов, районной думы и общественности.

Вопросы, озвученные на совещании, типичны для большинства районов области: из-за невозможности комплексного использования водоемов и отсутствия закона, четко прописывающего права и обязанности рыбаков-любителей и арендаторов, в ряде населенных пунктов возникают напряженные отношения между рыбаками и пользователями водоемов. Любители недовольны ограничением их прав при добыче рыбы для личных нужд, а рыбоводы сетуют на вылов



ценных пород на участках для товарного рыбоводства и промысла. При этом главы районов нередко занимают отстраненную позицию, оправдываясь отсутствием полномочий и рычагов воздействия на арендаторов. Хотя есть и примеры положительного взаимодействия.

Проблемы любительского рыболовства и аквакультуры обсуждаются в регионе не впервые. К настоящему времени департамент подготовил ряд предложений от правительства Курганской области в Государственную Думу по закону о любительском рыболовстве, продолжается работа над ведомственной целевой программой для развития товарного рыбоводства. Кроме того, проводится инвентаризация водоемов, чтобы выявить озера, важные для населения.

### **Нижегородская область.**

21 марта 2014 г. решением XXII отчётно-выборной конференции Нижегородского областного общества охотников и рыболовов Борское районное ООиР исключено из состава Нижегородского облобщества.

Причиной этого явились систематические грубые нарушения Устава Нижегородского ООиР и демонстративный разрыв Борским обществом деловых связей с областной организацией, в частности — противоуставное лишение членом других организаций НООиР льгот на услуги Борского райобщества. В решении отмечается грубое и вызывающее поведение членом руководства Борского РОиР при любых попытках наладить общение с ними.

Центральное правление Росохотрыболовсоюза заявило по этому поводу, что рассматривает подобную крайнюю меру как вынужденное средство преодоления деструктивных тенденций в отдельных организациях — членах Ассоциации, применимое — поскольку оно соответствует уставу данной региональной организации — в тех случаях, когда иные средства исчерпаны, а сохранение болезненной ситуации нанесло бы существенный вред охотничье-рыболовному движению и развитию охотничье-рыболовного хозяйства.

### **Республика Саха (Якутия).**

Важный для Республики Саха (Якутия) вопрос лова сетями за пределами рыбопромысловых участков решен в проекте федерального закона о любительской рыбалке. Об этом заместитель министра сельского хозяйства — руководитель Росрыболовства И.В. Шестаков сообщил властям и отраслевому сообществу в ходе поездки в регион.

24 июля И.В. Шестаков и глава правительства Республики Саха (Якутия) Г.И. Данчикова провели в Якутске совещание по вопросам организации рыболовства и перспективам развития воспроизводства водных биоресурсов в регионе. Глава Росрыболовства отметил, что решение ряда вопросов функционирования рыбохозяй-



ственной отрасли Якутии связано с совершенствованием нормативно-правовой базы.

В частности, это касается процедуры предоставления в пользование рыбопромысловых участков. Одним из условий участия в конкурсе по распределению РПУ является наличие у заявителя перерабатывающих мощностей. Но переработка рыбы в Якутии слабо развита или отсутствует в муниципальных образованиях, расположенных рядом с пресноводными водоемами и реками, поэтому такое требование привело к невозможности проведения конкурсов.

К настоящему времени Минсельхоз на основании предложений Росрыболовства разработал проект изменений в постановление Правительства РФ, регламентирующее торги по участкам. После внесения поправок конкурс можно будет проводить и в тех муниципальных образованиях, где отсутствуют рыбоперерабатывающие мощности.

И.В. Шестаков рассказал, что важный для республики вопрос по осуществлению любительского рыболовства сетями вне рыбопромысловых участков урегулирован в законопроекте о любительском рыболовстве, который ожидает второе чтение в Госдуме.

Пока же должны помочь правила рыболовства. «С учетом предложений регионов нами разработаны изменения в правила рыболовства для Восточно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна. Они разрешают использование сетей для любительского рыболовства на определенных участках и в определенное время», — сказал глава Росрыболовства.

Он также сообщил, что предложения, направленные на изменение нормативно-правовой базы традиционного рыболовства коренными малочисленными народами, проходят рассмотрение в федеральных органах исполнительной власти.

Министерство сельского хозяйства совместно с Росрыболовством разработало законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования отношений в области традиционного рыболовства». Документ содержит положения, обеспечивающие необходимые гарантии для коренных малочисленных народов и лиц, совместно проживающих с ними и ведущих традиционный образ жизни.

В частности, предусмотрено осуществление традиционного рыболовства для удовлетворения личных, семейных, домашних нужд без предоставления рыбопромыслового участка, без разрешения на добычу водных биоресурсов.

На совещании также рассмотрены вопросы финансирования научных исследований ресурсно-сырьевой базы рыболовства республики, развития воспроизводства водных биоресурсов. В том числе обсуждалось предложение Республики Саха по строительству на среднем течении реки Лена нового рыбоводного завода.

Стороны также договорились проработать вопрос о передаче полномочий на



проведение аукционов по продаже долей квот вылова территориальным управлениям Росрыболовства. Речь идет о долях, договоры по закреплению которых заключает субъект Федерации. Регионом осуществляется процедура расторжения таких договоров с пользователями, в течение двух лет осваивавшими менее 50% от выделенных им объемов квот. Однако продать отобранные доли сегодня нет возможности, так как не определен орган по проведению аукционов.

Для дальнейшей работы решено, что между Федеральным агентством по рыболовству и правительством Республики Саха (Якутия) будет подписано соглашение о взаимодействии. Документ должен отразить вопросы комплексного развития рыбохозяйственного комплекса региона.

### **Томская область.**

1 октября 2014 г. начальник областного управления охотничьего хозяйства Валерий Ермоленко обратился к охотникам области с просьбой помочь в отстреле медведей на севере региона. «Медвежий беспредел» там явно «зашкаливает». 28 сентября в городе Стрежевом медведь напал на семейную пару, которая выгуливала собаку близ аэропорта. Мужчину зверь загрыз насмерть, а женщину серьезно покалечил.

По словам Ермоленко, «только за прошлую неделю было отстреляно 13 медведей, выписано 27 разрешений, процесс пошёл. Нам не хватает людей. Как на фронте, всеми силами пытаемся противостоять. Обращаемся к охотникам за помощью. Сейчас мы даже готовы приплачивать за отстрел по 5-7 тысяч». По его словам, такая активность медведей этой осенью связана с тем, что предыдущие годы, которые в Томской области были довольно богатыми на орех и ягоду, популяция хищников сильно увеличилась. «Поскольку в этом году у нас неурожай, медведи голодные». Чиновник также добавил, что в этом году в регионе отстреляно уже около 80 медведей — на 30 особей больше, чем годом ранее.




## **LXI Генеральная Ассамблея СИС**

24-26 апреля 2014 года в Милане состоялась Шестьдесят первая Генеральная Ассамблея Международного совета по охоте и охране животного мира (СИС). В ней приняли участие 450 делегатов от 42 стран мира.

Росохотрыболовсоюз, являющийся членом СИС с 1989 года, представляла Президент Ассоциации Т.С.Арамилева. Она выступила с докладом в рамках Всемирного Саммита, организованного СИС и посвященного борьбе с преступлениями в сфере животного мира. Позиция Т.С.Арамилевой о необходимости введения обязательного обучения будущих охотников в России получила широкую поддержку участников саммита.

В заседании Подразделения по Культуре СИС приняла участие директор Музея охоты и рыболовства РОРС О.Н.Шевчук. Ее доклад о деятельности музея по воспитанию молодежи и сохранению культурных традиций был встречен всеми участниками с большим энтузиазмом.

В ходе рабочих встреч представителей «Ассоциации Росохотрыболовсоюз» с зарубежными коллегами были намечены перспективы нашего сотрудничества с иностранными охотничьими организациями по конкретным направлениям. 

*И.Н. Дорошина*

## **Совместное Международное заседание ОИЕ и СИС по раннему выявлению и профилактике АЧС**

30 июня — 1 июля 2014 г. в штаб-квартире Международного бюро по эпизоотии (МЭБ, ОИЕ) в Париже состоялось совместное Международное заседание этой организации и Международного совета по охоте и охране животного мира (СИС) по раннему выявлению и профилактике африканской чумы свиней (АЧС) и другим аспектам здоровья животных в системе взаимодействия «Дикая природа — животноводство — человек».

Заседание было организовано ОИЕ (МЭБ) совместно с СИС.

Состав участников — 120 человек из 53 стран, представители национальных ветеринарных органов и охотничьих организаций.

Росохотрыболовсоюз получил приглашение на заседание по линии своего членства в СИС — как организация, представляющая охотников России.



Первый заместитель Президента Россохотрыболовсоюза, эксперт СИС, кандидат биологических наук В.М.Кириякулов выступил на данном мероприятии с докладом (см. раздел «Научное сообщество...» данного номера).

По итогам двухдневной работы участниками заседания были подготовлены приведенные ниже Рекомендации.

### **Рекомендации**

*Совместного международного заседания МЭБ-СИС по раннему выявлению и профилактике африканской чумы свиней (АЧС) и другим аспектам здоровья животных в интерфейсе дикая природа-животноводство-человек  
Париж, 30 июня — 1 июля 2014 года.*

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО:**

1. Африканская чума свиней распространилась по Восточной Европе с момента ее выявления в Транскавказском регионе в 2007 году, и заболеваемость в ряде мест носит сейчас характер эпидемии среди диких кабанов,
2. Африканская чума свиней представляет значительную угрозу для здоровья всех свинных и потенциально влияет на био-разнообразие и управление диким кабаном в регионах Европы,
3. Многие виды диких животных играют важную роль в эпидемиологии и распространении возбудителей болезней, в том числе и зоонозов,





4. Активное взаимодействие между ветеринарами, с одной стороны, и охотниками, а также другими участниками управления охотничьими видами и животным миром, с другой стороны, необходимо для раннего определения и контроля африканской чумы свиней и других заболеваний диких животных,

5. Необходимо поддерживать и стимулировать осведомленность и готовность к действиям всех заинтересованных сторон и лиц, вовлеченных в охотничье хозяйство и управление животным миром,

6. Динамика популяций диких животных и их заболеваний часто носит комплексный характер и требует лучшего понимания,

7. Взаимодействие и сотрудничество на межотраслевом и межправительственном уровне совершенно необходимы для выявления, контроля и устранения заболеваний в системе взаимодействия дикая природа — животноводство — человек,

8. Принципы охоты, такие как в частности организационная структура и методы охоты, климатические условия, болезни и уровень взаимодействия между охотниками и различными органами ветеринарной власти существенно различаются,

9. Исследовательские лаборатории МЭБ и Центры Сотрудничества МЭБ проводят международные исследования, координируют диагностическую деятельность и обеспечивают научную поддержку и экспертизу,

### *УЧАСТНИКИ РЕКОМЕНДУЮТ:*

1. Прийти к соглашению между национальными ветеринарными органами и организациями, отвечающими за охоту и управление животным миром, о сотрудничестве и начать официальное взаимодействие во всех направлениях деятельности, связанной с выявлением, контролем и устранением африканской чумы свиней и других заболеваний диких животных,

2. Разработать на национальном уровне при поддержке ветеринарных органов программы для охотников и других участников управления охотничьими видами и животным миром по информированию и обучению раннему определению ряда инфекционных заболеваний, обследованию трупов животных, утилизации внутренностей,

3. СИС и МЭБ при поддержке Рабочей группы МЭБ по животному миру совместно разработать и опубликовать практическую инструкцию по АЧС для охотников и других участников управления охотничьими видами и животным миром,

4. Ответственным национальным органам обеспечивать применение правил по усиленным мерам биологической безопасности при работе с образцами, тушами, внутренностями и прочим инфицированным материалом, а также неукоснительное соблюдение этих правил всеми вовлеченными в данную деятельность сторонами,

5. СИС продолжить предпринимать усилия по организации переговорного про-



## Международное сотрудничество

цесса для создания обучающего центра по заболеваниям диких животных для охотников под управлением СИС при научной поддержке со стороны МЭБ,

6. Участники принимают во внимание рекомендации других совещаний и конференций по вопросам регулирования заболеваний, и МЭБ организует в будущем новые международные совещания по АЧС и другим трансграничным заболеваниям диких животных для улучшения межправительственного обмена информацией и сотрудничества в Европе,

7. МЭБ при поддержке Рабочей группы МЭБ по животному миру продолжить усовершенствование существующих стандартов и направлений деятельности по АЧС и другим заболеваниям диких животных,

8. Ветеринарные службы и охотники согласовывают создание национальных или региональных программ по надзору, которые включают в себя планы взаимодействия между властями и охотниками, определяют роль охотников, продолжая обучение представителей охотников и создание в перспективе сети взаимодействия между охотниками для отражения результатов наблюдений и передачи материалов в ветеринарные лаборатории,

9. Прежде чем рассматривать в качестве стратегии борьбы с заболеванием проведение полной депопуляции дикого кабана, необходима комплексная оценка риска для полного осознания всех возможных негативных последствий,

10. Научным лабораториям МЭБ и Центрам Сотрудничества МЭБ продолжить исследования динамики популяций диких животных и заболеваний; разработку неинвазивных методов получения образцов от диких свиней; исследование роли диких свиней в передаче заболевания при высокой и низкой плотности популяций; и создание потенциальной вакцины и противовирусных лекарств для борьбы с АЧС.



## **Новые квартиры для степного сурка**

*Е.Г. Сластихина,*

*С.Г. Томашенцев*

Степной сурок, или байбак (*Marmotabobak Mueller, 1776*) — один из самых симпатичных обитателей злаково-разнотравных степей Саратовской области. Этот крупный грызун семейства беличьих часто встречается и на «неудобьях» — нераспаханных склонах оврагов, балок, речных долин, на выгонах и межах. Его можно встретить даже на обочинах проселочных дорог.

На степных просторах сурка издалека хорошо видно и слышно. Стоящие столбиком зверьки песочно-желтого цвета с темно-бурой рябью на спинке, затылке и верхней части головы — часовые. Они охраняют покой своих кормящихся собратьев. Чуть что подозрительное заметят — резкий свист (сигнал опасности) и все бросаются к своим норам. Надо сказать, что находясь на безопасном расстоянии от человека, они с большим любопытством наблюдают за ним, что мы не раз и видели. Кстати, сурки прекрасно приручаются, они вполне сообразительны и дружелюбны, откликаются на свое имя при обучении, а от природы чистоплотные.

Летом байбаки ведут самый энергичный образ жизни, воспитывают уже подросшее потомство, откармливаются. За день наживки они могут съесть до 1-1,5 кг растительной массы (в основном это молодые растущие части растений), а вместе с травой съедаются и гусеницы, муравьиные куколки, моллюски и т.д. При таком режиме питания вес наживовавшихся самцов может достигать даже 10 кг, а длина тела — до 70 см. Ко времени впадения в спячку (вторая половина сентября) жира накапливается до 800-1200 г (до 25% его веса!). Таких энергетических запасов им хватает на 5-6 месяцев спячки (есть сведения, что и до 10 месяцев).

Говоря научным языком, степной сурок — важная экологическая группа, поддерживающая биоразнообразие и самоподдержание степных экосистем (структурирование почвы, аэрация, перемещение органики и минеральных веществ, повышение проницаемости почв для воды). Деятельность сурка очень благоприятна для степных растений, а норы и сурчины служат убежищами для других животных (позвоночных и беспозвоночных). В их норах селятся даже огари и крапчатые суслики.

В последние годы на территории Саратовской области наблюдается стабильный рост популяций степного сурка. А ведь еще несколько лет назад этот вид был охраняемым и находился в списках «Красной книги» Саратовской области. Многолетние меры по охране сурка дали свои плоды и теперь этот зверек вполне воль-



отно чувствует себя на Саратовщине. Особенно многочисленны байбаки в Вольском, Калининском, Хвалынском, Воскресенском и Татищевском районах, где они даже наносят некоторый ущерб сельскохозяйственным культурам фермеров. В настоящее время разрешена спортивная и любительская охота на этого зверя, которая проводится с 1 июля по 30 сентября, но охота эта строго лимитирована.

В июне 2014 г. в Саратовское областное общество охотников и рыболовов была подана заявка Федеральным государственным бюджетным учреждением «Государственный природный заповедник «Приволжская лесостепь» (г. Пенза, директор Добролюбов А.Н.) на отлов байбака в количестве 80 особей с целью переселения в Пензенскую область. Это мероприятие было запланировано для восстановления популяции сурка в местах его бывшего обитания в Кольшлейском и Шемышейском районах Пензенской области, в частности, на территории заповедника «Приволжская лесостепь» и для создания резервной колонии на территории охотхозяйства «Вальдшнепиные зори» в Шемышейском районе. Предварительно согласовали заявку на отлов сурка в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) и получили разрешение Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области на проведение переселения охотничьих ресурсов.

Отлов производился в Калининском районе Саратовской области в окрестностях села Таловка (колония-поселение «Шацкая»), где сурки весьма многочисленны.



В отлове принимали участие штатные сотрудники областного общества охотников и рыболовов, Калининского РООиР (старший охотовед, зам. председателя СО-ОиР Томашенцев С.Г.; председатель РООиР Погребнов В.Н.; егеря Азовцев С.Ю., Кокодеев В.Г., Сергушов В.М., Киселев В.С.) и представители заказчика ФГБУ Государственный заповедник «Приволжская лесостепь» (директор Добролюбов А.Н.), охотхозяйства «Вальдшнепиные зори» (охотовед Фролов В.В.). Фотосъемку проводила инструктор по оргмассовой работе СОООиР Сластихина Е.Г.

В понедельник, 14 июня в шесть утра команда ловцов была уже на месте. Пока осматривали окрестные сурчины (их еще называют бутаны), выявляли наличие зверьков и их количество в семейных группах с помощью биноклей. Желтых сурков на фоне зелени отлично видно на большом расстоянии. Интересно, что в Саратовской области были обнаружены сурчины возрастом в 1,5-3 тыс. лет (радиоуглеродным методом исследования).

Сурка отлавливали наиболее гуманным способом — наливали воду в одну из нор, а возле других нор этого же семейного участка уже стояли наготове ловцы с огромными сачками, т.к. сурок мог выскочить из любой. Вода в подземных коридорах для сурка — верная смерть, вот и приходится в срочном порядке выскакивать. Кстати, выходов из одной норы может быть 15-20. Мы старались находить временки — короткие норы, которые используются для защиты при кормежках. Они почти вертикальные, поэтому при опасности сурок туда практически сваливается. Такие норы значительно проще выливать. Гораздо сложнее, если попалась нора посто-





янная — зимовочная или летняя (выводковая). Это подземное сооружение со сложной системой ходов, многоэтажное, с отнорками и тупиками, гнездовыми камерами, выстланными сухой травой, и даже туалетами. Общая протяженность постоянной норы может достигать 70 м, а глубина залегания гнездовых камер свыше 4 м.

Показавшихся из нор очумевших зверьков можно было ловко схватить за шиворот и под истошный визг отправить в специально изготовленные ящики. Переселение на новые квартиры в соседней области никак не входило в их планы! А некоторым хитрецам все же удалось ударть и шмыгнуть в соседние норы, при этом галопом сурок развивает скорость до 12-15 км/час.

Ящики с вентиляцией предназначались для перевозки не более четырех сурков и обязательно из одной семейной группы. Вообще, важное условие успешной реинтродукции, т.е., возвращения сурка на раннее населяемые им территории, это их отлов и выпуск семьями. Вероятность приживаемости на новом месте значительно повышается, если выпускать семейную группу, состоящую из пары самка-самец и их потомства этого года (сеголетки) в количестве 2-4 особей. В среднем должно быть хотя бы 4 особи. Таким образом, сохраняется социальная структура формируемой колонии.

В ящики для перевозки нашим героям подкладывали свежую траву, сено. Излюбленные травы сурка — пырей, дикий овес, цикорий, полевой вьюнок, клевер, люцерна, подорожник, осот, бодяк. Сурка часто обвиняют в повреждении посевов культурных злаковых, но сурок не столько их поедает, сколько скусывает макушки





стеблей для улучшения обзорности. В поисках сочных сорняков на злаковом поле протаптывает тропинки от одного бûtана к другому.

С каждого обловленного бûtана обязательно собирали в мешки выбросы почвы с пометом переселяемой семьи, подписывали для дальнейшей идентификации. Эту почву затем раскладывают у новых нор-убежищ для создания так называемого «сигнального поля». «Семейный» запах способствует закреплению зверей на новом месте.

Пока ловили следующих сурков, их предшественники шуришали и возмущенно попискивали в ящиках, стоящих в тенечке. Ящики осторожно погружали в тентовую машину и отправляли в дальний путь — в Пензенскую область. Итог пяти дней поимки — 80 байбаков нужного возраста и пола.

Все наши байбаки с предварительной передержкой благополучно прибыли на новые земли: это территория заповедника «Приволжская лесостепь» — на участки Островцовской лесостепи и Попереченской лесостепи (кластеры заповедника). Здесь выпустили 20 саратовских сурков и еще пятерых переселили из местной единичной колонии. Остальных 60 байбаков выпустили на территории охотхозяйства «Вальдшнепиные зори» Шемышейского района. Здесь будет резервная колония степного сурка.

Оказывается, степной сурок, ранее обитавший на территории этих районов Пензенской области, исчез там 150 лет назад. Поэтому к приезду переселенца тща-



тельно подготовились. Начнем с того, что для интродукции должна быть достаточная площадь для обитания минимальной жизнеспособной колонии (это 6 семейных участков) и хорошее состояние растительного покрова. Так, средний размер семейного участка — 1 га. А самые благоприятные участки степи для обитания — такие, на которых проводится сенокосение или выпас крупного рогатого скота, т.е. где нет высокотравья. Это нужно зверькам для хорошей обзорности и беспрепятственного перемещения по участку.

Наибольшую опасность для переселенцев могут представлять лисицы и бродячие собаки, особенно в первоначальный период вселения, ведь еще недостаточно защитных нор и не установилось запаховое сигнальное поле. Поэтому суркам подготавливали временные квартирки — делали норовые отверстия и ходы специальными бурами. Такие норы-скважины бурят под углом к горизонту почвы в 50-70°, диаметром примерно в 20 см и длиной в 2,5 метра. Тогда конечная точка норы оказывается на глубине 2 метров, что вполне достаточно для залегания гнездовой камеры. Также копали специальные траншеи с устройством настила из досок и последующим их закапыванием. Будем надеяться, что эти, пусть и временные дома придутся сурку по душе. Хоть есть куда спрятаться и переночевать. Ну, а затем этот мастер подземных сооружений накопает себе новые многокомнатные жилища.

Трудоемкое мероприятие по переселению сурка прошло вполне успешно, и скорее всего, для восстановления популяции понадобится еще не одно такое «вливание». Надеемся, что в Пензенской области вновь оживут и засвистят бутаны, а в степи прибавится красок. Может быть, там сурку и памятник поставят, как в Ангарске и Караганде, или будут отмечать его день — 2 февраля, как в Америке.

## Засада при охоте на утку



*В. Романов*

От правильной организации засады повышается шанс на успех при охоте на утку. Не пренебрегайте подготовкой, лучше потратить свое время на нее, чем сожалеть о потерянной добыче. Нужно подобрать экипировку. Одежда по цвету должна сливаться с растительностью. Свой охотничий костюм желательно дополнить маской на лицо и перчатками. Многие охотники считают ненужным укрывать руки и лицо. Но это ошибочное мнение, утки еще издали, с высоты могут заметить у охотников светлые участки кожи и улететь подальше. Это касается и неопытных охотников, которые делают много лишних движений.

Затем нужно подготовить место, где будут организовывать засаду. Обязательно строить целый шалаш. Из такого укрытия плохо целиться, иногда нужно чуть ли не полностью выйти из него, а это только привлечет внимание. Намного





удобнее и лучше построить простое укрытие, из которого можно выйти, не теряя при этом времени. Выбирая засаду, нужно учитывать направление движения ветра. Это важно учитывать, ведь чаще всего утка заходит на посадку против направления ветра. Левше удобнее будет стрелять, когда утка вылетит справа, а правше — когда утка вылетит слева. Но лучше всего стрелять сбоку.

Охота правильно организована, если умело расположены чучела. При этом нужно знать некоторые правила. Обычно чучела ставят в местах, где утки кормятся. А чтобы они приводились в движение, нужно чтобы на воде была рябь. Поэтому, если вдалеке летит утка, ее подзывают специальным манком. Важно также заметить, что чучела не должны визуалью сильно отличаться от настоящих уток — даже цветом.

Утки — это осторожные птицы и в случае малейшей опасности они меняют направление полета или тут же улетают. Поэтому нужно, чтобы утка почувствовала доверие к месту. Для этого рядом с засадой нужно найти большой куст или дерево и посадить на него чучело птицы. Для этой цели лучше всего подойдут сорока или ворона.

Наличие другой птицы, если поблизости еще и нет человека, говорит о том, что утка может смело подлетать к этим местам.

Для вечерней охоты шалаш не нужен. Тут достаточно будет найти нормальное удобное место, чтобы присесть в ожидании, пока появится добыча. Часто укромные места находятся между кустами, на участках с обильной растительностью. Некоторые охотники считают, что вечером чучела не нужны, но это не так. Подойдут чучела темной окраски.



Стоит лишний раз сказать и о том, что не следует шуметь, понапрасну дергать ружье и так далее.

Умело стреляя и соблюдая правила организации засады, можно стать настоящим профессиональным охотником, а потом и самому учить начинающих любителей охоты.

Подсадная утка — помощник охотника. Это подготовленная и специально выведенная смесь домашней утки с кряковым диким селезнем. Такая утка хорошо натаскивается для охоты. Еще зимой начинают подготовку подсадных уток к охоте. Подсадные утки в сезон охоты плохо едят, худеют и в эти дни нуждаются во внимании и в особом уходе.

Подсадную утку высаживают в 20 м от шалаша на воду. К стержню прикрепляют утку и втыкают стержень в дно водоема, при этом круг должен быть закрыт водой. Утка может свободно на него вылезти для отдыха и для просушки перьев. Если таким образом утку посадить на воду, она будет свободно плавать вокруг этого стержня и далеко не уйдет от него. И на осенней, и на весенней охоте из шалаша, немного в стороне от подсадной утки, высаживают на специальных грузилах деревянные, резиновые чучела, иначе говоря, профили, чтобы к ним могла подплыть утка. Чучела изготавливают под разные виды диких уток. Весной достаточно будет посадить на воду два чучела диких уток, два чучела чирков, а в отдалении на чистой воде посадить несколько чучел свиязей и нырков.

Не каждый год разрешена весенняя охота на селезней. До разрешения охоты нужно произвести разведку, ее нужно делать к вечеру, перед заходом солнца или на рассвете, сразу после прилета уток с зимовки. Разведка помогает определить удобные места для засады, излюбленные кормовые плесы и места, путь пролета уток.

Место для весенней охоты должно отвечать определенным правилам. Для этого следует выбрать затопленный участок луга, участок, вблизи которого или над которым охотно и часто садятся и летают утки. На этом месте должен быть тихий залив или чистый плес, где высаживают подсадную утку, чтобы она была хорошо видна пролетающим селезням и могла свободно плавать.

(<http://www.oboter.ru/1780-organizaciya-zasady-pri-obote-na-utku.html>)



## **Резолюция III Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы охотничьего собаководства»**

*состоявшейся в г. Кирове (ВНИИОЗ) 20-23 мая 2014 г.*

Конференция проведена в соответствии с решением II Международной научно-практической конференции, прошедшей во ВНИИОЗе в 2009 году. В работе конференции приняло участие 49 специалистов в сфере охотничьего собаководства (в том числе 29 экспертов по охотничьему собаководству) из различных организаций, учреждений и органов государственной власти 16 регионов России. Опубликованные материалы конференции содержат 31 доклад, из которых в ходе конференции заслушано 19 докладов и более 70 сообщений.

Участники конференции, ознакомившись с представленными материалами, заслушав доклады и сообщения, обобщив информацию в ходе дискуссий, приняли следующие решения:

1. Учитывая,

что нагонка, натаска, нахаживание и другая полевая работа по подготовке собак охотничьих пород к охоте без изъятия охотничьих животных (без использования оружия) не является охотой,

что межсезонная подготовка собак является необходимой и неотъемлемой составляющей племенной работы,

что положения новой редакции Правил охоты в части запрета нагонки и натаски собак (п. 46) были приняты с нарушением нормативно установленной процедуры общественного обсуждения (формулировки предписаний пункта 46, обнародованные для общественного обсуждения, не вызвали массовых нареканий и протестов в отличие от принятой),

что отечественные породы охотничьих собак и охота с ними являются культурно-историческим наследием народов России и одной из важных составляющих частей национальной идентичности:

— поддержать позицию охотников по отмене последних поправок в Правила охоты — в части ограничений сроков подготовки и тренировки собак (натаска, нагонка, нахаживание, и т.д.);

— потребовать от Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее — Минприроды России) отменить приказ об изменении Правил



охоты в указанной части;

— информировать органы государственной власти РФ о невыполнении должностными лицами Минприроды России процедуры общественного обсуждения п. 46 Правил охоты, принятого в новой редакции (формулировка данного пункта, представленного для обсуждения, была заменена без надлежащего информирования общественности);

— предложить Минприроды России при рассмотрении вопроса о целесообразности изменения ранее действовавших положений обеспечить реальное вовлечение в обсуждение кинологической общественности.

2. Учитывая, что проблемы охотничьего собаководства во многом обусловлены отсутствием в этой сфере государственной политики, четкой управленческой структуры, рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации возложить на федеральные органы государственной власти, отвечающие за выработку и реализацию государственной политики в области охоты и охотничьих ресурсов, племенного дела, культуры, ответственность за состояние охотничьего собаководства, и определить государственный научно-технический орган в сфере технического регулирования охотничьего собаководства в России.

Констатировать компетенцию Росохотрыболовсоюза (РОРС), по осуществляемой им деятельности в сфере охотничьего собаководства, в соответствии с Уставом, рекомендовав ему существенно улучшить работу в данном направлении.

3. Защищая отечественные традиции охотничьего собаководства. Принять все меры по повышению престижа отечественных пород охотничьих собак и обеспечения максимального благоприятствования традиционным охотам с собаками.

На государственном уровне исключить любые попытки международных кинологических организаций и\или частных лиц дискредитировать отечественные породы охотничьих собак, как это произошло с фактическим поглощением породы «карело-финская лайка» породой «финский шпиц».

Предложить руководству Республики Саха (Якутия) продолжать, а федеральным органам власти — поддержать дальнейшие исследования по формированию отечественной породной группы «якутская охотничья лайка».

4. Одобрить действия РОРС в области расширения и укрепления международного взаимодействия с международными охотничье-кинологическими организациями.

5. Одобрить предварительные итоги исследований и разработок, представленных на конференции:

— об оценке охотничьих качеств собак с применением систем спутниковой навигации (Волков Н.О., Великолуцкая ГСХА) и разработать рекомендации по их применению на практике;



— о формировании племенного ядра собак желательного типа «якутской охотничьей лайки» (Осипов В.Г., Якутский НИИСХ).

6. Рекомендовать охотничьим кинологическим центрам и охотникам-собаководам тесное сотрудничество с авторитетным, стремительно развивающимся межрегиональным кинологическим центром имени А.П. Сабанеева.

7. Поблагодарить ГНУ ВНИИОЗ имени профессора Б.М. Житкова за высокий уровень организации конференции, который способствовал максимальной эффективности ее проведения и выработки конструктивных решений по широкому спектру рассмотренных актуальных вопросов.

Выразить признательность и благодарность Национальному Фонду Святого Трифона и Росохотрыболовсоюзу за активную и действенную поддержку института в организации проведения конференции.

8. Просить ВНИИОЗ об организации семинаров, в том числе тематических, с использованием дистанционных механизмов, а также о проведении очередной аналогичной конференции.



## **Победа российской сборной на Международных состязаниях лаек «Кубок Содружества»**

*М.Г. Кузина*

9-12 сентября 2014 г. в Смоленской области прошли Международные состязания лаек по подсадному медведю и вольерному кабану «Кубок Содружества». Это мероприятие было задумано еще в 2013 году как матчевая встреча трех стран, в которых наиболее популярны охотничьи лайки.

К сожалению, политические изменения во взаимоотношении России и Украины, имевшие место в период подготовки, а также трагическая гибель одного из основных организаторов мероприятия — Геннадия Алексеевича Новикова, во многом повлияли на подготовку состязаний. Однако несмотря на все трудности, мероприятие прошло на высоком организационном уровне.

В состязаниях приняли участие 101 номер (пары и одиночки) из семи стран: России, Белоруссии, Украины, Латвии, Литвы, Эстонии, Молдовы. В свою очередь, география российских участников тоже весьма представительна и простирается от Омска и Тюмени до Санкт-Петербурга.

Согласно Положению о состязаниях, по результатам выступления представителей стран-участниц были подведены итоги командного первенства. В результате первое место заняла Россия, второе Белоруссия и третье — Украина. Очень силь-



*Кубок Содружества.*

ные результаты показали собаки, прибывшие из стран Балтии, но к сожалению их было не достаточно для составления серьезной конкуренции призерам и победителям — ведь в командном зачете стран участвовало по 15 собак.

По итогам выступлений в сборную команду России вошли следующие номера (пары и одиночки):

пара ЛЗС «Джедай» 3346/13 и «Вогул» 4124/13, вл. Щемиров А. (Московская область) с дипломами I степени по медведю (90 баллов) и I степени по кабану (89 баллов);

пара ЛЗС «Ингул-Лютый» 4323/14 и «Чукан-Барин» 4319/14, вл. Евраскин Н. (Калуга) с дипломами I степени по медведю (91 балл) и I степени по кабану (87 баллов);

пара ЛЗС «Жулик» 3681/13, вл. Новиков А. и «Злой» 3680/13, вл. Казинский В. (Смоленск) с дипломами II степени по медведю (91

балл) и I степени по кабану (86 баллов);

пара ЛРЕ «Ума» 3032/14 и ЛЗС «Бой» 3033/14, вл. Немашкалов В. (Курск) с дипломами I степени по медведю (85 баллов) и I степени по кабану (88 баллов);

пара ЛЗС «Карат» и «Ларса» вл. Гребенщиков А. (Ярославль) с дипломами II степени по медведю (75 баллов) и I степени по кабану (87 баллов);

ЛРЕ «Рима» 9981/08, вл. Морозов Ю. (Москва) с дипломом III степени по медведю (80 баллов);

ЛЗС «Чонга-Сильва» 9648/10, вл. Алимкин В. (Орел) с дипломом III по медведю (83 балла);

ЛЗС «Чапа» вл. Алимкин В. (Орел) с дипломом III по медведю (79 баллов);

ЛЗС «Ильча» 3683/13 вл. Алимкин В. (Орел) с дипломом III по медведю (84 балла);

ЛЗС «Кайра-Травка» 4320/14, вл. Евраскин Н. (Калуга) с дипломом III по медведю (76 баллов);



ЛЗС «Тагил-Карай» 1051/11, вл. Евраскин Н. (Калуга) с дипломами III степени по медведю (80 баллов) и II степени по кабану (86 баллов);

ЛЗС «Валдай» 4324/14, вл. Евраскин Н. (Калуга) с дипломами III степени по медведю (83 балла) и III степени по кабану (67 баллов);

ЛЗС «Курок» 3181/12, вл. Сироткин С. (Нижегород) с дипломами III степени по медведю (83 балла) и III степени по кабану (67 баллов);

ЛЗС «Бай» 9828/10, вл. Новиков А. (Смоленск) с дипломами III степени по медведю (80 баллов) и III степени по кабану (61 балл);

ЛЗС «Волчан» 3832/13, вл. Королев В. (Брянск) с дипломом II степени (81 балл).

Горячую благодарность хочется выразить участникам, прибывшим с Украины, несмотря на все сложности организации такой поездки, а также Республиканскому государственно-общественному объединению «Белорусское общество охотников и рыболовов» (РГОО «БООР»), его руководителю, Шумскому Ю.И. и главному кинологу Чумакиной Т.А. — за организацию и командирование как команд-участниц, так и экспертов для работы в составе экспертных комиссий.

Помимо зачета среди стран-участниц, на состязаниях на «Кубок Содружества» подводился зачет и среди команд общественных объединений. В этом зачете первое место заняла команда «Калуга лес-1 клуб «Охота» (Россия, Калужская обл.), второе «Прибалтика» с участниками из Латвии, Литвы и Эстония и третье «Юрмала-81» с участниками из Литвы, Латвии и Украины. Хочется отметить, что четвертое и пятое места заняли российские команды — «Лайка+» (Московская область) и «Смоляне» (Смоленск).



*Работа пары.*



### По результатам личного первенства победителями и призерами стали:

*По комплексу (медведь-кабан) в одиночку:*

- 1 место — ЛЗС Анзор, вл. Даунис Р. (Литва);
- 2 место — ЛЗС Тагил-Карай 1051/11, вл. Евраскин Н. (Россия, Калужская обл.);
- 3 место — ЛЗС Икар, вл. Даунис Р. (Литва).

*По комплексу (медведь-кабан) в паре:*

- 1 место, Чемпион — ЛЗС Джедай 3346/13 и Вогул 4124/13, вл. Щемиров А. (Россия, МО);
- 2 место — ЛЗС Ингул-Лютый 4323/14 и Чукан-Барин 4319/14, вл. Евраскин Н. (Россия, Калужская обл.);
- 3 место — ЛРЕ Ума 3032/14 и Бой 3033/14, вл. Немашкалов В. (Россия, Курск).

*Лучшей работой по медведю в паре признана:*

ЛЗС Ингул-Лютый 4323/14 и Чукан-Барин 4319/14, вл. Евраскин Н. (Россия, Калужская обл.).

*Лучшей работой по медведю в одиночку признана:*

ЛЗС Енисей, вл. Даунис Р. (Литва).

*Лучшей работой по кабану в паре признана:*

ЛЗС Той, 4757/14 и ЛЗС Пират-Тобол, 4756/14, вл. Веретено К.А.

*Лучшей работой по кабану в одиночку признана:*

ЛЗС Анзор, вл. Даунис Р. (Литва).

*Лучшей сукой по комплексу (медведь-кабан) стала:*

ЛЗС Вея, вл. Тину Вали (Эстония).

*Лучшими производителями по итогам прошедших состязаний стали:*

сука: ЛЗС Чонга-Сильва 9648/10, вл. Алимкин В. (Россия, Орел);

кобель: ЛЗС Антей 9488/10, вл. Новиков А. (Россия, Смоленск).

Нельзя не отметить, что слаженная, четкая и профессиональная работа экспертных комиссий под руководством эксперта Всероссийской категории В.А.Курилкина способствовала проведению мероприятия на высоком уровне. Международный состав всех трех комиссий подчеркнул возможности диалога между экспертами России и Белоруссии и наметил дальнейшие пути сотрудничества.

Еще раз поздравляем победителей и призеров Международных состязаний «Кубок Содружества»!







## **121 Московская областная выставка собак охотничьих пород**

*М.Н.Куцанова*

22 июня 2014 года на территории Биологического факультета МГУ проведена 121-я Московская областная выставка собак охотничьих пород. На выставке были представлены 387 экспонентов из 33 пород охотничьих собак из Москвы, Московской области, Рязани и Тулы.

### **ИТОГИ 121-й МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ВЫСТАВКИ:**

Всего были отнесены к различным племенным классам 293 собаки, что составляет 75,7% от общего количества.

#### *Чемпионами выставки стали:*

- РПБ — Разгулай Янтарный, вл. Орлова М. и Молев С. и Полян, вл. Орлова М. и Молев С.;
- РГ — Пылай, вл. Цван В.М.;
- РПГ — Сильва, вл. Белоусов Д.С.;
- ЭГ — Фагот, вл. Трегубов Н.А. и Марта, вл. Трегубов Н.А.;
- РЕЛ — Чародейка, вл. Осипов И.А.;
- ВСЛ — Ундус-Байанай, вл. Махов;
- КФЛ — Айвенго, вл. Шишняков и Марта, вл. Игнатьев А.М.;
- ЖШФ — Жуля, вл. Мельников И.П.;
- ГШФ — Дар, вл. Потатув и Кассиопея, вл. Хританков;
- ГШТ — Варяг, вл. Марченко;
- ДШТ — Мишель, вл. Яблоков;
- НОТ — Дан, вл. Гаврилов А.И и Руда, вл. Румянцев И. В.;

**Таблица количественного участия собак по возрастным группам**

Группа пород	Младшая группа	Средняя группа	Старшая группа	Всего
Борзые	4	10	5	19
Гончие	9	5	20	34
Лайки	17	10	23	50
Норные	13	14	33	60
Островные легавые	13	16	28	57
Континентальные легавые	35	40	51	126
Спаниели	5	16	20	41
Итого	96	111	180	387



Итоговая таблица оценки собак по экстерьеру

Порода	Возрастные группы											
	Младшая				Средняя				Старшая			
	Отлично	Очень хорошо	Хорошо	Удовл./Б с оценки	Отлично	Очень хорошо	Хорошо	Удовл./Б с оценки	Отлично	Очень хорошо	Хорошо	Удовл./Б с оценки
Борзые		2	2	-	3	5	2	-	2	3	-	-
Русские гончие		5	-	-	-	2	-	-	6	3	-	-
Русские пегие гончие		-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-
Эстонские гончие		4	-	-	1	2	-	-	4	4	-	-
Русско-европейские лайки		5	-	-	2	1	-	-	4	-	-	-
Западно-сибирские лайки		7	-	-	1	1	-	-	5	1	-	-
Карело-финские лайки		3	-	-	4	-	-	-	11	-	-	-
Восточно-сибирские лайки		2	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-
Жесткошерстные фокстерьеры		-	-	-	-	-	-	-	5	1	-	-
Гладкошерстные фокстерьеры		7	1	-	4	-	1	-	6	5	-	-
Таксы		1	-	-	2	-	-	-	4	3	-	-
Ягдтерьеры		3	1	-	6	1	-	-	5	-	-	-
Терьеры		-	-	-	-	-	-	-	2	2	-	-
Пойнтеры		7	2	-	3	-	-	-	4	1	-	-
Английские сеттеры		-	-	-	5	3	-	-	6	7	-	-
Ирландские сеттеры		4	-	-	3	2	-	-	6	-	-	-
Шотландские сеттеры		-	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-
Курцхаары		10	-	-	15	5	-	-	19	2	-	-
Дратхаары		25	-	-	15	3	-	-	24	3	-	-
Эпаньоль бретонский		-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Веймаранеры		-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
Гриффон Кортальса		-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
Русские охотничьи спаниели		4	1	-	13	3	-	-	12	4	2	-
Английские коккер-спаниели		-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-



### Итоговая таблица комплексной оценки собак

Порода	Возрастные группы											Вне а
	Племенной класс											
	Старшая				Средняя				Младшая			
	Элита	I	II	III	Элита	I	II	III	I	II	III	
Борзые	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	15
Русские гончие	2	5	2	-	-	1	-	-	-	-	-	6
Русские пегие гончие	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Эстонские гончие	3	1	4	-	-	-	-	-	-	3	-	4
Русско-европейские лайки	2	2	-	-	-	2	1	-	3	1	-	1
Западно-сибирские лайки	1	4	1	-	-	-	2	-	1	1	-	5
Карело-финские лайки	4	7	1	-	-	2	1	-	1	1	-	2
Восточно-сибирские лайки	1	-	1	-	-	1	-	-	-	2	-	-
Жесткошерстные фокстерьеры	3	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гладкошерстные фокстерьеры	6	4	-	1	-	4	-	-	1	4	1	3
Таксы	5	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1
Ягдтерьеры	3	1	-	-	-	4	2	-	-	1	-	6
Терьеры	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Пойнтеры	1	2	2	-	-	2	1	-	-	2	-	7
Английские сеттеры	6	3	3	-	-	1	5	-	-	-	-	3
Ирландские сеттеры	3	3	-	-	-	3	-	-	-	1	-	6
Шотландские сеттеры	-	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Курцхаары	6	12	3	-	-	11	7	-	-	5	-	7
Дратхаары	12	11	3	-	-	9	5	-	2	7	-	21
Эпаньол бретонский	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Веймаранеры	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Гриффон кортальса	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Русские охотничьи спаниели	9	7	2	-	-	6	7	-	-	2	-	6
Английские кокер-спаниели	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



- Вельштерьер — Вегус Хепши, вл. Цыганкова;
- Пойнтер — Гектор, вл. Гаврилов;
- АС — Принц-Стар, вл. Стариков В.А. и Д.Санни, вл. Силаев А.В.;
- ИС — Хантер Купторье, вл. Прохорова Н.В.;
- НКШЛ — Бекас, вл. Мальченко и Ж-Лора, вл. Яковлев А.В.;
- НЖШЛ — Арчи, вл. Якушев А.Л. и Джасси, вл. Курдюков А.А.;
- РОС — Леон, вл. Голанов В.Е. и Гай-Бети, вл. Корягин А.К.;
- АКС — Честер Бланш Орландо, вл. Тобис и Честер Бланш Октавия, вл. Поляков.

КОВ.

Чемпионами породы стали:

- РГ — Амур, вл. Галкин А.Н.;
- РЕЛ — Чара, вл. Блинов;
- КФЛ — Салма, вл. Гольцова Т.А.;
- ЖФШ — Флинт II, вл. Соминская Г.В.;
- ГШФ — Питон, вл. Нестеров и Руня, вл. Редькин;
- ГШТ — Веда, вл. Марченко;
- ЖШТ — Ева, вл. Грамова;
- НОТ — Рэм, вл. Ельцов И.В.;
- Бордертерьер — Л-Р Гирица, вл. Цыганкова;
- АС — Мартын, вл. Тимашков А.И.
- ИС — Гавр Осенний Ветер, вл. Былинкина Н.К. и Джина Фея, вл. Шуваев В.Н.;
- НКШЛ — Тобиас, вл. Богомолов А.О.;
- НЖШЛ — Гриф, вл. Чертухин А.В.;
- РОС — Арабеска II, вл. Макеев А.А.



## 80 юбилейная Саратовская областная выставка собак охотничьих пород

*Е.Г. Сластихина,*

*А.Н. Ермаков*

В Саратовской области состоялось главное кинологическое событие года, да еще и юбилейное! В 80-й раз Саратовское областное общество охотников и рыболовов провело выставку собак охотничьих пород. Традиционно выставка прошла на стадионе «Спартак», ежегодно предоставляемом городскими властями г. Саратова.

Как же всех обрадовала прекрасная солнечная погода, чуть с ветерком, ведь накануне два дня подряд были проливные дожди, которые ставили просто под угрозу проведение мероприятия! На залитом солнцем и уже просохшем стадионе не ве-



*В.М. Кирьякулов открывает выставку*

рилось, что несколько часов назад палатки для экспертов-кинологов устанавливали под проливным дождем. Выражаем огромную благодарность небесной канцелярии за этот подарок!

Итак, 14 июня 2014 года на стадион «Спартак» нашего города съехались участники выставки — владельцы собак со своими четвероногими друзьями-охотниками. В этом году гости приехали из республики Чувашия, Краснодарского края, со Ставрополя, из Подмоскovie, Волгоградской области и других регионов, и это не считая местных владельцев собак. Всего было зарегистрировано 210 собак. С восьми утра стадион заполнился участниками и бодрым собачьим лаем. Почти до 10 часов проходила регистрация и ветеринарный контроль, который проводили как всегда специалисты СГАУ им. Н.И.Вавилова. В 10 часов началось торжественное открытие выставки с поднятия флага Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» и исполнения его гимна. С приветственной речью перед собравшимися участниками выступил председатель Саратовского областного общества охотников и рыболовов Хованских В.В. Затем выступили со словами напутствия Первый заместитель Президента Росохотрыболовсоюза, председатель Всероссийского кинологического Совета, эксперт Всероссийской категории, кандидат биологических наук Кирьякулов В.М. и председатель Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области Морсин А.Г.

В этом году для победителей выставки собак в средней возрастной группе было выделено 8 сертификатов на получение разрешения на добычу кабана в сезоне охоты 2014-2015 гг.



*Команда борзятников Чувашии*

В 10.30 началась работа рингов, которых было восемь по группам пород охотничьих собак. Главный эксперт выставки в этом году — эксперт 1 категории Юшин В.В. (г. Волгоград).

Ринг русской гончей — эксперт 1 категории Юдин В.И. (г. Ярославль), ассистент — эксперт 3 категории Почанин С.А. (г. Самара), ассистент — эксперт 3 категории Варнакова Е.Г. (г. Ярославль), стажер — Максимов Р.В. (Саратовская обл.).

Ринг русской пегой гончей — эксперт 2 категории Шубенкин А.Б. (г. Пенза), ассистент — эксперт 3 категории Сиденко Н.Т. (Саратовская обл.), ассистент — эксперт 3 категории Бунин Н.П. (г. Тамбов).

Ринг континентальных легавых — эксперт 1 категории Паршин И.С. (г. Санкт-Петербург), ассистент — эксперт 3 категории Сливчиков Б.А. (г. Тольятти), ассистент — эксперт 3 категории Бородавкин И.В. (г. Саратов).

Ринг островных легавых — эксперт 1 категории Васильев В.В. (г. Саратов), ассистент — эксперт 1 категории Пимштейн И.Г. (г. Саратов), ассистент — эксперт 3 категории Павлов А.В. (г. Саратов).

Ринг собак борзых пород — эксперт 2 категории Пономарева Л.В. (г. Москва), ассистент — эксперт 2 категории Кускова Е.А. (Челябинская обл.), ассистент — эксперт 3 категории Головийчук О.В. (Московская обл.).

Ринг лаек — эксперт Всероссийской категории Копылов Е.В. (г. Москва), ассистент — эксперт Всероссийской категории Николашин В.Ф. (г. Москва), ассистент — эксперт 3 категории Васильев Е.В. (г. Москва).

Ринг собак норных пород — эксперт 2 категории Гамазинов С.В. (Саратовская



обл.), ассистент — эксперт 3 категории Володин А.Н. (г. Тамбов), ассистент — эксперт 3 категории Балашов С.В. (Тамбовская обл.).

Ринг спаниелей — эксперт 2 категории Роганов В.Р. (г. Пенза), ассистент — эксперт 3 категории Мясоедов С.В. (г. Саратов), ассистент — эксперт 3 категории Леус О.А. (г. Москва).

С большим интересом мы наблюдали за профессиональной работой экспертов-кинологов, которые оценивали охотничьих собак по многочисленным критериям. Хвостатых участников то просили пройти внутри огороженного ринга, то измеряли их и даже приподнимали, то осматривали состояние зубов. При таких осмотрах воспитанные охотничьи собаки ни в коем случае не должны проявлять ни малейшей агрессивности по отношению к человеку. Ведь надо отметить, что подобные мероприятия — определенный стресс для собак, огромное количество запахов других животных и людей, непривычные звуки могут нервировать собак. Поэтому спокойное поведение питомцев вызывает уважение.

За мероприятием пристально следила местная пресса, корреспонденты брали интервью у участников выставки, собаки со своими владельцами позировали перед

камерами. Один из самых впечатляющих рингов — ринг борзых. Борзые — одни из самых изящных и грациозных охотничьих собак, при этом грозных и быстроногих охотников-спринтеров. Были представлены русские псовые борзые, среднеазиатские борзые — тазы, хортые борзые. Одну из участниц отметим особо: это красавица хортая борзая по кличке Ляра, завоевавшая Большую Золотую медаль и кубок Чемпиона (владелец Гуцин В.Д., г. Курганинск Краснодарского края). Кстати, оценивали этих самых красивых собак группа женщин-экспертов, тоже красавиц!



Чемпион — западносибирская лайка

Самый, наверное, многочисленный ринг — лайки.



Здесь работали двое экспертов Всероссийской категории. Были представлены русско-европейские лайки, западносибирские лайки и карело-финские лайки.

Ринг норных пород — таксы, ягдтерьеры, бордертерьеры, фокстерьеры (в том числе и гладкошерстные). Это, наверное, самый шумный ринг из всех, энергичные ягдтерьеры не дают скучать своим владельцам и окружающим.

Ринг спаниелей был представлен породой русских охотничьих спаниелей.

В этой выставке участвовали два черных лабратора-ретривера, которых оценивал главный эксперт выставки Юшин В.В.

Теперь впечатляющий ринг островных легавых: это пойнтеры, английские сеттеры, ирландские и шотландские сеттеры. На летнем солнце переливались золотом ирландские сеттеры и лоснились черным шотландцы. Эта группа пород обладает большой скоростью поиска добычи и дальним верхним чутьем.

Ринг континентальных легавых был представлен немецкими породами — курцхаары и дратхаары (гладкошерстные и жесткошерстные). Эти собаки обладают комбинацией верхнего и нижнего чутья.

Весьма многочисленны были гончие — русские и русские пегие. Это старинные породы русских охотничьих собак.

Веселая и дружелюбная атмосфера выставки показала, что праздник удался!



*Шотландский сеттер*





За это огромное спасибо всем гостям, участникам, и конечно, организаторам выставки. Выражаем благодарность нашим замечательным спонсорам и партнерам: за всестороннюю информационную поддержку — МУП «Городское БТИ» в лице директора Волосевича П.Н.; за прекрасные призы и подарки участникам выставки — бесценного спонсора компанию «Лодка-Хаус» и оружейный магазин «Охотник»; ООО «Веда Вет-Фарм» за фармацевтические препараты и косметические средства для животных (чудесный шампунь и шоколад для собак) в лице торгового представителя Журавлевой О.; ЗАО «НПФ(Экопром)» в лице регионального менеджера Ивановой З.П. за замечательные наборы по уходу за собакой.



*Чемпион — хортая борзая Аяра*

Собаки-победители в каждом ринге в своей возрастной категории получили свидетельство, медали или жетоны; чемпионы получили кубки; всех участников выставки наградили памятными подарками.



## Всероссийские выставки

*Е.Г. Сластихина,*

*А.Н. Ермаков*

7 июня 2014 г. в Ярославле состоялась Всероссийская выставка гончих. Всего на ней было экспонировано 152 гончих, из них 89 русских, 44 русских пегих и 19 эстонских гончих.

Участники прибыли из 22 регионов России, а именно из Московской, Кировской, Вологодской, Костромской, Волгоградской, Тверской, Ленинградской, Пермской, Тульской, Нижегородской, Рязанской, Новгородской, Ивановской, Курской, Саратовской, Смоленской, Самарской, Белгородской, Ярославской областей, из



Краснодарского, Ставропольского, Пермского краев, а также из Белоруссии.

### **Чемпионы выставки в личном первенстве**

*Русские гончие:*

выжлец Мудрый 2435/07, вл.Федулов В.Ю., г. Киров — 154 балла, выжловка Флейта 3234/10, вл.Медведчиков А.П. г. Киров — 134 балла.

*Русские пегие гончие:*

выжлец Рыдай 5671/10, вл. Портянко В.Г., г. Белгород — 148 баллов.

*Эстонские гончие:*

выжлец Кай 1592/09, вл. Смольянинов А.А., г.Тула — 131 балл, выжловка Вест-фалия 1606/10, вл. Пантелеев И.А., Московская область — 94 балла.

**В командном первенстве приняли участие 9 команд, места распределились следующим образом:**

- 1 место — Кировское ОООиР — 60 баллов
  - 2 место — Краснодарская КОООиР — 58 баллов
  - 3 место — Ярославская РОООиР — 54 балла
  - 4 место — Рязанское ОООиР — 53 балла
  - 5 место — Тульская РОООиР — 50 баллов
  - 6 место — НОКОС — 48 баллов
  - 7 место — МСО МООиР — 46 баллов
  - 8 место — Волгоградское ОООиР — 42 балла
- Вологодское ООиР представило неполную команду.



## **Испытания собак борзых пород по зайцу-русаку и лисице «Калмыкия-2014»**

*(взгляд стажера)*

**С.А. Подолько**

Юг России всегда привлекал изобилием зверя, но не всем под силу проехать ради нескольких дней почти две тысячи километров.

В этом году мне посчастливилось побывать на испытаниях собак борзых пород по зайцу-русаку и лисице «Калмыкия-2014», проходивших 1-3 ноября в угодьях Республики Калмыкия в Приютнинском районе. Были представлены борзые из Республики Калмыкия, Ставропольского края, Волгоградской, Московской, Тамбовской областей и других регионов.

С первых минут общения с организаторами испытаний и местными охотниками



во всем чувствовался дух здорового спортивного соперничества. Было много интересных знакомств; разговоры о собаках, охоте, кажется, были бесконечны... Удивительно, насколько бережно хранят историю своих собак местные жители.

В испытаниях приняли участие более 100 борзых, из них: хортые — 25, грейхаунды — 46, русская псовая борзая — 27, южнорусская степная борзая — 3. Экспертная комиссия в составе председателя комиссии Кусковой Е.А. (III кат., Челябинская обл.), Семпгорелова Н.П. (III кат., Волгоградская обл.).

Зверя было достаточно много, за три дня более 60 подъемов, некоторые номера отработали дважды, с перескачкой. Но показать работу, а тем более блеснуть, удалось лишь хорошо подготовленным и втянутым в работу собакам.

Здешний русак — зверь очень быстрый, умный, многих собак умело скидывал на угонках. Местные охотники называют его «термоядерным», и с этим трудно не согласиться. Некоторые скачки заканчивались «норением». Такое явление легко объяснимо — в Калмыкии у зайца нет других естественных укрытий: лесопосадки очень редкие, кругом бескрайняя степь.

В первый день испытаний погодные условия были благоприятными для проведения данного мероприятия, температура воздуха плюс 6-8 градусов. На 30 рабочих групп (своры, пары и одиночки) было поднято 20 русаков. 10 рабочих групп осталось без подъема, перенесены на второй день испытаний. Лучшие работы в этот день показали хортые борзые Истомина Р.Н. (Р.Калмыкия), Папшианова Л.А. (Р.Калмыкия), грейхаунды Терещенко С.В. (Ставропольский край) и Самокиш А.А. (Ставропольский край).

На второй день было поднято порядка 20-ти зайцев, но погодные условия ухудшились — холодный пронизывающий ветер, температура понизилась до 2-4 гра-



дусов. Все это сказалось на результативности работы грейхаундов, которые не могли показать той резвости, на которую способны. Но для русских псовых борзых такая погода благоприятна. Отличилась свора Грачевой Г.А., показавшая в этот день красивую работу на диплом второй степени.

Незабываемые впечатления оставила работа южнорусских степных борзых Винникова Н.Н. (Волгоградская область), когда после затяжной скачки русак направился напрямик в овраг с водой. В первые секунды от увиденного у меня промелькнула мысль, что заяц поскакал «топиться»... Однако, ко всеобщему изумлению, русак проскакал по воде напрямик к норе, где он благополучно скрылся. Оказывается, водный покров в том овраге был очень мал, но об этом знал только заяц...

На третий день погода также нас не радовала, дул порывистый ветер, иногда шел снег. Вопреки погодным условиям отлично сработали грейхаунды-однопометники владельцев Мыслевского А.И., Савостина Ю.А, Федорова А.Н., получившие дипломы второй степени.

Всего за три дня испытаний было поймано 8 русаков. Присуждено 60 полевых дипломов, из них: 13 дипломов второй степени, 47 дипломов третьей степени.

Русские псовые борзые заработали 3 диплома второй степени и 9 дипломов третьей степени. Хортые борзые — 4 диплома второй степени и 12 дипломов третьей степени. Грейхаунды — 6 дипломов второй степени и 24 диплома третьей степени. Южнорусские степные борзые — 3 диплома третьей степени.

По результатам данного мероприятия лучшими представителями среди породы «хортая борзая» были признаны борзые Истомина Р. и Поручикова А.

Дни испытаний быстро пролетели, остались только в памяти и видеозаписях.



Огромная благодарность организаторам мероприятия за гостеприимство. Порадовали не только изобилие зверя и отличные поля, но и подготовленный организаторами ночлег, горячий обед прямо в степи. Атмосфера позитивная и доброжелательная. Будем скучать по вашим полям и вашим реактивным зайцам...

*Автор фотографий — Н.Н. Гребецкая.*



## **Любительское рыболовство в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития**

*А.А. Чугунов*

Рыболовство является одним из древнейших занятий человека, в настоящее время любительское рыболовство — самый массовый и популярный вид активного отдыха во многих странах мира. Любительское рыболовство позволяет сделать более полноценным отдых, укрепляет здоровье, благоприятно влияет на устойчивость организма к стрессовым ситуациям и, по большому счёту, вносит вклад в оздоровление нации. Увлечение рыболовством создаёт здоровую альтернативу алкоголизму, наркомании и другим социальным порокам. Являясь одним из наиболее популярных видов активного отдыха населения при правильном и организованном управлении его можно рассматривать как важную составляющую рыбного хозяйства страны.

Государственное управление любительским и спортивным рыболовством имеет достаточно продолжительную историю. Так, в целях упорядочения любительского и спортивного рыболовства, совершенствования его организации, а также для привлечения общественных организаций к активному участию в охране и воспроизводстве водных биоресурсов и созданию на водоемах благоприятных условий для развития любительского рыболовства и отдыха населения, Советом Министров СССР был издан ряд нормативных правовых документов, регламентирующих любительское и спортивное рыболовство в стране:

— постановление от 15 сентября 1958 г. № 1045 «О воспроизводстве и об охране рыбных запасов во внутренних водоемах СССР», этим постановлением также утверждено Положение об охране рыбных запасов и регулировании рыболовства в водоемах СССР;

— постановление от 13 мая 1976 г. № 329 «Об упорядочении спортивного и любительского рыболовства»;

— постановление от 2 октября 1981 г. 967 «О дополнительных мерах по усилению охраны рыбных запасов и улучшению организации любительского и спортивного рыболовства».

Кроме того, Минрыбхозом СССР был издан ряд нормативных актов по орга-



низации любительского и спортивного рыболовства:

— приказ от 31 января 1977 г. № 62 «Об утверждении Типового положения о порядке лова рыбы ценных видов по лицензиям»;

— приказ от 7 апреля 1982 г. № 139 «Положение о любительском и спортивном рыболовстве».

Любительское и спортивное рыболовство регулировалось также Законом СССР от 25 июня 1980 г. «Об охране и использовании животного мира» и Законом РСФСР от 14 июля 1982 г. «Об охране и использовании животного мира» (отводил значительную роль общественным объединениям в пользовании и управлении водными биоресурсами).

Таким образом, в СССР существовал положительный опыт создания нормативной базы, которая дала новый импульс развитию любительского и спортивного рыболовства на внутренних водных объектах страны с учетом рационального использования водных биоресурсов.

Так, указанными постановлениями Совета Министров СССР был установлен порядок, согласно которому режим любительского и спортивного рыболовства на водных объектах зависел от их категории:

1. Водоемы общего пользования — любительский и спортивный лов водных биоресурсов для личного потребления разрешался всем гражданам бесплатно с соблюдением установленных правил рыболовства.

2. Водоемы общественных организаций охотников и рыболовов — здесь лов рыбы разрешался бесплатно (без путевок) только членам этих общественных объединений, а также ряду льготных категорий граждан, в том числе общественным инспекторам рыбоохраны и детям до 16 лет, также с соблюдением действующих правил рыболовства.

Органы рыбоохраны определяли водоемы (участки) водоемов для предоставления общественным объединениям для организации любительского и спортивного рыболовства. При решении вопроса о выделении водоема для организации данного вида рыболовства учитывалось участие объединения в мероприятиях по охране и воспроизводству водных биоресурсов, их возможности в развитии организованных форм любительского и спортивного рыболовства, создания на водоеме благоприятных условий для использования водоема в рекреационных целях.

На небольших изолированных водоемах, предоставленных обществам охотников и рыболовов для организации любительского и спортивного рыболовства, запрещалась деятельность предприятий рыбной промышленности по ведению промышленного рыболовства. На отдельных участках крупных водоемов право организации любительского и спортивного рыболовства предоставлялось общественным организациям охотников и рыболовов наряду с промышленными



организациями, осуществлявшими промышленный вылов водных биоресурсов. На участках, выделенных для организации любительского и спортивного рыболовства, был возможен промышленный вылов отдельных видов рыб в определенное время и определенными орудиями лова, но только по разрешениям органов рыбоохраны, которые выдавались только после согласования с соответствующими обществами охотников и рыболовов.

Мелиоративный отлов рыбы в период заморных явлений, отлов тугорослых, малоценных и сорных видов рыб в водоемах этой категории (при возникновении соответствующей необходимости) осуществлялся с разрешения органов рыбоохраны и под их контролем.

3. Культурные рыбные хозяйства (КРХ) любительского и спортивного рыболовства — в соответствии с Положением о любительском и спортивном рыболовстве организовывались общественными организациями охотников и рыболовов, предприятиями рыбной промышленности и рыбхозами системы Министерства рыбного хозяйства СССР, а также рыболовецкими колхозами.

Основной задачей КРХ являлось создание благоприятных условий для развития культурных (цивилизованных) форм любительского и спортивного рыболовства и отдыха граждан, а также увеличение рыбных запасов и повышение рыбопродуктивности водоемов путем осуществления рыбоводно-мелиоративных работ.

Водоемы (или их участки) для организации КРХ определялись органами рыбоохраны по согласованию с рыбохозяйственными организациями, затем органы рыбоохраны предоставляли общественным организациям охотников и рыболовов, предприятиям рыбной промышленности и рыбхозам системы Минрыбхоза СССР, а также рыболовецким колхозам право организации на водоемах КРХ.

Культурные рыбные хозяйства общественных объединений охотников и рыболовов были организованы преимущественно на изолированных водоемах (участках водоемов), не имеющих существенного значения в воспроизводстве или промысле ценных видов водных биоресурсов.

На водных объектах (или их участках), предоставленных организациям, осуществляющим промышленное рыболовство, а также рыболовецким колхозам, КРХ для осуществления любительского и спортивного рыболовства организовывались общественными объединениями (обществами) охотников и рыболовов по согласованию с пользователями этими участками. Таким образом, в предыдущие годы прошлого века водный объект мог использоваться в нескольких целях при условии согласования с пользователем данным водным объектом.

Организациям, занимающимся промышленным рыболовством, запрещался промышленный лов водных биоресурсов на водоемах, отведенных под КРХ, за исключением случаев, когда промысел осуществлялся по предложению (или с согла-





сия) соответствующего общественного объединения охотников и рыболовов.

Режим рыболовства в КРХ, созданных на изолированных водных объектах, определялся соответствующим общественным объединением охотников и рыболовов по согласованию с органами рыбоохраны, в остальных случаях — действующими в данном районе правилами рыболовства.

В КРХ в обществах охотников и рыболовов любительское рыболовство осуществлялось членами обществ, а также гражданами, не состоявшими в обществах, по разрешениям, которые выдавали соответствующие общества бесплатно или за плату. Размеры платы за осуществление любительского рыболовства в водоемах КРХ обществ охотников и рыболовов, а также категории лиц, которые были освобождены от платы за вылов водных биоресурсов, устанавливались в порядке, определяемом советами министров союзных республик. Поступающие средства использовались обществами охотников и рыболовов на проведение мероприятий по охране и воспроизводству рыбных запасов, на организацию и оснащение рыболовных баз.

Так, например, в культурных рыбных хозяйствах любительского и спортивного рыболовства системы Росохотрыболовсоюза, расположенных на водохранилищах, озерах и прочих естественных водоемах, стоимость путевки на осуществление любительского рыболовства составляла в размере 1 руб./сутки или 5 руб. 50 коп. в неделю. В хозяйствах, расположенных на искусственных прудах, соответственно 2 руб. и 11 руб. Членам общественных объединений охотников и рыболовов согласно решениям соответствующих региональных органов Росохотрыболовсоюза могла предоставляться скидка до 50% от стоимости путевки. Льготными условиями оплаты путевок пользовались также инвалиды и участники Великой Отечественной войны.

В КРХ, организованных предприятиями рыбной промышленности, рыбхозами и рыболовецкими колхозами, порядок осуществления любительского рыболовства определялся положениями о данных хозяйствах, которые утверждались соответствующими руководителями организаций (правлениями колхозов). Размер платы за разрешение на осуществление любительского и спортивного рыболовства в культурных рыбных хозяйствах системы Министерства рыбного хозяйства СССР устанавливался министерством по согласованию с Государственным комитетом цен Совета Министров СССР и Министерством финансов СССР.

Средства, получаемые от реализации разрешений на осуществление любительского и спортивного рыболовства в данных КРХ, использовались на проведение мероприятий по охране и воспроизводству рыбных запасов, а также на организацию и оснащение рыболовных баз.

Условия организации любительского и спортивного рыболовства на водоемах КРХ общественных объединений охотников и рыболовов для своих членов определялось договорами между органами рыбоохраны и соответствующим региональным обществом



охотников и рыболовов. На водоемах КРХ прочих предприятий рыбной промышленности и рыболовецких колхозов данные условия также определялись договорами между органами рыбоохраны и соответствующими предприятиями и организациями.

Так, за общественными организациями охотников и рыболовов Росохотрыболовсоюза (по данным 2011 года) закреплено 1,78 млн. га водоемов для организации любительского и спортивного рыболовства, на которых осуществляются мероприятия по охране и воспроизводству рыбных запасов.

### Площадь закрепленных водоемов, в том числе для организации КРХ, тыс. га



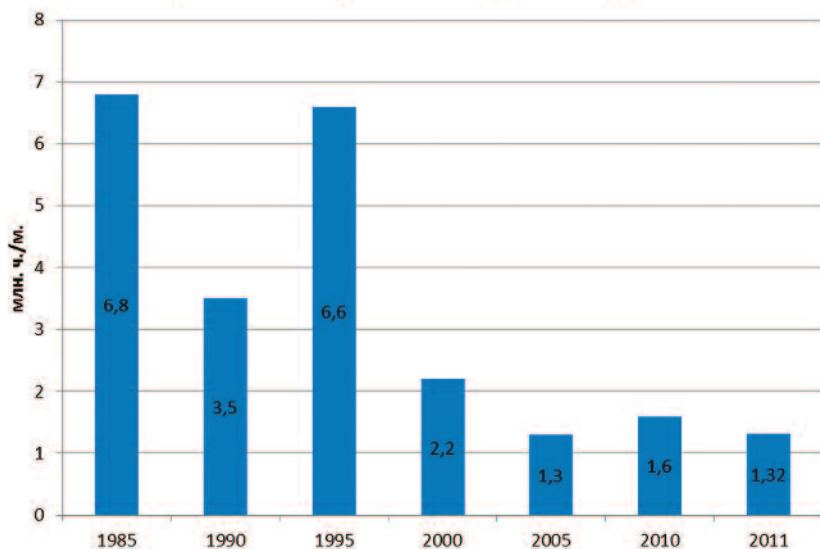
По сравнению с 2010 годом в 2011 г. их площадь немного увеличилась (на 83 тыс.га), что можно объяснить начавшейся в этот период работой по закреплению рыбопромысловых участков (РПУ). Количество рыболовов, посетивших водоемы, закрепленные за обществами системы Росохотрыболовсоюза, с 2005 года резко сократилось и составило в 2011 году 1,32 млн. человеко-дней.

Договора заключались сроком не менее 10 лет с целью стимулирования проведения работ по охране и воспроизводству рыбных запасов, осуществлению необходимых мелiorативных работ, развитию организованных форм осуществления любительского и спортивного рыболовства, создания необходимой инфраструктуры. Обязательной частью договора являлся паспорт, в котором была отражена физико-географическая и рыбохозяйственная характеристика каждого конкретного водного объекта (или его участка).

В этих договорах предусматривалось, что общественные организации охотников и рыболовов (даже и на районном уровне), а также предприятия, рыбхозы и рыболовецкие колхозы на предоставленных водных объектах (участках) обязаны, прежде всего, осуществлять мероприятия, обеспечивающие поддержание рыбных



**Количество рыбаков посетивших водоемы закрепленные за обществами Росохотрыболовсоюза, млн. чел./дней**



запасов на высоком уровне и проводить меры по повышению рыбопродуктивности водного объекта (мелиорация, установка искусственных нерестилищ, вселение ценных видов водных биоресурсов).

В зависимости от конкретных условий водоема эти мероприятия могли включать:

- проведение гидротехнических работ с целью регулирования уровня воды и создания оптимальных условий для естественного воспроизводства рыбных запасов;

- мелиорацию естественных нерестилищ, создание искусственных нерестилищ, строительство рыбоводных пунктов и инкубационных цехов;

- зарыбление водоемов посадочным материалом (или производителями) ценных видов рыб с целью реконструкции ихтиофауны и повышения рыбопродуктивности водоема;

- проведение акклиматизационных мероприятий.

Причем, характер и объем необходимых работ определялся на основании разработок и рекомендаций научно-исследовательских организаций. Эти мероприятия осуществлялись обществами охотников и рыбаков, а также предприятиями и рыболовецкими колхозами, имеющими культурные рыбные хозяйства любительского и спортивного рыболовства и за счет их средств.

С целью рациональной эксплуатации водных биоресурсов в водоемах КРХ уста-



наваливались ограничения объемов вылова водных биоресурсов путем оперативного регулирования численности рыбаков-любителей. В этих случаях владельцы КРХ обязаны были обеспечить четкий контроль за выполнением установленных ограничений, а также с разрешения органов рыбоохраны проводить контрольные отловы рыбы с целью изучения возрастного и количественного состава ихтиофауны, вести журнал учета посещений водоемов (или их участков) рыбаками-любителями, количество выловленной ими рыбы с учетом видового состава. Кроме того, организаторы КРХ обязаны были принимать активное участие в предотвращении заморных явлений на водоеме, выявлять источники загрязнения и заражения водоемов и незамедлительно информировать органы рыбоохраны о всех подобных случаях.

Договором предусматривалось, что вся информация о проводимых владельцем КРХ работах должна представляться в органы рыбоохраны по установленной форме и в сроки, предусмотренные условиями договора. Кроме того, к одним из существенных обязанностей владельцев КРХ относилось и создание благоприятных условий для рыбаков-любителей — обеспечение ночлегом, плавсредствами, наживкой, а также квалифицированными рекомендациями и другими услугами.

Информация о водоемах, на которых организованы культурные рыбные хозяйства любительского и спортивного рыболовства, была доступна для широких слоев населения. Также была доступна информация о режиме рыболовства в КРХ, границы водоемов этих хозяйств должны были быть обозначены специальными знаками (аншлагами).

Кроме того, с целью популяризации и дальнейшего развития культурных (цивилизованных) форм любительского рыболовства в стране, общественные организации рыболовов-любителей, предприятия рыбного хозяйства и рыболовецкие колхозы обязаны были проводить среди населения разъяснительную работу по вопросам охраны и воспроизводства рыбных запасов, рационального использования водных биоресурсов, соблюдения правил рыболовства, как общих, так и действующих в каждом конкретном регионе страны. Также должны были разясняться задачи, которые стояли перед КРХ любительского и спортивного рыболовства. Все эти меры способствовали популяризации любительского рыболовства в стране, пропагандируя как вид активного цивилизованного отдыха на природе.

Научно-исследовательские институты Минрыбхоза СССР и органы рыбоохраны должны были оказывать обществам охотников и рыболовов всестороннюю методическую помощь в осуществлении мероприятий по организации культурных рыбных хозяйств любительского и спортивного рыболовства. В первую очередь в организации и проведении работ по воспроизводству рыбных запасов, рыбохозяйственной мелиорации, а также в проведении контрольных отловов рыб, контролю за состоянием среды обитания водных биоресурсов и в паспортизации водоемов КРХ.



Кроме того, научно-исследовательские институты и соответствующие организации системы Минрыбхоза СССР должны были оказывать содействие обществам охотников и рыболовов в проектировании и строительстве (за счет средств данных обществ) рыбопитомников, нерестово-выростных хозяйств, создании и установке искусственных нерестилищ, а также в выделении рыбопосадочного материала для зарыбления водоемов, закрепленных за обществами.

В организации и развитии культурных форм любительского и спортивного рыболовства через создание культурных рыбных хозяйств были в равной степени заинтересованы как общественные объединения охотников и рыбаков, так и органы рыбоохраны, а также местные органы исполнительной власти.

Необходимо отметить, что в случае систематического невыполнения обществом обязательств, предусмотренных заключенным договором, а также нарушений действующих правил рыболовства, указанный договор мог быть расторгнут по инициативе органов рыбоохраны (в одностороннем порядке).

Трудно переоценить значение любительского рыболовства в деле сохранения окружающей среды и, в частности, водных биоресурсов. Для приобщения к рыболовству человек должен обладать необходимым минимумом знаний о природе и биологии рыб. С приобретением базовых знаний приходит понимание того, что стабильность успешной рыбалки невозможна без бережного отношения к состоянию рыбных запасов и окружающей среды. Таким образом, развитие любительского и спортивного рыболовства неизбежно приводит к росту экологической грамотности населения, активизации природоохранной деятельности и, в конечном счете, к улучшению состояния окружающей среды и уровня жизни.

Важным аспектом любительского рыболовства является его непосредственный вклад в экономику России, который состоит из прямых и косвенных затрат, осуществляемых пользователями водными биоресурсами, которые они несут по соответствующим договорам, на охрану и воспроизводство рыбных запасов, на удовлетворение потребности в рыбной ловле широких слоев населения, а также в создании дополнительных рабочих мест, необходимых для обеспечения функционирования этой отрасли. Следует отметить, что несмотря на широкое развитие любительского рыболовства в России, его вклад в экономику страны, состоящий из прямых и косвенных затрат граждан, до сих пор не получил систематического изучения. По данным 1985 г. рекреационное рыболовство в Канаде ежегодно приносило экономике 4,7 млрд. долларов, а сумма затрат одного человека в среднем составила 688 долларов в год.

Любительское рыболовство является самым массовым увлечением граждан России, связанным с активным отдыхом на природе. Ежегодный вылов рыбы любителями во внутренних водоёмах сопоставим по объёму с промыслом, а в ряде



регионов даже значительно его превышает. Любительское рыболовство при своей массовости стало существенным фактором воздействия на состояние рыбных запасов, и без управления этой деятельностью уже невозможно рациональное использование водных биоресурсов.

Любительское рыболовство в России, несмотря на широкое распространение, не получает должного внимания со стороны государства, и в отличие от наиболее развитых стран мира, носит в основном неорганизованный характер, за исключением тех случаев, когда рыболовы объединены в общественные организации и клубы спортивного рыболовства. В этой ситуации особенно возрастает роль общественных объединений рыболовов, способных оказать помощь государству в охране и воспроизводстве рыбных ресурсов без привлечения бюджетных средств, о чём свидетельствуют передовой отечественный и зарубежный опыт.

В Российской Федерации в настоящее время практически отсутствует научно — обоснованная организация любительского рыболовства, существовавшие ранее культурные рыболовные хозяйства любительского рыболовства (КРХ) практически находятся в состоянии деградации. Проведенные конкурсы на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства внесли определенные положительные тенденции, однако нарушения, допущенные в ряде субъектов Российской Федерации при определении перечней рыбопромысловых участков, а также последовавший за этими нарушениями мораторий на дальнейшее проведение конкурсов вплоть до выхода федерального закона «О любительском рыболовстве», существенно затормозили дальнейшее развитие культурного любительского рыболовства на водных объектах страны.

До настоящего момента в Российской Федерации не выработан единый подход к развитию и изучению рекреационного рыболовства, в том числе его экономической составляющей. Развитие любительского рыболовства осуществляется в основном стихийно и практически бесконтрольно. Немаловажное значение в процессе развития рекреационного рыболовства в стране имеет опыт многих зарубежных стран, а также опыт развития любительского рыболовства в Советском Союзе.

В отличие от ряда зарубежных стран, в первую очередь — США и Канады, где существует и успешно функционирует мощная индустрия любительского и спортивного рыболовства, в Российской Федерации еще только предстоит создать современную индустрию рекреационного рыболовства, которая должна опираться на научные разработки применительно к разным климатическим условиям регионов и с учетом социологических факторов.

На состояние любительского рыболовства и перспективы его развития в Российской Федерации большое влияние оказывает огромная территориальная протяжен-



ность, большое количество водоемов разного типа (в том числе малых озер), разнообразные природные и климатические условия, значительный видовой состав ихтиофауны. Такое разнообразие природных ресурсов создает хорошие предпосылки для создания и развития индустрии любительского и спортивного рыболовства.

Также на любительское рыболовство значительное влияние оказывает неравномерность распределения плотности населения на территории страны и, соответственно, неравномерность распределения рыболовной нагрузки на водные объекты и биоресурсы.



Кроме того, развитие любительского рыболовства в России в значительной мере тормозится слабым развитием соответствующей инфраструктуры, а также удаленностью большого числа водоемов от мест проживания рыболовов. Все это сдерживает развитие рыболовного туризма и, в том числе, иностранного.

Также широкое развитие рекреационного рыболовства в Российской Федерации сдерживается слабым вниманием со стороны государственных органов, недооценкой его экономического и социального значения на государственном уровне. Так, до настоящего времени не только отсутствует федеральный закон, регламентирующий вопросы любительского рыболовства, но и нет структуры в аппарате Федерального агентства по рыболовству, непосредственно занимающейся любительским рыболовством и его научным обеспечением.

В результате достаточно сложно оценить точное количество рыболовов-любителей в Российской Федерации, их годовой вылов водных биоресурсов, в том числе



дифференцированно по субъектам Российской Федерации, а также вклад в экономику страны. В ряде зарубежных стран, где развитию данного вида досуга населения уделяется значительное внимание со стороны государства, такие вопросы решены.

В настоящее время в Российской Федерации любительское рыболовство развивается достаточно стихийно, без научных разработок и рекомендаций, что отрицательно сказывается не только на эффективности любительского рыболовства, но и на состоянии водных биоресурсов и их среды обитания. Отрицательно повлияло на развитие любительского рыболовства и бездумное формирование субъектами Российской Федерации перечней рыбопромысловых участков для организации любительского рыболовства и отсутствие нормативной правовой базы, а также установленный мораторий на проведение конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства.

Закрепление водоемов для любительского и спортивного рыболовства могло бы идти более динамично, что вызвано как недостаточной нормативно-правовой базой, регулирующей данную деятельность, так и отсутствием на местах правоприменительной практики. Перекосы на местах в некоторых регионах по передаче водоемов в частные руки спровоцировали по всей стране протестные настроения среди рыболовов в отношении закрепления водоемов за организованными пользователями, в результате чего работа по проведению конкурсов на закрепление водоемов была приостановлена в начале 2011 года. Это имеет отрицательную тенденцию безответственного пользования водоемами, приводит к истощению естественных популяций рыбных ресурсов и расширению браконьерства.

Количество неорганизованных рыболовов традиционно всегда превышало число рыболовов, объединённых в общественные организации. С переходом к новым условиям хозяйствования, за счет сокращения льгот, которые в прежнее время имели члены общественных организаций рыболовов, этот разрыв продолжает увеличиваться.

Одновременно необходимо отметить, что учёт и анализ влияния рыболовов-любителей на состояние рыбных запасов по всей стране не удовлетворяет современным требованиям, до настоящего времени известны лишь данные, собранные в отдельных регионах в отдельные периоды времени. С другой стороны, даже ориентировочные оценки влияния любительского рыболовства на состояние рыбных ресурсов, свидетельствуют о необходимости установления постоянного учёта количества рыболовов-любителей и их размещения по регионам.

В настоящее время в Российской Федерации все граждане реализуют право бесплатной рыбной ловли в водоёмах общего пользования, к которым относятся практически все крупные водоёмы страны, а также на основании путевок и согласия





пользователей в водоёмах, которые предоставлены юридическим или физическим лицам для организации любительского и спортивного рыболовства.

Вместе с тем, вылов гражданами водных биоресурсов на водоёмах общего пользования достоверно проконтролировать не представляется возможным. По экспертным оценкам этот вылов может превышать устанавливаемый общий допустимый улов (ОДУ) в 3 и более раз.

В связи с этим проблему учета и заинтересованности пользователя в обеспечении его услугами рекреационного значения представляется целесообразным решить путем введения для физических лиц права пользования водными биоресурсами по ежегодной обязательной учетной рыболовной карте, по аналогии с опытом зарубежных стран. При этом на начальном этапе (3-5 лет) стоимость подобных карт должна быть минимальна — на уровне 10-20 рублей. Решение этого вопроса на законодательном уровне позволило бы наладить достоверный учет рыболовов — любителей по регионам и создать специализированный фонд сохранения водных биоресурсов, средства которого направлялись бы на изучение, охрану, воспроизводство водных биоресурсов и мелиоративные работы.

По данным 1985 г. в СССР любительским ловом рыбы занимались не менее 20 млн. человек, а любительский вылов рыбы ежегодно достигал более 150 тыс. тонн. По данным исследований, проведенным на Средней Волге, установлено, что любительским рыболовством в этом регионе занималось около 400 тыс. человек, а вылов ими рыбы ежегодно достигал не менее 10 тыс. тонн, в то время как промысловым ловом в то время изымалось около 5 тыс. тонн рыбы (1985). Аналогичные данные приводились по бассейну Дона и по водоемам Центральной Европейской части страны. Численность рыболовов в РСФСР в это время достигала не менее 10-15 млн. человек. Эта величина основывалась на прямых учетных данных Главрыбвода и рыбохозяйственных научно-исследовательских институтов, причем на крупных рыбохозяйственных водоемах с применением аэрофотосъемки.

Основной целью развития любительского (рекреационного) рыболовства в Российской Федерации является обеспечение потребности населения в активном отдыхе и дополнительных источниках питания путем формирования государственной политики в области рационального использования, воспроизводства и сохранения водных биоресурсов и их среды обитания на основе научных основ развития любительского и спортивного рыболовства на водных объектах Российской Федерации.

Достижение этой цели требует формирования комплексного подхода к государственному управлению развития любительского рыболовства в Российской Федерации, а также привлечения общественных объединений к проблеме развития любительского рыболовства на цивилизованном уровне и предусматривает решение первоочередных задач:



— разработка нормативной правовой базы в области любительского и спортивного рыболовства и, в первую очередь, федерального закона «О любительском рыболовстве»;

— установление механизмов устойчивого и долгосрочного управления водными биоресурсами на основе научно обоснованных рекомендаций, обеспечивающих эффективное функционирование и развития любительского и спортивного рыболовства;

— реализация механизма, позволяющего обеспечить прозрачность распределения водных биоресурсов для целей любительского рыболовства;

— обеспечение мер по сохранению водных биоресурсов, включая меры по установлению для пользователей водных биоресурсов (граждан) права пользования водными биоресурсами;

— совершенствование системы охраны водных биоресурсов и среды их обитания путем создания института общественных инспекторов рыбоохраны с соответствующими полномочиями по пресечению правонарушений в области рыболовства.

Обладая колоссальным водным фондом, в том числе большим количеством малых озер, которые абсолютно не используются добывающими организациями для осуществления промышленного лова водных биоресурсов, Российская Федерация имеет все предпосылки для создания развитой системы рекреационного рыболовства с учетом рекомендаций рыбохозяйственных научно — исследовательских организаций. Многие годы на водоемах России существует сеть хозяйств, предоставляющих определенный спектр платных услуг по осуществлению любительского и спортивного рыболовства. В последние годы стало формироваться новое направление рыбного хозяйства страны — любительское рыболовство.

Любительское рыболовство во внутренних водных объектах Российской Федерации осуществляется в водоемах, которые могут использоваться для различных направлений (подотраслей) рыбохозяйственного комплекса. На долю типично пресноводных рыб России приходится около 300 видов. Наиболее многочисленными представителями пресноводной ихтиофауны являются карпообразные (103 вида), лососеобразные (55 видов) и окунеобразные (43 вида), которые в основном и формируют ихтиофауну России. К числу промысловых видов относится около 180 видов (60% ихтиофауны), остальные — не промысловые виды рыб.

Любительским рыболовством используются практически все виды пресноводных рыб, в рыболовстве — не более трети пресноводных видов рыб, причем в аквакультуре России достаточно активно ведутся работы по формированию специальных пород рыб, приспособленных к определенным факторам внешней среды и условиям водного объекта.

Водные объекты могут иметь не только естественный состав ихтиофауны, но и



реконструированный человеком с целью повышения естественной рыбопродуктивности. Отмечается стремление к реконструкции состава ихтиофауны в направлении от естественного к созданию более продуктивных искусственных (вселенных) популяций по следующей схеме: естественный состав ихтиофауны водоема — естественный состав ихтиофауны водоема и вселенцы — только вселенцы. Реконструкция ихтиофауны целесообразна в так называемых карасево-окуневых водоемах, где данные виды являются тугорослыми. Такие водоемы, а их значительное количество даже на северо-западе европейской части страны, представляют определенный интерес для создания рыболовных хозяйств рекреационного типа, а также для создания аквакультуры путем реконструкции ихтиофауны.

Для внутренних пресноводных водоемов Российской Федерации в настоящее время прослеживается четкая тенденция повышения их рыбопродуктивности. Отмечено, что при правильно организованной интродукции вселяемых видов рыб, рыбопродуктивность водных объектов с естественным составом ихтиофауны увеличивается в несколько раз. В случае, когда естественная ихтиофауна полностью реконструирована с учетом соответствующей технологии, рыбопродуктивность водоема возрастает в 2-4 раза.

В Российской Федерации в настоящее время все граждане реализуют право бесплатной рыбной ловли в водоёмах общего пользования, к которым относятся практически все крупные водоёмы страны, а также на основании путевок и согласия пользователей в водоёмах, которые предоставлены юридическим или физическим лицам для организации любительского и спортивного рыболовства.

Государственное регулирование любительского и спортивного рыболовства в Российской Федерации в настоящее время осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее — Закон о рыболовстве).

Статья 24 «Любительское и спортивное рыболовство» Закона о рыболовстве регламентирует осуществление любительского и спортивного рыболовства, как на водоемах общего пользования, так и на водоемах, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для организации любительского и спортивного рыболовства на основании договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для указанных целей. Данная статья предусматривает право граждан осуществлять любительское и спортивное рыболовство на водных объектах общего пользования свободно и бесплатно с учетом ограничений, предусмотренных статьей 26 Закона о рыболовстве.

Также предусматривается статьей 24, что любительское и спортивное рыболовство в прудах, обводненных карьерах, находящихся в собственности граждан или юридических лиц, осуществляется с согласия собственника. На рыбопромысловых



участках, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для организации любительского и спортивного рыболовства на основании договоров о предоставлении рыбопромысловых участков (ст. 333), любительское и спортивное рыболовство осуществляется гражданами при наличии путевки — документа, подтверждающего заключение договора возмездного оказания услуг в области любительского и спортивного рыболовства.

В соответствии со статьей 333 Закона о рыболовстве Правительство Российской Федерации своим постановлением от 30 декабря 2008 года № 1078 утвердило правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства, а также правила подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства и форму примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства (далее — Договор).

Конкурс проводится в отношении рыбопромысловых участков, предусмотренных перечнем рыбопромысловых участков, включающих в себя акватории внутренних вод Российской Федерации, утверждаемым органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству.

Федеральное агентство по рыболовству и органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают решение о проведении конкурса в следующих случаях:

а) Федеральное агентство по рыболовству — в случае проведения конкурса в отношении водных биологических ресурсов, находящихся в федеральной собственности, в том числе анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб;

б) органы государственной власти субъектов Российской Федерации — в случае проведения конкурса в отношении водных биологических ресурсов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

Право на заключение Договора приобретается по результатам конкурса на право его заключения. Договор может заключаться на срок до 20 лет (в случае предоставления рыбопромыслового участка для добычи (вылова) анадромных видов рыб договор заключается на срок от 10 до 25 лет).

Договором предусмотрен ряд обязанностей, которые возлагаются на пользователя рыбопромысловым участком, в том числе:

— соблюдение законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов;



— не допускать ухудшения среды обитания водных биологических ресурсов и содержать рыбопромысловый участок в состоянии, отвечающем санитарным и экологическим требованиям в соответствии с законодательством Российской Федерации;

— осуществлять учет добываемых (вылавливаемых) водных биологических ресурсов на территории рыбопромыслового участка и предоставлять в установленном законодательством Российской Федерации порядке статистическую отчетность об улове водных биологических ресурсов при осуществлении любительского и спортивного рыболовства на рыбопромысловом участке, а также сведения о количестве именных разовых лицензий, выданных в установленном порядке гражданам, осуществляющим любительское и спортивное рыболовство;

— обеспечить соответствие инфраструктуры, специально созданной для осуществления на выставляемом на конкурс рыбопромысловом участке организации любительского и спортивного рыболовства, требованиям, указанным в заявке;

— обеспечить соответствие средней численности своих работников, зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает выставляемый на конкурс рыбопромысловый участок, и обеспечивающих организацию любительского и спортивного рыболовства на этом рыбопромысловом участке, требованиям, указанным в заявке.

Имеются и другие обязанности пользователя рыбопромысловым участком для организации любительского и спортивного рыболовства.

К заявке, представленной на конкурс на право заключения Договора, прилагаются документы, подтверждающие наличие и использование объектов инфраструктуры (здания, сооружения, причалы и другие объекты недвижимого имущества, а также плавательные средства), специально созданной для организации любительского и спортивного рыболовства (если заявитель ранее осуществлял деятельность по организации данного вида рыболовства).

Кроме того, представляются документы, подтверждающие количество выданных заявителем в установленном порядке гражданам именных разовых лицензий на осуществление любительского и спортивного рыболовства на ранее предоставленном, либо выставленном на конкурс рыбопромысловом участке (для заявителей, ранее осуществлявших данный вид деятельности).

В Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности ОК 029-2001 (ОКВЭД) предусмотрена деятельность по организации отдыха и развлечения, в том числе деятельность, связанная со спортивно-любительским рыболовством (код ОКВЭД 92.72). Деятельность по предоставлению мест для временного проживания (в том числе с различными типами общественного питания) предусмотрена кодом ОКВЭД 55.



Таким образом, в соответствии с кодами ОКВЭД, организация любительского рыболовства и предоставление временных мест проживания (с питанием или без него) являются разными видами деятельности и, соответственно, пользователь должен разделять оплату за эти два вида услуг.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 1078 и с ОКВЭД выполнение пользователем рыбопромышленным участком обязательств по организации любительского и спортивного рыболовства подразумевает определенные затраты пользователя.

Пользователи рыбопромышленными участками понесли определенные затраты при участии в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромышленного участка для организации любительского и спортивного рыболовства, также пользователь за свой счет обязан обеспечить создание соответствующей инфраструктуры, которая будет использоваться для организации спортивного и любительского рыболовства.

Так, на конец 2011 года объем финансовых затрат пользователей рыбопромышленными участками для организации любительского рыболовства на создание соответствующей инфраструктуры (рыболовные базы, дороги, причалы, хозяйственные постройки, линии электропередач, автостоянки и прочее), на закупку основных средств (лодки, катера, теплоходы, снегоходы, автомашины, жилые вагончики), а также осуществление мероприятий по зарыблению водоемов молодой ценных видов рыб, рыбохозяйственной мелнорации и других видов работ, предусмотренных договором о предоставлении рыбопромышленного участка для организации любительского и спортивного рыболовства составил более 2,1 млрд. рублей.

Также пользователь должен содержать рыбопромышленный участок в состоянии, отвечающем санитарным и экологическим требованиям, осуществлять охрану рыбопромышленного участка и проведение прочих мероприятий, предусмотренных договором. Пользователь, в соответствии с пунктом 4 ст. 3333 Налогового кодекса Российской Федерации уплачивает ставки сбора за пользование водными биоресурсами.

Таким образом, пользователь рыбопромышленным участком для организации любительского и спортивного рыболовства уже понес определенные затраты на организацию данного вида рыболовства, и для компенсации затрат на предоставляемый комплекс услуг по организации спортивно-любительского рыболовства, которые не могут быть оценены по отдельности (очистка водоема и береговой линии от мусора, проведение необходимых коммуникаций, устройство стоянки для автотранспорта рыболовов, установку контейнеров для мусора, устройство туалетов, охрана водных биоресурсов в рамках своих полномочий и т.п.), — должен существовать определенный механизм взимания платы с рыболовов. Таковую функцию несет существующая путевка на любительский лов рыбы.



Федеральным законом от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее — Закон о рыболовстве) частью 5 статьи 24 предусмотрено, что услуги в области любительского и спортивного рыболовства оказываются на основании договоров возмездного оказания услуг в соответствии с гражданским законодательством.<sup>12</sup>

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 1078, если заявитель ранее не осуществлял организацию любительского и спортивного рыболовства, он представляет проект бизнес-плана с предложениями о создании соответствующей инфраструктуры, которая будет использоваться для организации любительского и спортивного рыболовства.<sup>13</sup>

Данным постановлением Правительства Российской Федерации предусмотрены два варианта расторжения Договора:

- по соглашению сторон;
- по решению суда по требованию одной из сторон по основаниям, предусмотренным законодательством сторон, а также в случае нарушения другой стороной условий Договора.

Таким образом, указанное постановление Правительства Российской Федерации предусматривает досрочное расторжение Договора в случае невыполнения заявителем своих обязанностей.

Территориальным управлениям Федерального агентства по рыболовству необходимо наладить соответствующий контроль за выполнением пользователем условий Договора и при нарушении этих условий направлять материалы в судебные органы для принятия решения о расторжении Договора на основании невыполнения его условий или решать с пользователем вопрос о добровольном расторжении Договора (также прецеденты по данным Росрыболовства имеются).

Контроль со стороны территориальных управлений Росрыболовства не позволит недобросовестным пользователям рыбопромысловыми участками для организации любительского и спортивного рыболовства без создания соответствующей инфраструктуры, а установив только «шлагбаум», брать с рыболовов-любителей плату за использованием водными биоресурсами (что неоднократно было отмечено в средствах массовой информации, а также в обращениях рыболовов-любителей, поступавших в адрес Правительства Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и Федеральное агентство по рыболовству).



## Введение в экспертизу охотничьих трофеев

*А.И. Асиновский*

За последние годы у нас прошло большое количество выставок охотничьих трофеев, причем они во многом стали отличаться от традиционных выставок, проходивших до 2000 года.

Дело в том, что на выставках стали поставяться «художественно оформленные трофеи», как то: ковры из шкур хищников с искусственным черепом, рога оленей, «сделанные на голову» и т.д.

Владельцы этих трофеев требуют оценивать их в том виде, в котором они оформлены, но оценивать их в таком случае должен художник, а не эксперты по охотничьим трофеям. Попробуем пояснить эту мысль. Перед Вами изящная головка оленя с превосходными рогами. Сначала надо убедиться, что это не монтаж, так как часто на искусственный череп ставят рога с другой головы. Если это не монтаж, Вам необходимо для объективной оценки знать вес рогов и скидку за сохраненную часть черепа. Другими словами придется размонтировать это художественное произведение. Что останется от первоначального вида? Еще интересней обстоит дело со шкурами хищников, сделанных ковром. Ковер подразумевает толстую подбивку и голову с искусственным черепом. У шкур измеряют длину, ширину, а у кошачьих еще и размах передних лап. Затруднения начинаются с самого начала. Ширина шкуры измеряется в самом узком месте, часто по концам разрезов. Вам придется распарывать подкладку а потом зашивать. При измерении длины шкуры невозможно учесть, на сколько сантиметров увеличивается ее длина с подбивкой по сравнению с естественной. С другими видами подобных «трофеев» возникают свои вопросы. Не проще ли сначала оценить трофей, а потом выставлять его?

К сожалению, у нас бытует практика работы «на трофей», а не на истину и поэтому измерения ведутся с нарушениями, лишь бы натянуть баллы. Особенный же спор вызывают скидки за неправильности развития и надбавки за отдельные показатели. Нет слов — надбавки в некоторой степени вещь субъективная, а точнее сказать, плохо и нечетко прописанная. Это дает простор для спекуляций. Так один из экспертов додумался до того, что предложил учитывать при скидках за неправильность развития не строение рогов, а просто количество рогового вещества, которое зверь спродуцировал.

Дело в принципиальных подходах. Предлагаем решить: что мы измеряем — охотничий трофей или изделие из него? Трофей — ценный биологический материал, изделие из него — явление художественное. Нельзя сопоставлять совершенно разные вещи.





В настоящее время в мире принято несколько систем измерения охотничьих трофеев. Это английская система Роуланда Уорда, ориентированная на Африканские виды, система Дугласа — для Новой Зеландии, система «Бун-Крокет-клуба» — для Северной Америки, система «Сафари-клуба», претендующая на универсальность, и, наконец система Международного совета по охоте и охране животного мира (CIC), которая принята в Европе и практикуется у нас с 1967 года. В основе системы CIC заложен огромный фактический материал, накопленный европейскими специалистами охотничьего хозяйства еще с феодальных времен. Не будем подробно останавливаться на особенностях и различиях этих систем, скажем только, что последняя система нами выбрана потому, что она дает возможность вести селекционный отстрел в охотничьем хозяйстве на основе разработанных этой системой полевых признаков животных, подлежащих сохранению или отстрелу.

Для оценки охотничьих трофеев в системе CIC разработаны формулы, которые включают показатели, отражающие типичность, и симметрию трофеев копытных. Чаще всего, это длина и мощь отдельных структурных элементов, а в некоторых случаях вес трофея или его объем.

Эти промеры должны быть точными и соответствовать требованиям формул CIC, так как они определяют биологическую значимость (сущность) охотничьего трофея. Принципы системы CIC — оценка трофея не в метрических единицах, а в баллах и коэффициентах к ним, которые подчеркивают роль того или иного структурного элемента трофея. За правильность развития или недостатки в нем начисляют или вычитают дополнительные баллы. Эти баллы практически очень мало (к сожалению) влияют на общую оценку трофея. Надбавки за типичность и симметрию, скидки за его огрехи — основное отличие системы CIC от других систем, учитывающих только размеры трофея.

К большому сожалению, наша страна не была допущена в свое время к разработке формул оценки для азиатских видов охотничьих животных, водящихся у нас, а сама комиссия CIC не смогла толком разработать оценки этих видов. Комиссия пошла на компромисс и, за неимением своих наработок, использует для оценки азиатских видов формулы оценок «Бун-Крокет-клуба», в основе которых симметрия структурных элементов трофея, без скидок и надбавок к форме.

### ***Общие правила и принципы оценки охотничьих трофеев по системе CIC.***

Они сводятся к следующему.

1. Трофеи, у которых одним из показателей является их вес, оцениваются не ранее чем через 3 месяца со дня добычи.
2. Нетипичные и аномальные трофеи не оцениваются.
3. Нетипичные для трофея образования не измеряются.



4. Трофеи, сделанные на голову, и шкуры, оформленные ковром, к оценке не допускаются.

5. Сколы надглазничных и ледяных отростков у оленьих при надбавках за красоту пороками не считаются.

На первой большой Международной выставке охотничьих трофеев в Берлине в 1937 году Международным Советом по охране и сохранению дичи были утверждены следующие условия, при наличии которых охотничий трофей может участвовать в выставках.

1. Трофей является частью тела животного, которая подтверждает, что зверь добыт охотником.

Это черепа и шкуры хищников, клыки моржей, кабарог, самцов кабанов, рога с черепом или частью его копытных животных.

2. Должно быть известно происхождение трофея — кто, где, когда отстрелял данного зверя.

Данное условие очень важно. От охотника, отстрелявшего зверя и добывшего трофей, мы получаем точную информацию о месте и времени отстрела. Такие данные обязательны. Без них трофей к оценке не допускается и не регистрируется. Эта информация, сохраняемая в течение длительного времени, дает возможность оценить тенденцию в состоянии животных определенного региона за определенный период.

В этом плане показателен пример честного отношения к установленному «Положению об экспонировании трофеев на выставках». В Германии, в замке Морицбург, имеются два трофея благородного оленя, оцененные в 1969 году экспертами Штуббе и Безенером соответственно в 298,6 и 275,75 балла по действующей методике СИС. Возраст этих трофеев насчитывает около 250 лет, вес с коротко обрубленным черепом соответственно 19,8 и 16,260 кг. Эти трофеи по своим показателям превосходят современных чемпионов мира, но таковыми не признаны, так как неизвестно место их добычи.

3. Трофей должен быть добыт от животного, живущего в условиях естественной свободы. Это условие направлено на защиту охотничьего хозяйства, а точнее на сохранение естественной среды обитания животных. Трофеи, представленные от животных, выращенных на охотничьих фермах или в условиях полувольного содержания оцениваются, но в каталог вносятся с отметкой о месте выращивания и в конкурсе трофеев не участвуют. Исключение составляют муфлоны и лани, которые как чужеземный вид в наших условиях в естественной свободе не выживут.

4. Трофей должен быть доступен для всех измерений, включенных в формулу его оценки. Это требование логично и особых пояснений не требует. Если нет возможности измерить хотя бы один элемент трофея он не может быть реально оценен и соответственно не может сравниваться с другими трофеями



5. Нежелательно какое либо воздействие на естественное состояние трофея.

Трофей должен сохраняться и участвовать на выставках в состоянии естественной красоты и первичного состояния трофея. Поэтому недопустимо его красить, лакировать, отпиливать отростки и т. д. Организаторы выставок должны предусматривать эти условия в «Положениях» о выставках, так как эти действия отражают низкую культуру владельцев охотничьих трофеев. В случае же участия таких трофеев в выставке, «Положением» о ней должно быть предусмотрено, что за показатель трофея, подвергнувшегося обработке, присуждается оценка — ноль. Если, все же, и приходится оценивать эти трофеи, то только потому, что они являются носителями информации о состоянии популяции. В конкурсе трофеев они не участвуют, наград и медалей не получают.

### ***Правила измерений и оценки охотничьих трофеев.***

Все измерения охотничьих трофеев следует выполнять стальной рулеткой шириной 0,5см., штангенциркулем, циркулем и микрометром. В последнее время популярным стал тонкий металлический тросик, применяемый экспертами «Сафари-клуба». Он очень удобен при измерении сложных ветвистых рогов, повышает точность измерений. Мы настоятельно рекомендуем экспертам приобрести его.

При измерении в сантиметрах требуется точность до 0,1см, при измерении в миллиметрах — до 0,1мм. При определении веса в килограммах требуется точность до 10 г, а при измерении в граммах — до 1г (кошули).

При определении надбавок и скидок в баллах используются полные баллы (1,0), половины балла (0,5) и четверти балла (0,25).

Оцениваются только имеющиеся части трофея. В случае отсутствия какой-либо части трофея, ее следует измерять только до места отлома. Поврежденные части трофея в расчет не принимаются и поэтому не могут служить поводом для снижения оценки.

Оцениваются только те трофеи, которые добыты путем охоты. Трофеи найденные, полученные со сбитых автомашиной животных, другим путем помимо охоты — к экспертизе не принимаются. Для каждого вида трофеев разработана шкала балльной оценки по принципу: «без награды, бронзовая, серебряная, золотая медали, Гран-При, Чемпион мира».

Если трофей был оценен на выставке охотничьих трофеев, на которой работала Международная комиссия или на Всероссийской выставке, его оценка остается неизменной.

В случае изменения правил оценки, рядом с новой приводится прежняя оценка с указанием даты и места оценки.



## АЧС в Европе: сотрудничество между охотниками и ветеринарными органами в России

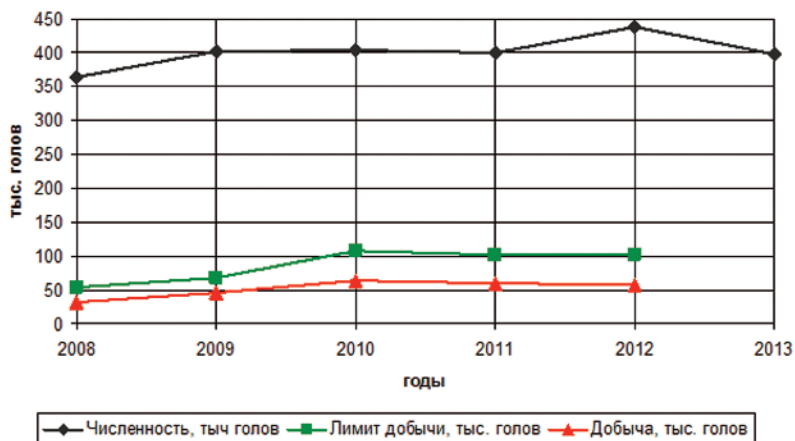
*Доклад на совместном Международном заседании ОIE и СИС (Париж, 30.06.-01.07.14)*  
**В.М. Кирьякулов**

Уважаемые коллеги!

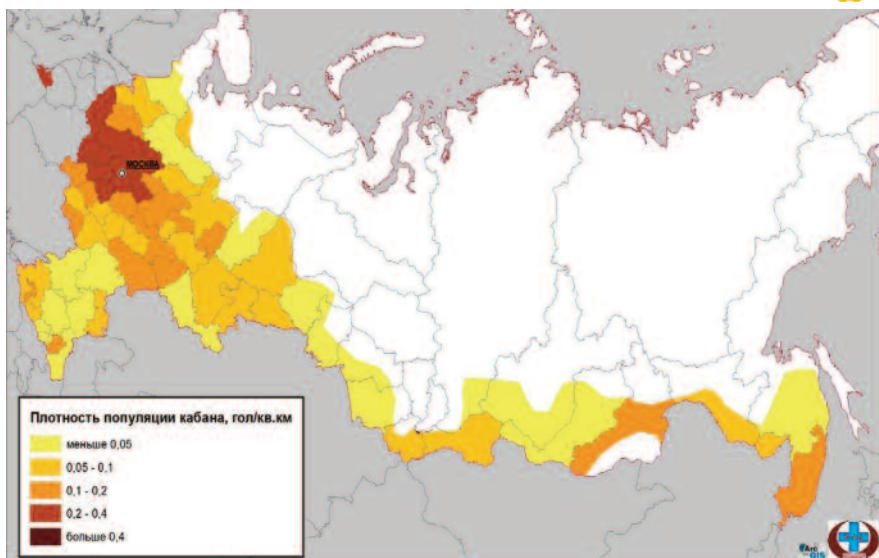
Благодарю Вас за предоставленную возможность доложить о состоянии сотрудничества между охотниками и ветеринарами в России. Все данные, приведенные в докладе, получены в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, и охотники разделяют их мнения и выводы.

Правительством Российской Федерации установлена главенствующая роль надзорных ветеринарных органов над всеми контрольными органами и пользователями охотничьих ресурсов. Это и не удивительно.

**Динамика численности и добычи кабанов в РФ.**



Согласно официальной статистике Минсельхоза, на 1 января 2014 года в России общее поголовье свиней составляло 19 186 тыс. голов. Производство свинины за прошлый год составило 2 658 тысяч тонн в убойном весе. В то же время численность кабанов не превышала 400 тыс. особей и добыча принесла около 8 тыс. тонн мяса. Объемом мясной продукции, получаемой от кабанов в сравнении с таковым, получаемым от свиней домашних при реализации продовольственной программы можно пренебречь. Остается только ценность отдыха охотников и рекреация в целом.



*Ареал кабана на территории Российской Федерации*

Данные по отстрелу приведены по любительской и спортивной охоте, ещё отстреляны по регулированию численности, но эти цифры не обобщены по России. Например по Московской области к цифрам любительской охоты добавилось примерно ещё 30% отстрел по регулированию численности.

Наибольшая плотность населения кабанов видим, что находится в центре европейской части России, весь ареал обитания огромен и говорить о возможности депопуляции, т.е. сведения популяции к нулю не представляется возможным.

Присутствующим хорошо известна клиническая картина протекания болезни.

<p>1.</p> <p>Заражение кабана от</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>свободно гуляющей свиньи,</li> <li>Захоронений инф. павших животных на свалках ТБО в природной среде</li> <li>или от иного источника</li> </ul>	<p>2.</p> <p>Заболевание.</p> <p>Инкубационный период</p> <p>1-3 дня (до 12 дней)</p>	<p>3.</p> <p>Проявление клинических признаков.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Слабость</li> <li>Повышение t до 42°C</li> <li>Кровоизлияния и отеки</li> </ul>



4.  
100% гибель в течении 2-10 (до 23) дней с момента заражения



5.  
Инфицирование участка выделениями больного, а также вирусом в остатках трупа (до 3 мес.)



6.  
Очищение территории в течение 3 (до 8) месяцев. (В исключительных случаях - несколько лет)

Что могут и должны делать охотники, точнее охотничьи хозяйства:

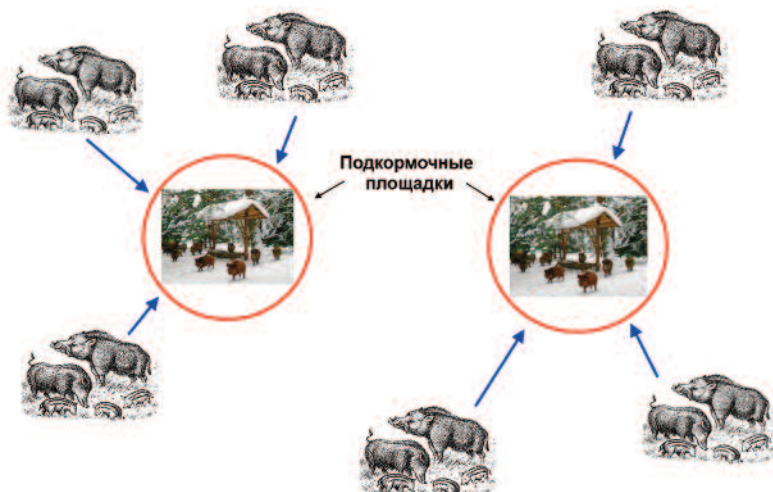
1. Мониторинг территорий с целью выявления павших особей дикого кабана.
2. Отбор проб для анализа на наличие вируса АЧС (ASF) и обеспечение эпизоотологического мониторинга во взаимодействии с органами управления ветеринарной субъектов Российской Федерации.
3. Применять только сертифицированные корма, на 100% не зараженные вирусом АЧС (ASF) для подкормки кабанов.
4. Проводить отстрел кабанов в целях регулирования численности по указанию руководителей субъектов федерации, со 100% исследованием туш на вирус АЧС (ASF).
5. Проводить мероприятия по защите охотничьих ресурсов от болезней в закрепленных охотничьих угодьях, в т.ч. дегельминтизацию, выкладку вакцины от классической чумы кабанов и т.д.
6. От 12 до 100% туш кабанов отстрелянных при проведении любительской и спортивной охоты предоставлять для отбора проб на АЧС (ASF).
7. Оказывать содействие или самим уничтожать трупы кабанов в соответствии с нормами ветеринарного законодательства, в том числе приобретение и использование крематоров.
8. Дезинфицировать места отстрела и нахождения павших кабанов.



*Кабан (*Sus scrofa*, Вепрь) — представитель семейства Свиные. Форма тела массивная. Ноги короткие. Неспособен к длительному быстрому передвижению на дальние расстояния. Всеяден. Взрыхляет рылом землю в поисках растительных частиц и насекомых. Кабан - оседлое животное. Основа популяции — семейная группа или стадо. Кабаны живут на ограниченной территории, где имеют традиционные места кормежки и отдыха.*



*Регулирование численности кабанов провоцирует их перемещение на другие территории.*



*При эффективном проведении подкормки у каждой подкормочной площадки формируется оседлое маточное поголовье, включающее несколько семейных групп, что способствует снижению миграционной активности кабана*

9. Минимизировать или полностью прекратить содержание в личных подсобных хозяйствах домашних свиней работниками охотничьих хозяйств — егерями, участвующих в производстве подкормки диких кабанов.

Единственное, но достаточно серьезное разногласие между охотниками и ветеринарами в России — это отношение к кабану, как к основному виду способствующему переносу АЧС (ASF) по России (это мнение многих ветеринаров). Охотники считают кабана потерпевшей стороной, а основной проблемой незнательное отношение граждан к ветеринарной безопасности, особенно из-за отсутствия опасности заболеть человеку.

Давайте рассмотрим аргументы.

фундаментальные исследования ФГБУ «Федеральный центр охраны здоровья животных» (подведомственный Россельхознадзору) которыми на фактологическом материале доказано, что ЦИТИРУЮ: «дикий кабан не является ведущим звеном эпидпроцесса при АЧС (ASF) в России, а его биологические особенности не позволяют считать дикого кабана основным вектором распространения заболевания на территории Российской Федерации. В эпидемиологии АЧС (ASF) роль дикого кабана второстепенна, т.к. источником возбудителя он может выступать только при непосредственном контакте с домашними свиньями, что противоречит практике



ведения свиноводства в России. Роль кабана в качестве резервуара инфекции не доказана ни для одной из стран Европы...

...Биологические особенности дикого кабана (*Sus scrofa*) не позволяют стать носителем и распространителем возбудителя африканской чумы на значительные расстояния, т.к. АЧС (ASF) протекает у них в острой форме со 100%-й летальностью на 5-14 день после заражения, а значит, животное не может преодолеть большие расстояния. Более того, экологическое правило: первое, что утрачивает больное животное, это миграционный инстинкт. Дикая кабан — жертва, а не источник распространения АЧС (ASF).» И далее: «Эффективность депопуляции дикого кабана, как меры борьбы с АЧС (ASF), сомнительна. Замечено, что при отстреле кабаны массово мигрируют и это только способствует распространению заболевания и проникновению его на новые территории. Особенно рискованно проведение «профилактической» депопуляции в свободных от АЧС (ASF) субъектах РФ, сопредельных с эндемичными зонами. Освобожденные от животных территории привлекают кабана из соседних регионов, что в случае присутствия возбудителя в их популяции способствует распространению заболевания...

...Миграцию кабана вызывают чрезвычайные факторы, такие как активный отстрел животных на определенных территориях, а также освобождение благоприятных для существования территорий (в случае гибели или отстрела предыдущих ее обитателей)».





Рассмотрим движение АЧС (ASF) за 2007-2013 годы. Синий — это дикий кабан, красный — домашний. Основные магистрали. Например, в Оренбург попало с домашним мясом от родственников.

2007 год





2008 год





2009 год



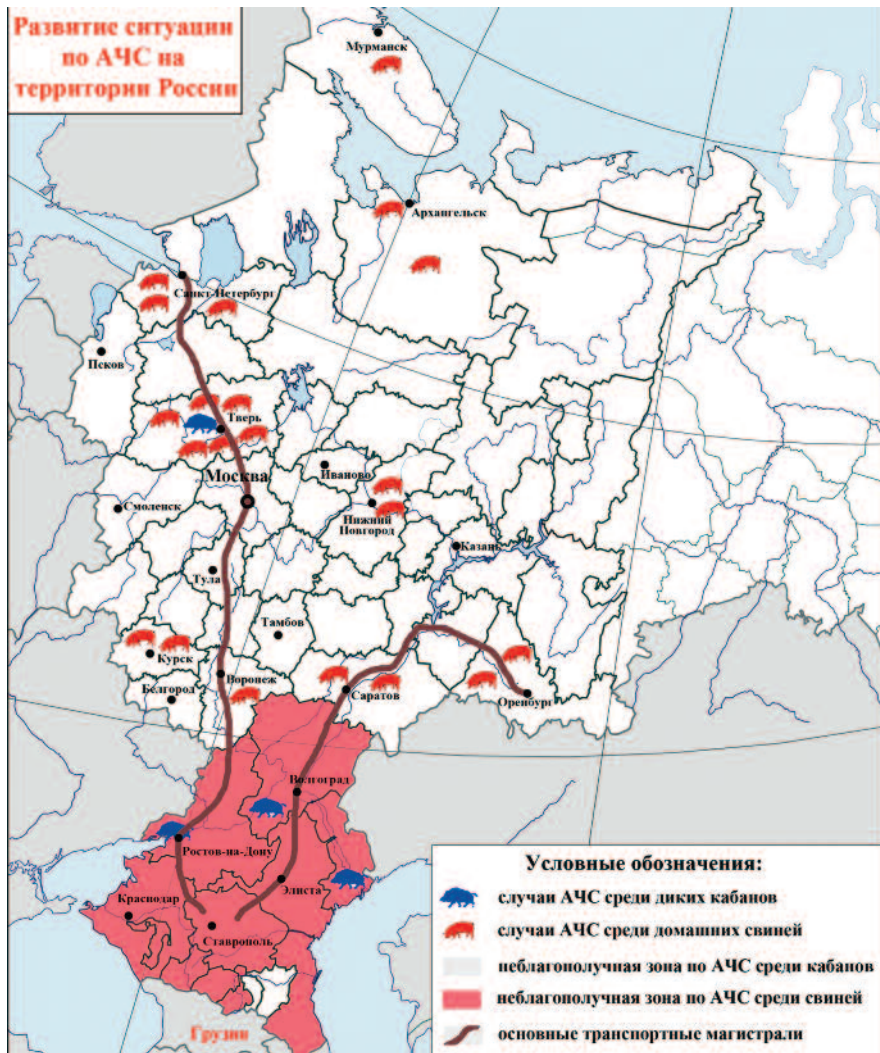


2010 год



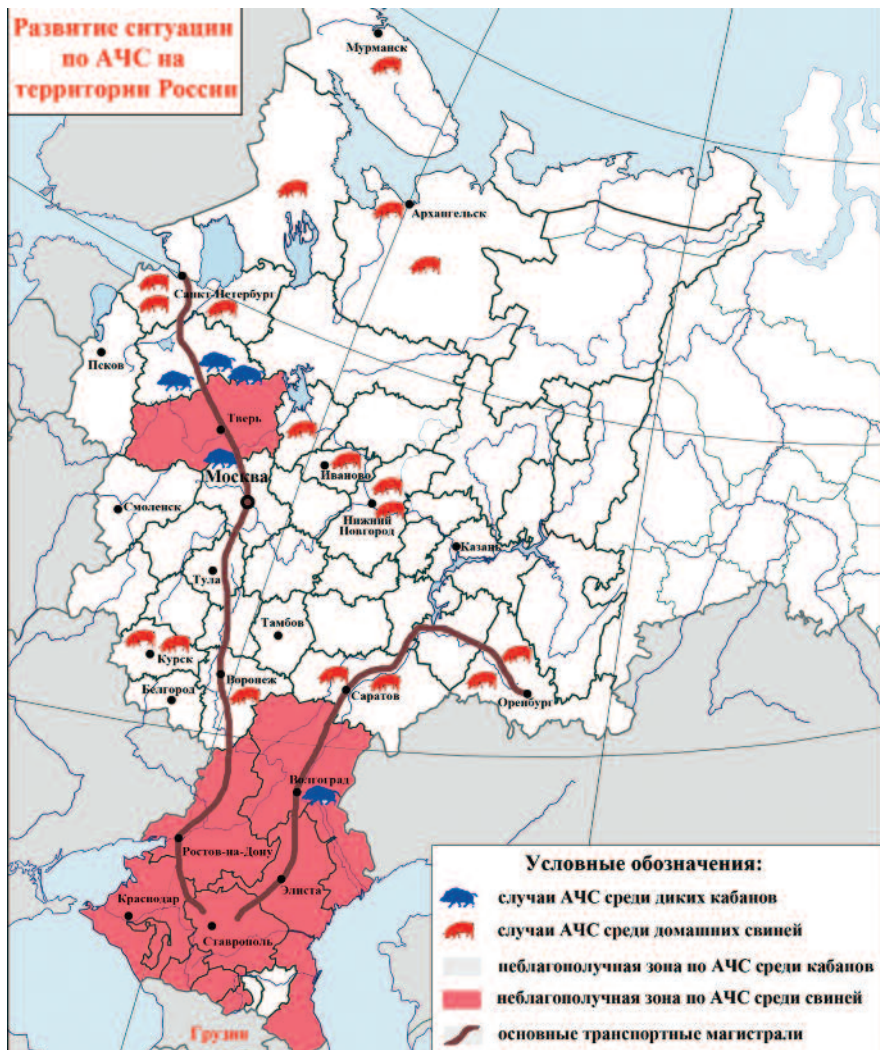


2011 год



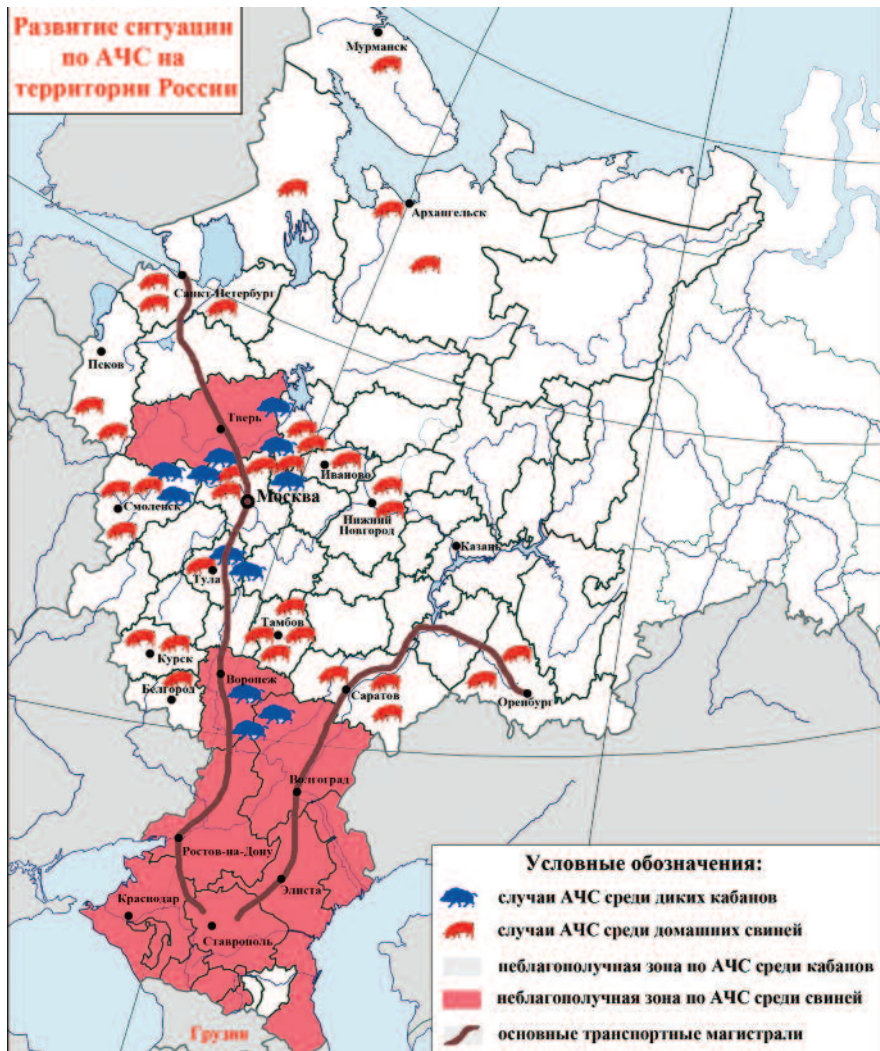


2012 год





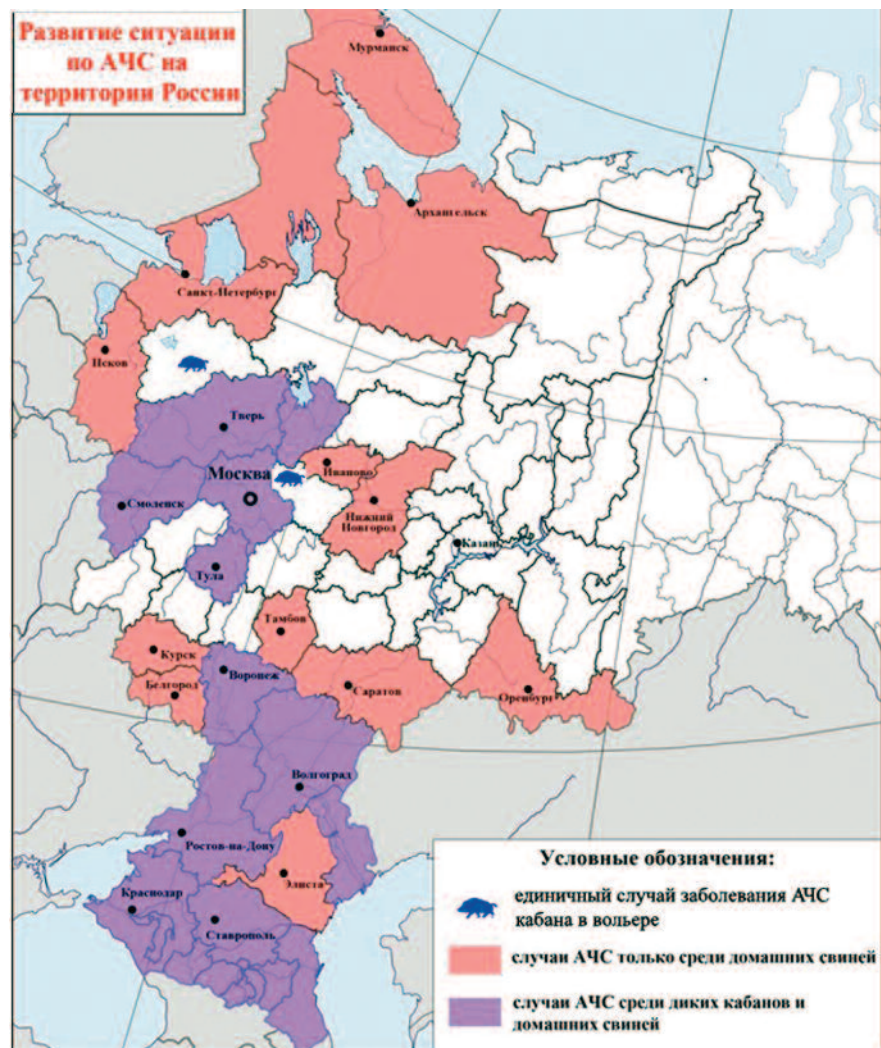
2013 год





Видим, что достаточно много зон, опасных по домашним свиньям (красный цвет), а по тем и другим — сиреневый. Понятно, что если все с кабана начинается — красного цвета не будет!

2013 год

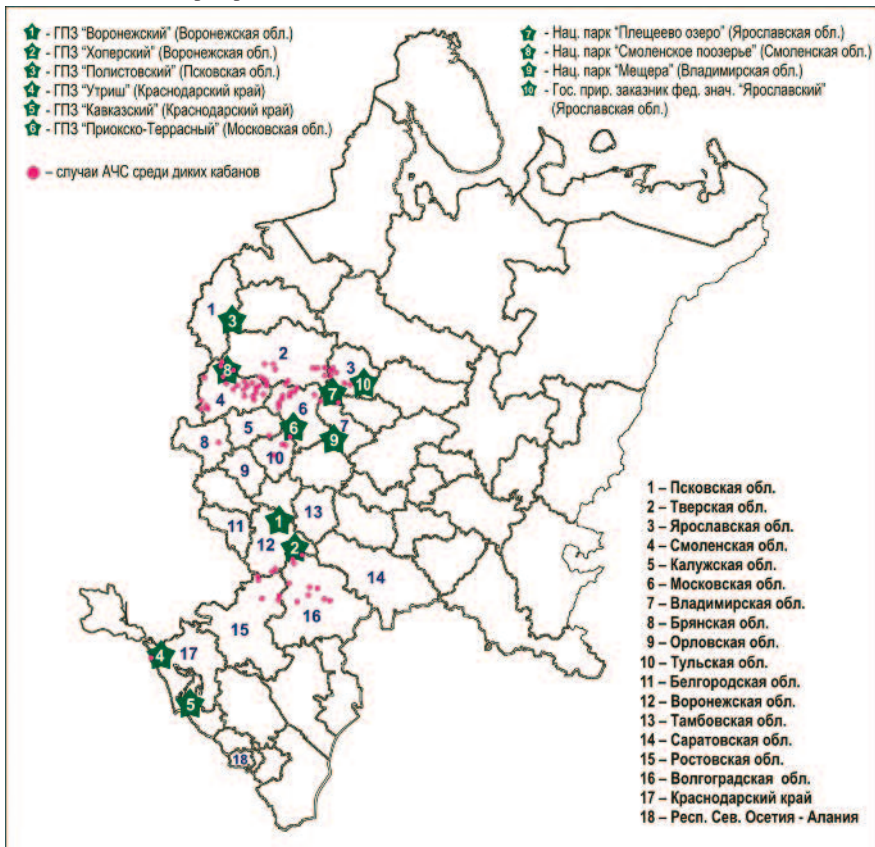






Также необходимо подчеркнуть, что в границах заповедников и национальных парков, куда доступ людей и транспорта резко ограничен, заболевшие или павшие от АЧС (ASF) кабаны не обнаружены, даже в случаях, когда эти ООПТ расположены в регионах, неблагополучных по АЧС (ASF).

ООПТ *федерального значения, на территории которых проводились внеплановые проверки соблюдения законодательства ветеринарии.*





На территории Российской Федерации в феврале 2014 года отстреляно свыше 12,7 тысяч диких кабанов (85% — в ходе любительской и спортивной охоты, 15% — в ходе регулирования численности). В местах обитания дикого кабана обнаружена 141 павшая особь. Получены результаты лабораторных исследований на АЧС (ASF) около 8,2 тысяч проб...

В феврале случаи АЧС (ASF) отмечены в Брянской, Смоленской, Тульской, Ростовской, Волгоградской областях. Рост заболеваемости в феврале отмечен в Смоленской и Тульской областях, т.е. именно в тех областях, где месяцем раньше были отмечены вспышки АЧС (ASF) среди домашних свиней и где отмечены случаи незаконного выброса трупов павших свиней и других инфицированных объектов в природную среду.

Отстреляно: 12,7 тыс. кабанов (85% – любительская и спортивная охоты, 15% – регулирование численности). Обнаружено павших - 141 особь. Взято 8,2 тыс. проб на АЧС, положительные - 1,4%. Случаи АЧС среди диких кабанов отмечены в Московской, Брянской, Смоленской, Тульской, Ростовской, Волгоградской областях.





Случаи АЧС (ASF) на территории субъектов Российской Федерации в 2014 году Как видно, АЧС (ASF) ещё не побеждена и предстоит много работы.

### Число положительных случаев АЧС у диких кабанов в 2014 году

Регион	всего за 2014 год	январь	февраль	март	апрель	май	июнь (с 1 по 16 июня)
Брянская обл.	7	0	7	0	0	0	0
Московская обл.	1	1		0	0	0	0
Смоленская обл.	80	0	42	38	0	3	32*
Тульская обл.	55	0	50	5	0	0	0
Белгородская обл.	0	0	0	0	0	0	7**
<i>Всего по ЦФО</i>	<i>143</i>	<i>1</i>	<i>99</i>	<i>43</i>	<i>0</i>	<i>3</i>	<i>39</i>
Волгоградская обл.	17	3	14	0	0	0	0
Ростовская обл.	6	0	4	2	0	0	0
<i>Всего по ЮФО</i>	<i>23</i>	<i>3</i>	<i>18</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<b>ВСЕГО</b>	<b>166</b>	<b>4</b>	<b>117</b>	<b>45</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>39</b>

\* Результаты проведенных исследований из обследованных 451 особей дикого кабана, добытых в рамках регулирования численности за январь-февраль 2014 г.

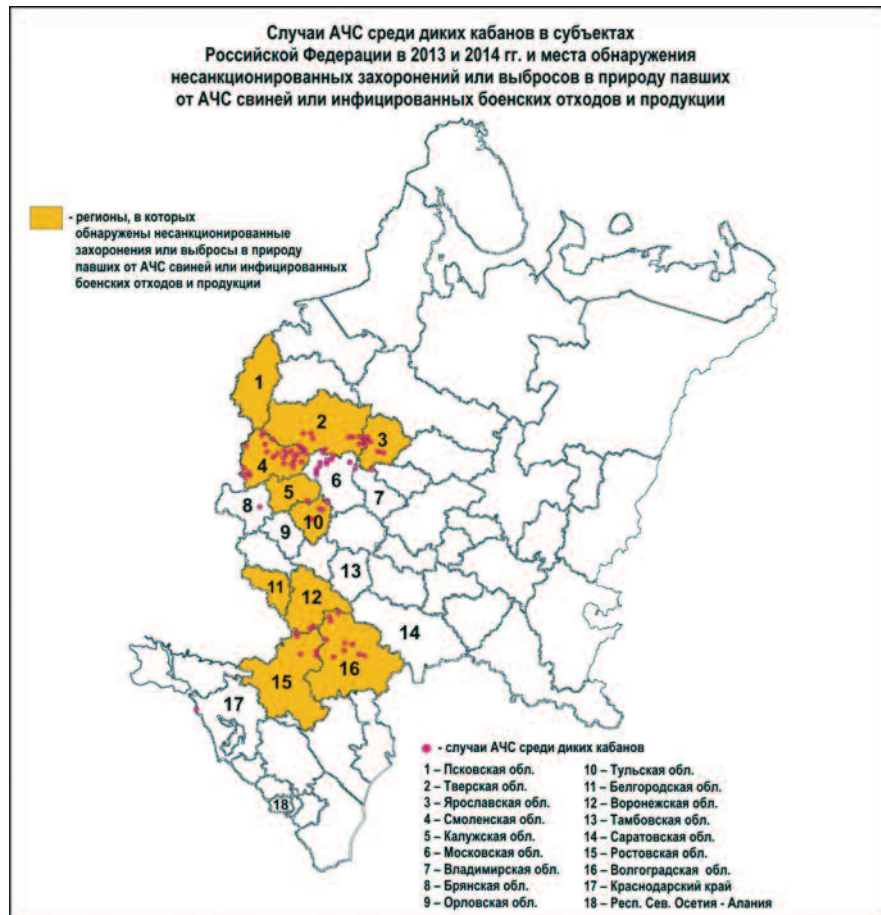
\*\* Результаты проведенных исследований из обследованных 7 особей павших кабанов, найденных 31 мая 2014 г.



Необходимо максимально прекратить неконтролируемые перевозки инфицированной продукции свиноводства являются угрозой распространения АЧС (ASF), данная проблема в охотничьем хозяйстве практически решена.

Основным агентом распространения заболевания является человеческий фактор, распространяющий инфицированные объекты;

На территории государственных заповедников и национальных парков, где соблюдается строгий режим охраны и куда доступ людей и транспорта сильно ограничен, случаев АЧС не отмечено.



Воронежская — 3	Калужская — 3	
Тульская — 6	Псковская — 4	
Ярославская — 2	Волгоградская — 2	Ростовская — 3
Белгородская — 1	Тверская — 2	Смоленская — 2



Проведение депопуляционных мероприятий способствует активному перераспределению инфицированных животных по территории, а также увеличивает попадание инфицированного материала в окружающую среду (кровь, ушедшие подранки).

Пример: в Тверской области, на проведение депопуляционных мероприятий потрачено 2 млрд. рублей (около 40 млн. евро). Единственный эффект — стремительное распространение заболевания на прилегающие территории (Московская, Смоленская, Ярославская обл..

Необходимо пересмотреть подходы к борьбе с АЧС (ASF) среди диких кабанов:

1. При возникновении очага заболевания АЧС (ASF) среди диких кабанов надо закрывать охоту на дикого кабана в этих и граничащих муниципальных образованиях. Фактор беспокойства должен быть минимизирован. Заболевшие звери должны погибнуть там, где заболели, а не разбегаться и разносить инфекцию;

2. Проводить постоянный мониторинг территории, сбор и уничтожение трупов кабанов и дезинфекцию мест их гибели.

3. Запретить перемещение продукции свиноводства и свиней из неблагополучных регионов без анализа на АЧС (ASF);

Осуществлять регулирование численности диких кабанов в неблагополучных субъектах не ранее 1 декабря.

В летний и бесснежный период — осуществлять мониторинг и уничтожение павших животных.

Спасибо за внимание. Российские охотники с интересом ждут выводы и предложения этого представительного совещания.



### Успехи российских рыболовов-спортсменов в международных соревнованиях

*И.К. Чиняков*

В начале октября с.г. в итальянском городке Пьетрафитта, в провинции Перуджа, прошел очередной чемпионат мира по спортивной ловле карпа, проводящийся Международной Федерацией рыболовного спорта в пресной воде (ФИПС). В чемпионате приняли участие сборные команды 24-х стран. В этой дисциплине команды состоят из четырех пар спортсменов, которые выступают в парном и командном зачете. Одна пара при этом находится в запасе. Ловля проходит в течение 72 часов в круглосуточном режиме.

Российская команда была представлена спортсменами: Тугуши Дмитрий-Дейнекина Татьяна (Москва), Игорь Чайка — Анна Смирнова (Челябинск), Артем Колесников — Геннадий Калдин (Краснодарский край), Шевчук Сергей — Шаповалов Дмитрий (Екатеринбург). Старший тренер — Руслан Дюков, руководитель команды — Чиняков Игорь.

Спортивная ловля карпа в России является одной из новых, развивающихся дисциплин рыболовного спорта, и на официальный уровень вышла около десяти лет назад. Примерно с этого же времени наши мастера ловли карпа стали принимать участие в международных соревнованиях. За предыдущие десять лет высшим достижением было место в середине турнирной таблицы.

В 2011 году в рамках Всемирных рыболовных Игр российская сборная уже соревновалась на этом же водоеме и заняла 14-е место. В этом сезоне за месяц до чемпионата на месте соревнований были проведены тренировочные сборы, а также в состав тренерского штаба был приглашен хорватский специалист, неоднократно выигрывавший медали для своей команды как в качестве спортсмена, так и в качестве тренера.

В результате напряженной спортивной борьбы, не прекращавшейся в течение трех суток, в том числе и под проливным дождем, российская сборная впервые за десять лет смогла войти в десятку лидеров и финишировала на седьмом месте, опередив фаворитов международного рейтинга в ловле карпа — сборные ЮАР, Румынии и Англии.

Соревнования показали, что у нынешнего состава сборной есть определенный резерв мастерства, так как в ходе трехсуточного марафона за 12 часов до финиша наша команда смогла вырваться на четвертую позицию.

Следует также отметить, что россияне были единственной командой на чем-



*Наша сборная в Пьетрафитта*

пионате, в составе которой выступали две супружеские пары, и тем не менее, составили достойную конкуренцию чисто мужским коллективам соперников.

Чуть позднее во французском городе Экс-ле-Бэн состоялся 7-й чемпионат мира по ловле спиннингом с лодок. Турнир проходил 5-6 октября на озере Ля-Бурже вблизи города Экс-ле-Бен. В нем приняло участие рекордное количество сборных команд, в этом году их было 16. За исключением спиннингистов из ЮАР все остальные представляли страны Европы. К сожалению, с подачей заявки опоздали казахстанские рыболовы, которые могли бы представлять азиатский континент.

В этой дисциплине ловля проходит в парном и командном зачете. Результат команды складывается из суммы результатов двух пар, которые образуют стартовый состав команды. Третья пара находится в запасе. Во время ловли в лодке находится судья, который фиксирует результат сразу после поимки. Российскую сборную представляли спортсмены: Алексей Шанин, Александр Панчехин (Краснодарский край), Валерий Фоминых, Александр Сухов (Нижегород), москвичи Дмитрий Давыдов и Владимир Иноземцев, из которых Иноземцев выступал в роли играющего тренера. Руководитель команды — Чиняков Игорь.

Сборная России является одним из фаворитов в этой дисциплине рыболовного спорта и в предыдущие два года занимала места на пьедестале почета мировых первенств.

Соревнования проходили на озере Бурже, расположенном в горной долине предгорий Альп. Озеро имеет в длину 18 километров и ширину до 3,6 км. Максимальная глубина 145 метров. Водоем с такими глубинами не является типичным для большинства европейских специалистов спиннинговой ловли, поэтому многие



*Старт соревнований на озере Ля-Бурже*

команды, в том числе и российские спортсмены, провели там предварительные тренировки за месяц до соревнований. Основным объектом ловли в озере является щука, также имеется окунь и судак, но на тренировках окуня и судака зачетного размера поймано не было.

По результатам двух тренировочных дней непосредственно перед чемпионатом стало понятно, что состязание будет непростым, и изобилия уловов не будет. Так оно и оказалось. По итогам первого тура 14 пар из 32-х остались без улова, так и не сумев поймать рыбу зачетного размера. Правилами рыболовства Франции минимальный размер щуки составляет 50 см, судака — 40 см. Окунь на соревнованиях учитывался от 25 см длины. Тем не менее, обе российские «двойки» смогли поймать по паре зачетных щук и заняли четвертое промежуточное место. На первом месте финишировали французские рыболовы, полностью использовав фактор преимущества своего домашнего водоема.

Во втором туре уловы были тоже не у всех «двоек». Нашим спортсменам, также поймав по две щуки на каждый экипаж, удалось продвинуться вперед по турнирной таблице и занять третье командное место, завоевав комплект бронзовых медалей. На первое, оттеснив французов, вышла традиционно сильная украинская сборная. В парном зачете наши «двойки» заняли 8-е и 9-е места. Победителем среди пар стал немецкий экипаж.





## **Празднование Года Культуры и Международного Дня музеев**

*О.Н. Шевчук*

Весна 2014 года принесла как Музею охоты и рыболовства, так и его друзьям и посетителям, немало приятных сюрпризов и подарков — открытие новых выставок и проведение презентаций.

Мероприятия в мае были приурочены к празднованию Года Культуры в России и Международному Дню музеев, и проводились совместно с издательством «Вече» и Русским охотничьим журналом 19 мая 2014 г.

В первой части программы состоялось открытие оригинальной выставки, посвященной культуре быта. Выставка соединила два направления в охотничьей культуре и быту. Первым явился «Серебряный проект», продолжающий многовековые традиции русского серебряного литья (создатель проекта — Эдуард Бендерский,

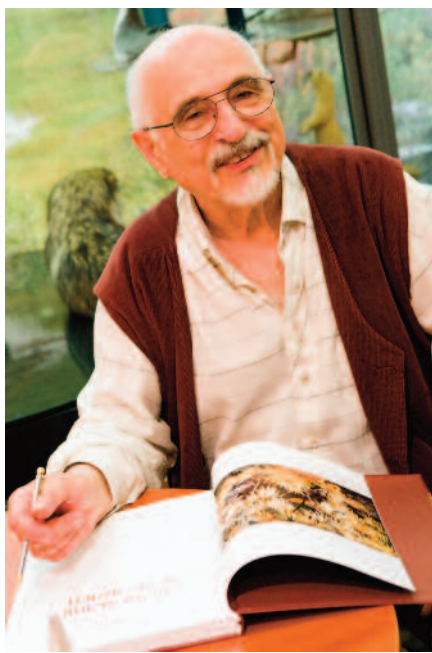


*Презентация выставки сувенирной посуды*

*(слева направо: дир. Павлово-Посадской керамической мануфактуры — В.Яшин, художник-анималист В.Горбатов, заслуженный работник Культуры РФ — Г.Семенова)*



Приветственное слово гл.редактора издательства «Вече» С.Дмитриева



Художник-анималист В.Горбатов



Поздравление ген.директора издательства «Вече» А.Палько (слева направо: директор музея охоты и рыболовства — О.Шевчук, писатель В.Пажетнов, художник В.Горбатов)



*Ознакомление с выставкой (художник В.Горбатов, скульпторы П.Панченко и Р.Шерифзянов)*

руководитель проекта — Олег Баргини). «Серебряный проект» — это рассказ языком скульптурной пластики о любви к живой природе, к зверям и птицам, которые населяют просторы нашей Родины. В проекте принимают участие известные российские скульпторы: Владимир Афанасьев, Андрей Комлев, Олег Саповский, Рамиль Шерифзянов и многие другие. При сохранении творческой индивидуальности художникам удалось выдержать единый стиль «Проекта».

Вместе с серебряными скульптурами в витрине соседствовали столовая посуда и настенные тарелки (с изображением природы) Павлово-Посадской керамической мануфактуры, (директор-Владимир Яшин), которая объединила богатые традиции керамических производств восточного региона Подмосковья и уникальную художественную школу Павлово-Посадских мастеров. Тема охоты — одна из главных в работе предприятия: это тарелки с изображением лошадей, собак и охотничьих животных. Новый этап в развитии этого направления начался со знакомства с работами художника-анималиста Вадима Горбатова. Представленные на выставке фарфоровые и фаянсовые изделия оформлены с использованием техники деколирования с элементами ручной росписи. Деколи выполнены на основе работ В. Горбатова, при его личном участии в подготовке материалов.

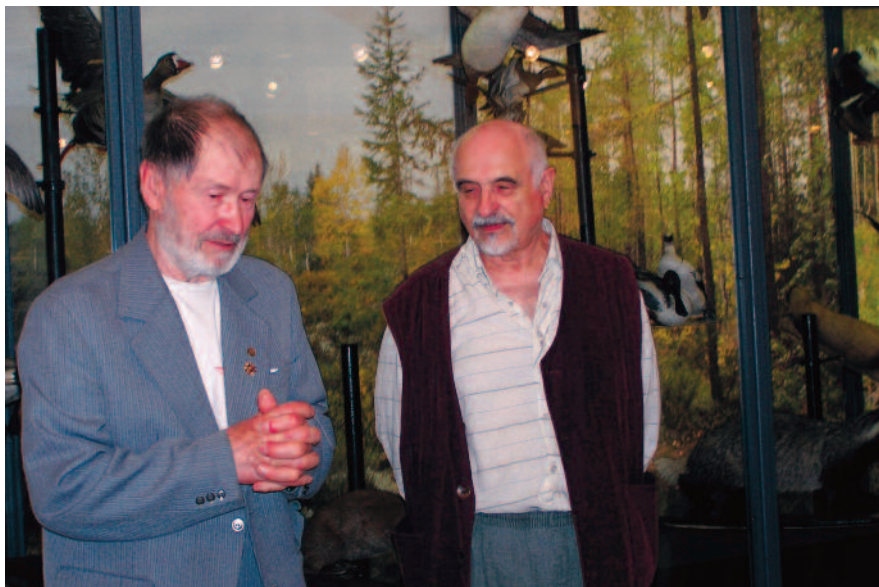
Скульптуры превосходно вписались в интерьер галереи, оформителям выставки удалось прекрасно связать их с фаянсовой посудой. По словам гостей музея



*«Серебряный проект» и сувенирная посуда в витрине галереи*



*Презентация «Серебряного проекта» (директор музея — О.Шевчук, скульптор — В.Афанасьев, руководитель проекта — О.Бартини, художник — В.Горбатов)*



*Авторы книг-альбомов В.Пажетнов и В.Горбатов.*

— опытных и уважаемых критиков-искусствоведов, витрина получилась «воздушной», «невесомой». Беспроигрышным вариантом тут явилось соседство сувенирной посуды с утонченными серебряными фигурами.

Восторгу гостей праздника не было предела, ну а представители прессы устроили «фотосессию» у витрины.

Продолжением программы стало очень долгожданное и важное событие в охотничьем сообществе — презентация книги-альбома Вадима Горбатова «Среди льдов и джунглей» и книги Валентина Пажетнова «Моя жизнь в лесу и дома», выпу-



*Фрагмент выставки «Серебряный проект»  
(скульптор Р.Шерифзянов)*



*Фрагмент выставки Павлово-Посадской керамической мануфактуры (деколь с элементами ручной росписи, художник В.Горбатов)*



*С приветственным словом от Президента Росохотрыболовсоюза Т.Арамилевой выступает С.Уколов (зам.начальника Управления охотничьего хозяйства)*

ценных издательством «Вече». Авторы книг, приняв все поздравления и пожелания со стороны гостей, принялись с удовольствием давать интервью, автографы, памятные записи на альбомах.

Завершился вечер демонстрацией уникального научно-популярного фильма «Мишкин дом». Автор фильма — Эмин Джавади с удовольствием ответил гостям на все интересующие вопросы и дал необходимые комментарии к фильму. 🐻

### Формируется молодёжное экологическое движение

*К.А. Александрова*

14 сентября в рамках 36-ой Международной выставки «Охота и рыболовство на Руси» «Ассоциация Росохотрыболовсоюз» провела «Круглый стол» на тему «Экологическое воспитание молодежи — эстафета будущим поколениям».

Координатором и ведущей мероприятия явилась О. Шевчук — директор Музея охоты и рыболовства Росохотрыболовсоюза.

В работе «Круглого стола» приняли участие представители ведущих российских охотничье-рыболовных и молодежных организаций: Росохотрыболовсоюз, Музей охоты и рыболовства, Московское областное отделение Русского географического общества, Русский охотничий клуб, детско-юношеский рыболовный клуб «Вымпел», ФГБОУ ВПО РГАУ-МСХА им.К.А.Тимирязева, военно-охотничье общество, а также представители СМИ.

В частности:

Н. Кобозев — президент Русского охотничьего клуба, рассказал о необходимости проведения детских экологических праздников в целях повышения экологического воспитания детей образовательных учреждений;



*Участники Круглого стола*



*Доклад К.А. Александровой*

А. Мусненко — руководитель областного отделения Русского географического общества и Детско-юношеского экспедиционного образовательного центра «Следопыт», выступил с докладом «Опыт организации детского охотничьего и рыболовного движения, посредством организации выездных программ физического и личностного роста»;

Н. Лазутенков — руководитель детско-юношеского рыболовного клуба «Вымпел», представил программы проведения и организации праздников и соревнований по рыболовному спорту;

С. Пыхов — преподаватель кафедры зоологии РГАУ-МСХА им.К.А.Тимирязева, педагог ГБОУ ЦДТ «Логос», провел мастер-класс по изготовлению поделок и скульптур с использованием природного материала;

В. Кузенков — главный редактор журнала «Охота», выступил с докладом «Военно-охотничье общество и работа с молодёжью».

В ходе проведенной дискуссии особое внимание было уделено вопросам подготовки молодых кадров российской охоты и рыболовства, воспитания экологически грамотных людей, развития у молодого поколения гражданской ответственности и правового сознания на основе эколого-природоохранной деятельности.

Мною был представлен доклад о молодежной экологической программе Росохотрыболовсоюза. В рамках Программы социального развития Ассоциации в 2007 году подготовлена и принята Комплексная межрегиональная программа «Честь имею!», именуемая сейчас «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ». Программа «ЭКО —





ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ» помогает детям сделать последующий профессиональный выбор, т.к. подробно знакомит их с работой егеря, охотоведа, ихтиолога-рыбовода, раскрывает основы зоологии и ботаники. Её можно назвать «проектом профессиональной и творческой ориентации и подготовки подрастающего поколения».

С 2007 года были реализованы более пятидесяти комплексных мероприятий, главным образом — учебно-воспитательные летние лагеря.

География программы «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ» и формирующегося молодёжного движения Росохотрыболовсоюза весьма широка и охватывает 42 субъекта Российской Федерации. Мой доклад был сопровожден видеопрезентацией, освещающей лагерь на оз.Байкал, проведенный в 2012 году и слет на Свято-озере Нижегородской области, проведенный в 2014 году.

На «Круглый стол» были приглашены дети — участники лагерей и слетов предыдущих годов. После заседания дети посетили стенд Росохотрыболовсоюза, Музея охоты и рыболовства. Приняли участие в мастер-классе по изобразительному искусству, оригами и др.

По итогам состоявшегося «Круглого стола» 8 октября с.г. в Центральном правлении Росохотрыболовсоюза было проведено совещание его участников под председательством О.Н. Шевчук.

Совещание приняло план работы по совершенствованию нормативной базы (законы и подзаконные акты РФ) проведения детских и молодёжных учебно-оздоровительных лагерей и наметило конкретные организационные шаги по формированию широкого всероссийского молодёжного экологического движения, достигнута предварительная договорённость о создании Координационного Центра молодёжных программ вышеперечисленных организаций.

До конца 2014 г. (или в самом начале 2015 г.) предполагается проведение представительной конференции по указанным вопросам.

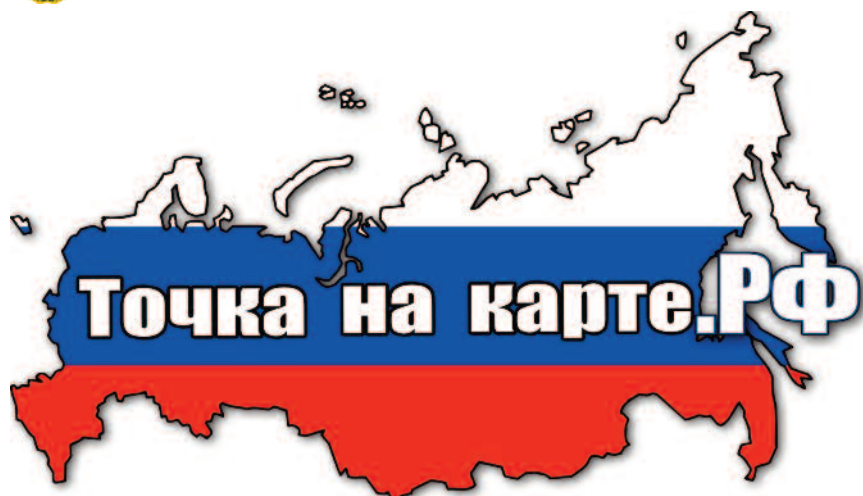


## Молодежная экологическая программа «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ»

*Доклад на «Круглом столе» в рамках 36-ой Международной выставки «Охота и рыболовство на Руси» 14.09.14*

**К.А. Александрова**

Уставом Росохотрыболовсоюза предусмотрена и такая важная цель деятельности Ассоциации, как «воспитание... молодежи в духе патриотизма и ответственности за сохранение и приумножение природных богатств, бережного отношения к природе, экологической культуры, привлечение... к активной работе по охране природы и воспроизводству объектов животного мира...».



Новый Курс Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», реализуемый с 2006-г., органично включает в себя заботу о подготовке молодых кадров российских охоты и рыболовства. Он рассчитан на воспитание экологически грамотных людей, осознающих передовую роль охотничье-рыболовного хозяйства в деле сбережения родной Природы.

Поэтому направленная работа с молодёжью выдвинулась для нас на первый план.

В рамках Программы социального развития Ассоциации нами была в 2007 году подготовлена и принята Комплексная межрегиональная программа воспитания мо-





лодежи, носившая название «Честь имею!», а сейчас именуемая «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.RU». Изменение названия связано с тем, что первый этап развития этой программы делал акцент на военно-патриотическую составляющую воспитательной работы. Сегодня же мы приступаем к собственно природоохранной и специальной (охотничьей и рыболовной) подготовке детей и молодёжи; наши планы нацелены на постепенное формирование природоохранного Движения молодых охотников и рыболовов. Новое название подчёркивает мобильность и всероссийский размах нашей молодёжной работы.





Общая направленность проекта «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ» — воспитательная и специализированная учебная работа с детьми и молодёжью (8-16 лет), ставящая своей целью развитие у молодого поколения гражданской ответственности и правового сознания на основе эколого-природоохранной деятельности, учёба детей на природе, получение ими объёма знаний в области прикладной биологии (зоология, ботаника), охотхозяйственного сбережения отечественной фауны, пра-





вильной охоты и культурного рыболовства.

Программа «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ» помогает детям сделать последующий профессиональный выбор, т.к. достаточно подробно знакомит их с работой егеря, охотоведа, ихтиолога-рыбовода. Она в полной мере может быть названа «проектом профессиональной и творческой ориентации и подготовки под-





растающего поколения». Уже сам факт добровольного участия ребёнка в мероприятиях программы указывает на склонность участника к природоведческой деятельности, прикладной биологии, охотоведению, рыбоводству. Учебные занятия в классе и — преимущественно — на природе позволяют провести необходимый





отбор наиболее одарённых в этом плане детей, выявить круг их биологических интересов, дать правильное направление их профессионально-творческому развитию, помочь подготовке к поступлению в профильные учебные заведения.

К учебно-преподавательской и воспитательной работе активно привлекаются студенты охотоведческих факультетов и отделений биологических и сельскохозяйственных вузов, что в ряде случаев учитывается в качестве прохождения ими учебно-производственной практики.

Важнейшей особенностью проекта является акцент на связи, координации детских и молодёжных экологических групп в разных угол-





ках нашей страны — прежде всего, при помощи электронных средств общения и обмена информацией. При этом заложен потенциал постепенного развития детской самоорганизации на местах — с использованием наработок, например, скаутского движения. Всё это уже сегодня формирует всероссийское гражданское движение юных охотников и рыболовов, сознательно и активно стоящих на страже родной Природы, непримиримых к загрязнению окружающей среды и браконьерству.

Программа предусматривает как проведение специализированных лагерей в дни каникул, так и учебные занятия в течение года.

С 2007 года были реализованы более пятидесяти комплексных мероприятий, главным образом — учебно-воспитательные летние лагеря. Важным элементом программы является долгосрочный базовый проект «ДОРОЖНАЯ КАРТА», включающий работу Школы юных охотников и рыболовов Омского областного общества охотников и рыболовов, Школы юных рыболовов Центрального правления Росохотрыболовсоюза и последующее развитие всероссийской сети подобных учебных заведений.

География программы «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.RU» и формирующегося молодёжного движения Росохотрыболовсоюза весьма широка и охватывает 42 субъекта Российской Федерации.

Наши лагеря были проведены в: Московской, Владимирской, Тульской, Воронежской, Ростовской, Вологодской, Мурманской, Липецкой, Омской, Томской, Иркутской, Ярославской, Нижегородской областях, в Ставропольском, Краснодарском









краях, республиках Карелия, Башкирия, Бурятия, Карачаево-Черкессия и Чувашия.

Молодёжная экологическая программа во многом способствует решению проблемы противостояния Человека и Природы, возникшей в эпоху индустриализации и ставшей особенно актуальной в период становления постиндустриальной цивили-





лизации. Интенсивная воспитательная и просветительская работа в рамках проекта позволяет создать в детском сознании стереотипы экологического мышления. Она прививает детям и молодёжи понимание неразрывности благополучия их личной судьбы, перспектив развития России и состояния природы нашей страны как на микро-, так и на макроуровне.

Программа на практике увязывает экологическую обстановку в Российской Федерации и мире с состоянием здоровья населения страны и планеты в целом, прежде всего, здоровья будущего Земли — детей.

Проект «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.RU», помимо учебно-воспитательной и культурно-просветитель-





ской работы соответствующей направленности, ежедневно прививает детям навыки здоровой жизни в природных условиях и реально способствует укреплению их здоровья, во многих случаях заставляет их решительно отказаться от вредных привычек, ставших сегодня, как известно, бичом российского школьного и студенческого сообщества.







Ежегодно в лагерях проводятся занятия и спортивно-оздоровительные мероприятия по комплексному направлению «Жизнь в природных условиях», включающие общую спортивную подготовку, тренировочные походы, занятия по основам альпинизма, метанию ножей, стрельбы из различного вида оружия. Традиционно детей обучают приёмам рыбной ловли, правилам и навыкам различных





видов рыболовного спорта; знакомят с основами прикладной ихтиологии и особенностями жизни и поведения различных видов рыб; знакомят с основными видами охотничьих животных и методами добычи. Находясь на территории охотничьих хозяйств у юных натуралистов есть уникальная возможность просле-





дять за выполнением необходимых биотехнических мероприятий и понаблюдать за дикими животными. В программу лагерей включены соревнования по волейболу и футболу, организованные купания и пляжный отдых. Организована художественная самодеятельность — музыкальная и театральная.

Программа предусматривает возможность участия в учебных и воспитательно-оздоровительных мероприятиях детей и подростков из проблемных семей и при-







готов, детей с ограниченными физическими возможностями, а также летом 2014 года в лагерях приняли участие дети-беженцы из Донецка и Луганска. В зависимости от конкретных условий мероприятия, с такими детьми ведётся отдельная работа, направленная на развитие у них чувства уверенности в себе и ясного понимания







востребованности их обществом и государством.

Одним из наиболее позитивных моментов проекта является широкое участие в нём представителей разных национальностей нашей огромной и полиэтнической страны.

Обстановка в детских лагерях и экспедициях, подбор преподавателей и воспи-





тательная работа, а самое главное — сплачивающее воздействие занятий в природных условиях, совместное преодоление трудностей походной жизни и благотворное влияние Природы — идеально способствуют преодолению межэтнических барьеров в детской среде, помогают искоренению этнофобских предрассудков,





укрепляют межнациональную дружбу.

Этот эффект усиливается использованием в программе элементов международного сотрудничества со странами «ближнего» и «дальнего» зарубежья, её нацеленностью на обмен детскими и молодёжными делегациями с охотничье-рыболовными







некоммерческими негосударственными организациями этих стран.


Программа органично связана с международным молодёжным экологическим движением, она включает активное сотрудничество с международной молодёжной охотничьей и природоохранной организацией «Young Opinion» («Молодое Мнение»).

Молодёжная работа Росохотрыболовсоюза и проекты, входящие в Молодёжную экологическую программу «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ» находят понимание и поддержку у руководства страны и её общественности.

В походах, на привалах, в учебных классах, на берегах рек и озёр все участники лагерей освоили новый





для себя материал, изменили свой взгляд на природу и животный мир своей Родины, получили хорошую подготовку по выживанию в природных условиях, а также смогли проявить свой творческий потенциал, принимая активное участие в разнообразных культурных мероприятиях. 

## **Межрегиональные молодежные рыболовно-спортивные слеты «Эко — точка на карте.ру — 2014».**

*А. Зеленов*

С интервалом в неделю, в июле 2014 года в Нижегородской и Владимирской областях прошли два межрегиональных молодежных рыболовно-спортивных слета «Эко — точка на карте.ру — 2014». Названия каждого соотносились с водоемами, на берегах которых проходили эти традиционные мероприятия, проводимые уже восьмой год Центральным правлением «Ассоциации Росохотрыболовсоюз».

В этом году эстафета молодежного движения была передана с прошедшего прошлым летом слета на реке Суре в Воротынском районе Нижегородской области. По сравнению с прошлым годом несколько изменилась концепция слета. Ранее, по итогам соревнований и конкурсов определялись и награждались победители в личном зачете, результаты которых определяли показатели всего отряда. В этом





году на обоих слетах был взят ориентир на коллективный результат, формирование чувства локтя, общей ответственности, умения вливаться в команду, решающую поставленные задачи. Девиз одного из отрядов: «Пока мы едины — мы непобедимы!», точно характеризовал общий настрой.

Первый в этом году слет прошел с 6 по 12 июля на границе Навашинского и Кулебакского районов Нижегородской области на берегу озера Свято, второй с 19 по 25 июля на берегу реки Оки на границе Гороховецкого района Владимирской области и Вачского района Нижегородской области.

На участие в каждом из слетов подали заявки парни и девушки в возрасте от 10 до 16 лет. География прибывших на слеты была достаточно широка. На Свято приехали представители Чувашии, Москвы, Ростовской, Владимирской, Московской и Нижегородской областей. На Оке эстафету подхватили ребята из Ростовской, Владимирской, Московской и Нижегородской областей, Хабаровского края, Москвы, а так же Донецкой и Луганской народных республик.

В ходе слетов участники состязались в различных соревнованиях и конкурсах рыболовной, спортивной и творческой направленности, обретали навыки выживания в полевых условиях. Проживание в палатках, приготовление пищи на костре, при этом соблюдение всех требований личной гигиены, санитарии и внутреннего распорядка. Все ребята разделялись, согласно жеребьевки, на три равнозначных по возрасту и составу отряда, возглавляемых командирами с их заместителями, с постоянным контролем закрепленными кураторами из числа опытных полевиков, являющихся





инструкторами по определенным направлениям деятельности, соответствующим тематике слета. На каждый день назначался дежурный отряд, который обеспечивал деятельность полевой кухни, снабжение питьевой водой и дровами, решение других хозяйственных и организационных задач, а в ночное время выставлял наряд дневальных по охране лагеря и поддержанию дежурного огня на костровой площадке.

Под каждый лагерь участниками выстраивалась соответствующая инфраструктура: палаточная зона, плац с большим памятным баннером, костровая площадка, кухня, удобные и безопасные песчаные пляжи, умывальники, раздельные туалеты, командирская зона, лагерь-спутник для приезжающих родителей, футбольное поле, волейбольная площадка, зона стрельбы, другие спортивные площадки.

Каждый день слета начинался в 8 часов с обязательной коллективной зарядки и утреннего туалета. Потом завтрак, построение и отправление отрядов по «карусели» на три учебно-тренировочных точки на занятия с квалифицированными инструкторами и советниками. После обеда, согласно распорядку, проводилось то или иное соревнование или конкурс.

После ужина продолжение насыщенной программы слета. До вечерней проверки на костровой площадке звучали песни, вперемежку с ритмичными мелодиями танцевальных программ. Приятно отметить, что при выступлении одного из отрядов, зачастую их энергетику подхватывали бойцы других отрядов, оказывая коллективную товарищескую поддержку выступлению. Иногда действие на импровизированной сцене переходило в общее выступление и жюри терялось, — какой отряд оценивать? А оценивать пришлось многое:

- Самодеятельность — представление отрядов;
- Рыболовный фестиваль «На выживание»;
- Соревнования по ловле поплавочной удочкой;
- Соревнования по ловле спиннингом;
- Соревнования по кастингу;
- Рыболовный турнир;
- Ориентирование на местности;
- Азимутальный ход;
- Стрельбу из пистолета;
- Стрельбу по бегущему кабану;
- Дуэльная стрельбу из винтовки;
- Состязания по подтягиванию на перекладине;
- Квест «По следам майора Пэйна»;
- Состязание по метанию ножей;
- Соревнования по мини-футболу;
- Соревнования по волейболу;



Состязание по броскам мяча в корзину;  
 Конкурс песни;  
 Конкурс стенгазет;  
 Слепоперацию «Чистый берег»;  
 Конкурс на лучшую рыболовную стоянку;  
 Самодеятельность — закрытие слета.

Активного отдыха, спорта, закалки и творчества было много, но главной темой все-таки была рыбалка и все, что с ней связано! Например, в рыболовном фестивале «На выживание», ребятам надо было самим изготовить удочки из подручных материалов, наловить рыбы и приготовить её. На суд представлялось до трех блюд из выловленной рыбы: уха, жаркое, салаты, шашлык, рыба в кляре и много другое. Трудно приходилось представительному жюри, состоящему в разных случаях от трех до девяти человек, иногда с привлечением приезжающих родителей, оценивать действия отрядов и присваивать каждому из них соответственно первое, второе или третье место. По итогам, по наименьшей сумме мест, определялись места отрядов в общем зачете.

*На берегу озера Свято места распределились следующим образом:*

- 1 место — 3 отряд «9-я рота»;
- 2 место — 1 отряд «Туристы»;
- 3 место — 2 отряд «Беркут».



На Оке:

1 место — 2 отряд «Светлячки»;

2 место — 1 отряд «Мамонты»;

3 место — 3 отряд «Гризли».

Для участников слетов эти сухие цифры напоминают и говорят о многом, а памятные дипломы соответствующих степеней будут напоминать друзьям о совместном с пользой проведённом времени.

Участникам первого слета повезло особо. В лагерь приезжала съемочная группа, и отдельные эпизоды слётной жизни мы скоро увидим на экранах одного из известных телеканалов. Ребята принимали участие в зарыблении водоемов, организации подкормки диких животных и многом другом.

Новые друзья, приобретенные знания и навыки будут полезны и приятны всем участникам слетов. Ребята приятно удивили старших товарищей своими творческими проявлениями, написав множество текстов и речёвок на тему слетов. А выбранная гимном второго слета песня «А на Оке, как на Оке...» Романа Булагачева стала настоящим хитом и звучала в лагере десятки раз в день.

Дни и ночи, проведенные в живописнейших местах нашей Родины, а оба слета проходили на особо охраняемых природных территориях, да и тема экологического воспитания являлась одной из доминирующих, надолго, а может на всю жизнь, сохранятся в памяти участников. Быстро пролетели обе недели и вдруг неожиданный отъезд.





С грустью, со слезами на глазах разъезжались новые, а казалось такие старые друзья.

В заключение хочется поблагодарить всех людей, понимающих актуальность работы с молодежью, развития спортивной работы, и не на словах, а на деле оказавших личный вклад в подготовку и проведение слетов. В том числе отметить советников, инструкторов и командиров, приезжающих на эти общественные мероприятия из разных городов России для работы с молодежью. Необходимо обозначить роль в проделанной работе правления Нижегородского областного общества охотников и рыболовов и президиума Федерации рыболовного спорта Нижегородской области. Особую благодарность необходимо выразить коллективу Кулебакского районного общества охотников и рыболовов, а также большим дружным семьям Валулловых и Лариных из Гороховецкого района за оказание конкретной практической помощи в организации прошедших на достойном уровне молодежных форумов.

Хочется надеяться, что проведение описанных межрегиональных молодежных мероприятий «Ассоциации Росохотрыболовсоюз» будет носить систематический характер, а участники слетов в свою очередь, при поддержке на местах заинтересованными лицами, будут тиражировать приобретенный опыт в своих регионах. 🐾

## Два рассказа

С.Ю. Овчаров

### Летняя рыбалка

Ура! Летние каникулы! Как же Серёжка любил именно это время года! Любил, не только потому, что можно было не ходить учиться в школу и гулять целый день с ребятами, а ещё и потому, что именно летом они всей семьёй уезжали на целый месяц, отдыхать в деревню!

Деревня! Какое чудное слово — д е р е в н я! Тишина и покой, почти всегда хорошая летняя погода, друг Володька с мопедом и рыбалка! Серёжка больше всего любил рыбалку.

— Пап, пойдём завтра на утреннюю зорьку? — спросил Серёжка папу.

— А червей накопал? — спросил, улыбаясь, отец.

— Сейчас! — крикнул в ответ Серёжка. Через мгновение мальчишка уже бежал с вилами и большой консервной банкой к сараю, где находилась небольшая навозная куча, и переворачивая куски навоза, собирал навозных червей для завтрашней рыбалки.

Деревенское утро всегда прохладное. Роса на траве блестела и переливалась, подобно сказочным богатствам.

Ещё было немножко темно, когда по этим россыпям бриллиантов шагали к реке Серёжка с отцом.

Река казалась издали тёмной. Камыш шелестел на маленьком ветру. А подойдя ближе к воде, о страхе Сергей забыл.

Близко река уже не казалась страшной. Рассветное солнышко отражалось на глади воды, и темнота куда-то исчезала.

— Телогрейку не снимай пока. Сейчас солнце поярче, пригревать начнёт, тогда уж снимешь — сказал отец, насаживая на крючок своей удочки червя.

— Хорошо — ответил Серёжка и поспешил к берегу реки с удочкой.

Вода, немного в утреннем тумане, украшенная круглыми листьями кувшинок, вперемешку с камышовыми зарослями, была так приятна взору настоящего рыбака! На открытых поверхностях воды кружили стайки верхоплавок, где-то слышался сильный всплеск — рыбы покрупнее, и большие разводы, которые тут же исчезали, украшали водную гладь.

Серёжка только забрасывал, как уже поклёвка и тут же ловкая подсечка. Плотва, краснопёрка, окунь — весь улов складывался в большую полиэтиленовую сумку.



Отец с радостью показывал сыну плотвичку граммов на триста, которую только что поймал, а Серёжка, подсекая, улыбался, показывал отцу окушка, тоже не маленького, который дёргался на леске. Вся рыбалка эта была совершенно молчаливая, без лишних звуков, чтобы не распугать рыбу.

Расцвело быстро. Рыбаки, увлечённые рыбной ловлей, с удочками на плечах, шли вдоль берега, и подходя к понравившемуся тому или иному месту, забрасывали удочки — так было всегда приятнее возвращаться домой. Пойманная рыба постоянно пополняла пакет и радовала сердца настоящих рыбаков!

В одном месте берег реки был высоким и именно здесь, у маленькой пристани, стояло несколько лодок.

Серёжка забрался на самую верхушку берега, зажмурился от солнца и вдруг услышал кузнечика в траве.

Открыл глаза и одним взмахом руки поймал трещащего музыканта. Улыбнулся, спустился к воде и зашёл на привязанную к причалу лодку. Надел кузнечика на крючок, забросил удочку.

Самодельный поплавок шёл по течению между подводной травой, выходящей на поверхность, погружаясь то и дело — можно было подумать, что цепляется за эту самую траву крючком. Но в какой-то момент Серёжка умело подсёк и потянул на себя...

Над водой взлетела больших размеров рыба, в чешуе, как жар горя на солнце и сорвалась, упав в воду рядом с лодкой. Серёжка посмотрел на отца, который стоял недалеко и улыбался. Увидел, как тот, махнул рукой, понял, что пора идти домой.

— Пап — спросил Серёжка отца, — а что это за рыбина сорвалась у лодки. — Я её на кузнечика подсёк, а она сорвалась так...

— Голавль — ответил отец. — А ты молодец. Здорово ты её!..

Он шёл с отцом по дороге домой и был чрезвычайно горд тем, что не поймал голавля, сделал всё правильно, что касалось подсечки.

Через несколько дней, приехал дядя Миша — родственник мамы и пригласил Серёжку с отцом на рыбалку на озёра. Они с радостью согласились.

Ночевали, перед рыбалкой на озёрах, у дяди Миши. Утром на велосипеде Серёжка ехал по дороге к озёрам, а папа с дядей Мишей шли за ним. Было здорово прокатиться на велике с утра. Потом слез с велосипеда, и покотив его рядом, шёл с рыбаками. Те курили и рассказывали всякие забавные, как Серёжке казалось, истории.

Показались озёра. Прошли первые два и остановились у третьего.

— Обычное озеро — подумал Серёжка вслух.

— Ветер сегодня южный — сказал тихо дядя Миша, — клёв будет.

Ловили на резинку. Самодельный свинцовый груз, к нему крепится резинка, которая переходит в леску с кучей поводков, а на берегу всё это цепляется на вбитую



в берег палку. Был ещё колокольчик, но он не понадобился.

Дядя Миша, скинув обувь, зашёл по колено в озеро и набрал воды в пакет... «Пакет» — это мягко сказано.

Это был огромный пакетище, которым можно было запросто накрыть холодильник.

Крючки на повоках, были удивительных размеров. Самый маленький, к примеру, был пятёрка.

Червяки насаживали — чем больше, тем лучше! Серёжку всё это забавляло до невозможности!

И вот отпустили резинку, леска с поводками ушла под воду, дядя Миша проверил сильно ли вбит колышек и — понеслось!

Колышек, к которому была привязана леска, казалось, немного дрожал. Леска, будто струна, дёргалась, Серёжка подтягивал леску до уровня поводков, на которых, сопротивлялись большие карпы! Как они сопротивлялись и не шли к берегу! Серёжка подтягивал, снимал карпов, отпускал леску, нередко забывая насадить на крючок червя!

Оставался на крючках совсем крохотный кусочек червячка — и этого было достаточно, чтобы вновь и вновь на поверхность вытаскивать карпов! Во как клевало!

Отец рядом тоже успевал на резинку. Дядя Миша, бросив резинку, с удочкой встал на большую корягу, торчащую из воды, и почти без червя вытаскивал большущих карпов!

Серёжка сначала удивлялся карпам — много было почти без чешуи.

— Это зеркальный карп — объяснил ему дядя Миша.

Много или мало прошло времени, но солнце встало на самую высокую точку на небосводе. Дядя Миша вместе с папой укладывали всё пойманное в огромный полиэтиленовый пакетище. Уложив, привязали всё это на велосипед. Серёжка понял, зачем брал велик на рыбалку дядя Миша. Гигантский, пакет с уловом украшал велик. Все шли рядом. Велик катили по очереди то дядя Миша, то Серёжкин папа.

Через день, с другом Володькой, на мопеде, Серёжка ездил на озёра, чтобы порыбачить...

Каково же было его удивление, что не только не поймали ни одной рыбки, но даже поклёвки настоящей не было. «Знает дядя Миша, когда нужно выходить за карпом!» — размышлял Серёжка...

Удивительное лето, замечательная рыбалка, что ещё нужно настоящему рыбаку?



### Блесна

Осенняя рыбалка всегда привлекает замечательным клёвом. Спиннинговая рыбалка, в особенности. Мы с друзьями, выезжая на различные водоёмы попытать удачу, берём и обычные удочки на которые ловим не хищную рыбу, и конечно же, спиннинги.





Как говорится — устал от удочки с поплавком, лови на блесну. Хорошее такое чередование различных снастей во время рыбалки вносит некоторое разнообразие, своеобразную живинку в рыбацкие будни.

В этот раз устроились ловить на реке. Ранним утром погода была совершенно безветренная, водная гладь зеркально отображала удивительно синее небо в бордовой окаёмке. Белые кувшинки, редкий береговой камыш, как будто стража, охраняли спокойствие реки.

Место отличное выбрали — к воде хороший доступ, совершенно не заросшая тиной и водорослями река. Все с радостью великой, какую поймёт только рыбак, в идеальной природной тишине, сделали несколько забросов на удочки. Я на тесто — замечательные небольшие плотвички так озорно клевали, что уже через десять минут пойманы были мною около восьми рыб. Весело, не сложно и так здорово!

Друг мой, Володька, недалеко, в пяти метрах от меня, по причине известной ему одному, ловил аккурат у берега тоже мелких рыб, кои стаями собрались здесь. Не надо было даже далеко забрасывать снасть, все мелкие рыбёшки вышли на околобереговое мелководье.

Николай, наш третий друг, тоже в пяти метрах, только с другой стороны от меня, на червя ловил замечательных плотвичек и краснопёрков.

Улыбки не сходили с наших лиц. Такая здоровская, лёгкая рыбалка! Первые пойманные рыбки мы сначала показывали друг другу, хвастались уловом, а после перестали, увлеклись ловлей.

Через некоторое время с берега подул ветер и рябь на воде сделала своё дело — зеркальность поверхности превратилась в волнообразную плоскость. Поплавки плохо виделись на поверхности воды и ловить рыбу становилось всё труднее.

В это замечательное, утреннее, солнечное время, когда киноварь почти исчезла на небе, мы с друзьями увидели местного рыбака, который шёл не торопясь с небольшой удочкой к речке. Совершенно налегке, без каких бы то ни было запасов — припасов, шёл, как говорится, руки в брюки, ловить рыбу. Мы сначала немного удивились, переглянулись и заулыбались. Подумали просто: ну и рыбак, ничего собой не взял, а хочет, наверное, наловить рыбы. Смешно, честное слово, ох уж эти местные знатоки рыбной ловли!

Рыбак кивком головы, совершенно бесшумно поприветствовал нас. Приятно, культурный человек — подумали мы и тоже кивнули в ответ. У нас клевало не очень. Вернее сказать, вообще чего-то перестало клевать из-за ветра. Пробовали закидывать подальше, меняли червя на тесто, тесто на червя... Ничего не помогало, плохо клевало. Ох уж этот ветер, откуда он только взялся на нашу голову?!

А подошедший местный рыболов, принёс с собой небольшой самодельный спиннинг. Подошёл к краю берега, забросил чуть дальше кувшинок и совершенно



тихо стал наматывать на катушку леску. Странно шла леска, совершенно не цепляясь за подводную растительность, за небольшое количество подводных препятствий. Вот это да, интересно как. Второй по счёту заброс принёс рыбаку улов в виде крупной щуки. Дальше, больше. Щуки, щурята, окуни. Создавалось впечатление, что все хищники в округе собрались на этой реке и клюют непременно на блесну!

Конечно, завидно было на это смотреть. Что там плотвички с краснощёчками, рыбак местный вон как щук таскает! Бросились, как по команде, за своими спиннингами, распаковывали свои снасти.

Спиннинги с отличными блёснами были наготове, все стояли у берега и какие-то последние подготовительные моменты отделяли нас от такой замечательной рыбалки!

Заброс. Блёсны летели, посвистывая всем на радость. Вот она рыбалка, где ловится щука здоровенная! Какое-то мгновение и шлёпок о воду блесны! Слабый треск наших катушек и...

Вот ещё мгновение и попадётся хищная рыба! Ура-ура! В голове победный марш рыболова!..

Оп! Когда блесна шла мимо кувшинок, зацепилась, по всей видимости, за какую-то растительность, или ещё что-то невидимое, но крепко удерживающее снасть. Подёргал я вправо и влево, потянул на себя сильнее — только оборвалась леска. У друзей моих такая же петрушка — оборвались блёснущики наши, верой и правдой нам долго служили, а сейчас в один миг оборвались. Привязывали новые снасти — всё одно, цеплялись и обрывались!..

А рыбак местный запросто забрасывал и выводил приличных размеров хищников на поверхность, на самый берег подтягивал. И не цеплялись ведь его снасти, не рвались! В чём дело? Непонятно как-то.

Побросали мы свои спиннинги на землю, подошли к нашему рыбаку и стали наблюдать за его рыбной ловлей. Красота, да и только! Как приятно он после заброса, на простейшую катушку наматывал леску и выводил на берег приличных хищных рыб.

— Извините, не покажете, на какую блесну ловите? Видим у Вас какая-то особая она.

— Особенней некуда! — заулыбался в ответ рыбак. — Погляди-ка, на вот.

И достал из нагрудного кармана летней рубахи небольшую металлическую коробку из-под папирос “Три богатыря”. Открыли коробочку и остоленели от простых но, остроумных блёсен. Блёсен было две в коробочке, четыре папиросы, спички и всё! И он с таким набором рыбацким утёр нам нос — поймал больше нас.

После, замечательный этот человек рассказал нам некоторые секреты своей рыбалки. Оказывается, он сделал блесну из простой нержавеющей ложки, немного “подковал” с боков, расплющил своеобразно и подогнул ложку, что позволяет во время движения блесны под водой, крутиться: широко и непонятно для хищных



рыб. И самое главное — тройник не цепляется ни за что, а мягко совершенно, скользит по поверхности различных препятствий в виде травы подводной, коряг различных.

— Хитро как!... А это что же за такое невиданное? — я взял в руку ещё одну блесну, если можно её было так назвать. Блесной оказалась обычная гайка с маленькой широкой металлической пластиночкой! Да, да. Обычная, тяжёлая гайка.

— А это я, ребяташки, щуку с глубины подымаю. Гайка тяжёлая, то, что надо. Ляжет она на дно самое, поташу её неспеша, весло (так назвал рыбак металлическую пластину) заиграет, закрутится. В щуке интерес природный взиграет и хватает жадно зубастая красавица!

— Хва-та-ет?! Ух ты ж!.. — мы как замороженные разглядывали самодельные блёсна.

— А это? — Мы с восторгом смотрели на рабочую блесну, на которую только что ловил рыбак.

— На эту мой отец ловил. Ему ж она ещё от деда досталась... Эта блесна, она позволяет... — рыбак замолчал и улынулся во весь рот и от души. — Бог её знает, чего она позволяет, не особо я знаю, но ловаю часто именно на эту блесну, ох, как же, прилично-то порою!

А блесна ничего особенного из себя, в общем-то, не представляла. Три монетки серебряные, царской ещё чеканки, скреплённые, по всей видимости, нержавеющей стали карабинами самодельными. И всё.

Предположительно, сделано так, что эта блесна, тоже мягко скользит под водою и, не даёт тройнику ни за что зацепиться.

«Умные какие люди у нас есть! Присматриваются к природе и снасти ловкие какие делают» — думали мы много позже, когда возвращались к себе домой с плотвичками в полиэтиленовых мешочках.

Конечно, это десятилетиями отработанная практика ловли рыбы. Конечно, утёр нам нос местный рыбак. Но сколько нового увидели, узнали и услышали. Наверное, нет предела фантазии человека, его трудолюбию и его логичной изобретательности. Как верно подмечает известная всем народная пословица: «В рыболовстве веzenie — смекалка, труд да терпение!»...



1. Вячеслав Михайлович Кирьякулов – Первый заместитель Президента Росохотрыболовсоюза, председатель правления МСОО «Московское ООиР», кандидат биологических наук, эксперт СИС.
2. Ксения Александровна Александрова – ведущий специалист Организационно-информационного управления Центрального правления Росохотрыболовсоюза.
3. Александр Иосифович Асиновский – эксперт Международной категории (СИС) по оценке охотничьих трофеев.
4. Ирина Николаевна Дорошина – советник Президента Росохотрыболовсоюза по международным отношениям.
5. А.Н. Ермаков – кинолог Саратовского ООиР.
6. Александр Зеленов – координатор Молодёжной экологической программы «ЭКО – ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ» по Нижегородской и Владимирской областям.
7. Марина Георгиевна Кузина – начальник Отдела охотничьего собаководства Центрального правления Росохотрыболовсоюза.
8. Марина Николаевна Купанова – начальник Отдела охотничьего собаководства МСОО «Московское ООиР».
9. Сергей Юрьевич Овчаров – писатель, член СПР.
10. Светлана Александровна Подоляко, кинолог (Саратов)
11. В. Романов – охотник.
12. Е.Г. Сластихина – инструктор по оргмассовой работе Саратовского ООиР.
13. Сергей Геннадьевич Томащенко – заместитель председателя правления Саратовского ООиР.
14. Игорь Константинович Чиняков – начальник Управления охотничье-рыболовного хозяйства Центрального правления Росохотрыболовсоюза.
15. Александр Александрович Чугунов – главный специалист Управления охотничье-рыболовного хозяйства Центрального правления Росохотрыболовсоюза.
16. Оксана Николаевна Шевчук – заведующая Музеем охоты и рыболовства Росохотрыболовсоюза.



## Охотничьи коллекции России





# *Росохотрыболовсоюз*

