



ВЕСТНИК

Росохотрыболовсоюза



№6^{май} 2012

УДК 597; 639

**Вестник
Росохотрыболовсоюза**

№6

*Под общей редакцией
Э.В. Бендерского*

Редакционный совет

Глухих О.И.
Готвальд А.В.
Марней С.П.
Федоров В.В.

Тексты законов, подзаконных актов, других нормативных документов, судебных решений и приговоров, а также прочих официальных материалов приводятся с сохранением грамматических особенностей, орфографии, и пунктуации аутентичных источников.



ISBN 978-5-87317-717-2

© Ассоциация «Росохотрыболовсоюз», 2013
© Коллектив авторов, 2013
© Товарищество научных изданий КМК,
издание, 2013

Славный юбилей: 55 лет со дня выхода исторического постановления	5
Официальные материалы Росохотрыболовсоюза	
Рабочая поездка Президента Росохотрыболовсоюза в Томск	11
Позиция Росохотрыболовсоюза по «Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений и развития охотхозяйственной деятельности в РФ до 2030 года»	12
Работа с Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии Госдумы ФС РФ	27
О культурных рыбных хозяйствах. Письмо в Министерство сельского хозяйства и справка Росохотрыболовсоюза	31
Нормативная база охоты и рыболовства. Вопросы права	
К вопросу о запретах и ограничениях на охоту	34
О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования	48
Вести из регионов	
Наш обзор	67
Международное сотрудничество и зарубежный опыт	
Участие Российской национальной делегации СИС в 14 Координационном форуме в Македонии	73
Охрана балканской рыси и развитие охотничьего туризма <i>Л.Г. Емельянова</i>	73
Охота и охотничье хозяйство	
Круглый стол	77
Охотничье собаководство	
Росохотрыболовсоюз внесён в Государственный реестр селекционных достижений	79
Трофейное дело	
Выставка трофеев	80
Оценка состояния вида <i>В.М. Кирьякулов, А.И. Асиновский</i>	81
Заметки о трофейном деле и отношении к нему <i>А.И. Асиновский</i>	87
Промыслы и заготовка охотничье-рыболовной продукции	
Нужен ли России промысловый охотник? <i>Г.М. Лапсин</i>	90



Научное сообщество и научные исследования

Лисица (<i>Vulpes vulpes</i>) юга Московской области: некоторые морфометрические, трофейные и иные особенности	98
<i>В.М. Кирьякулов, Т.А. Кирьякулова</i>	
Аномалии зубочелюстной системы у лисицы обыкновенной (<i>Vulpes vulpes</i>)	104
<i>Е.Г. Попова, В.М. Кирьякулов, Т.А. Кирьякулова</i>	

Спорт

Аккредитация Федерации рыболовного спорта России	108
Итоги 10 Чемпионата мира по зимней ловле рыбы на мормышку	109
<i>И.К. Чиняков</i>	
13 Чемпионат Кировской области по ловле на мормышку со льда	113
<i>Е.А. Братухин</i>	
Первенство России по ловле на мормышку со льда среди юниоров	114
Чемпионат г. Саратова по зимней блесне: 23-24 февраля 2013 г.	116
<i>С.И. Хаев</i>	
Машиностроители и рыболовный спорт	118
Охотничий биатлон	120
<i>Е.А. Братухин, А.В. Голушко</i>	
VI Тульские открытые испытания подсадных уток	123

Информационная и культурно-просветительская работа

Как всё начиналось	125
<i>Г.Н. Семенова</i>	

Старые публикации

Научная дрессировка промыслово-охотничьих собак	129
<i>В.Л. Дуров</i>	

Литературные страницы

Заяц-русак	147
<i>С.Ю. Овчаров</i>	
Ошибка охотника	149
<i>Л. Сидорова</i>	
Дар	151
<i>О. Карагодина</i>	

Анонсы

Международная научно-практическая конференция «Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов»	161
--	-----

Авторы номера	162
----------------------	-----

Славный юбилей: 55 лет со дня выхода исторического постановления

11 апреля 1958 года Совет Министров РСФСР принял Постановление № 336 «О мерах по улучшению состояния охотничьего хозяйства РСФСР», пунктом 9 которого восстанавливался единый Союз охотников — «в целях улучшения руководства обществами охотников, более активного их участия в развитии охотничьего хозяйства, усиления охраны и увеличения запасов пушных зверей и птиц, а также роста заготовок продукции охотничьего хозяйства».

Руководство страны фактически признало ошибочность ликвидации в 1933 г. Всеохотсоюза и недостаточность попыток регулирования охотничьего хозяйства в период 1933-1958 гг., которые не дали положительных результатов из-за отстранения охотничьей общественности от участия в управлении отраслью.

На основании этого Постановления немедленно был создан Оргкомитет Росохотсоюза во главе с В.А. Мелентьевым, а 18 декабря 1958 года в Москве открылась I Всероссийская конференция Союза охотничьих обществ (239 делегатов от региональных обществ охотников), учредившая Росохотсоюз (переименованный в 1962 г. в Росохотрыболовсоюз).

Заместитель министра сельского хозяйства СССР А.И. Бовин, выступая на конференции, сказал: «Мы создаём Союз охотничьих обществ и мы должны отдать себе отчёт, что этим мы ставим своей задачей поднять народ на лучшую организацию».



Первый Председатель ЦП Росохотсоюза (1958-1960 гг.) В.А. Мелентьев



охотничьего хозяйства... В нашей стране охота — подлинно народный спорт, любимый отдых трудящихся. Кроме того, она воспитывает смелых людей, даёт им закалку».

Конференция приняла Устав Росохотсоюза, избрала Совет и Ревизионную комиссию нашей организации. Состоявшийся по окончании Конференции пленум Совета избрал Правление Росохотсоюза; первым Председателем Росохотрыболовсоюза стал В.А. Мелентьев.

Постановление № 336 открыло новую страницу истории охотничьего движения и охотничьего хозяйства России, оно стало отправной точкой совместной дружной работы охотничье-рыболовной общественности и государственной власти по налаживанию и развитию крепкого охотничьего и рыболовного хозяйства России.

Итак, Росохотрыболовсоюзу исполняется 55 лет.

Поздравляя охотников и рыболовов России с этой славной годовщиной, вспомним тех, кто стоял у истоков нашего содружества — тогдашнего Председателя Совета Министров РСФСР Дмитрия Степановича Полянского (1917-2001), подписавшего исторический документ; Ивана Александровича Бенедиктова (1902-1983) — министра сельского хозяйства РСФСР в 1957-1959 гг.; первого нашего Председателя Вasilia Алексеевича Мелентьева (1911-1976) и многих, многих других.

Так государство относилось к охоте...

О МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ СОСТОЯНИЯ

ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА РСФСР

ПОСТАНОВАЕНИЕ

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР

11 апреля 1958 г.

№ 336

(А)

В целях дальнейшего улучшения охотничьего хозяйства и во исполнение распоряжения Совета Министров СССР от 9 августа 1957 г. № 2252р Совет Министров РСФСР постановляет:

1. Обязать Госплан РСФСР предусматривать в перспективных планах развития народного хозяйства основные показатели развития охотничьего хозяйства — объем заготовок пушнины и вложения средств на воспроизводство сырьевой и технической базы охотничьего хозяйства.

2. Принять предложение Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР об организации в 1958 году в особо ценных охотничьих угодьях республиканских государственных заказников на диких зверей и птиц, согласно приложению № 1 и двух государственных охотничьих хозяйств.

Главному управлению охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Ми-



нистров РСФСР утвердить Положения о республиканских государственных заказниках и охотничьих хозяйствах и в трехмесячный срок уточнить, по согласованию с соответствующими Советами Министров автономных республик, крайисполкомами и облисполкомами, границы республиканских государственных заказников и охотничьих хозяйств.

3. Запретить, начиная с 1958 года, на всей территории РСФСР весеннюю охоту на пернатую дичь, за исключением отдельных районов Крайнего Севера и отдаленных местностей приравненных к ним, где весенняя охота разрешается местному населению для личного потребления. Перечень этих районов, а также сроки весенней охоты для них устанавливаются соответствующими Советами Министров автономных республик, крайисполкомами и облисполкомами, по согласованию с Главным управлением охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР.

Поручить Главному управлению охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР по согласованию с Советами Министров автономных республик, крайисполкомами и облисполкомами установить постоянные сроки открытия летне-осенней охоты на пернатую дичь по зоогеографическим зонам.

4. Учитывая необходимость расширения работ по обогащению и увеличению государственного охотничьего фонда, рекомендовать краевым, областным и республиканским (АССР) обществам охотников проводить работу по расселению диких животных по согласованию с Главным управлением охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, предоставив обществам охотников право самостоятельно производить отлов и реализацию диких животных для указанных целей.

5. Установить, что, начиная с 1958 года, отстрел лосей, европейских оленей, коз, изюбрей, маралов и диких кабанов производится только по разрешениям (лицензиям) на всей территории РСФСР в сроки и в количествах по автономным республикам, краям и областям, устанавливаемым Главным управлением охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР.

За выдаваемые разрешения на отстрел диких животных взимается плата в размерах, согласно приложению N 2. Плата за разрешения (лицензии) не взимается с народностей районов Крайнего Севера и отдаленных местностей, приравненных к ним, добывающих мясо диких животных для личного потребления, а также с государственных, кооперативных и колхозных звероферм, использующих мясо указанных животных для кормления пушных зверей.

Денежные средства, поступающие от выдачи разрешений на отстрел животных, направляются на образование специальных средств Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР и используются на проведение мероприятий по охране и воспроизводству государственного охотничьего фонда.



6. Поручить Главному управлению охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР и Министерству финансов РСФСР в трехмесячный срок утвердить инструкцию о порядке проведения отстрела диких копытных животных по разрешениям (лицензиям).

7. Обязать Советы Министров автономных республик, крайисполкомы, обласполкомы, Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, Министерство внутренних дел РСФСР и Прокуратуру РСФСР принять меры к усилению борьбы с браконьерством.

8. Обязать Министерство просвещения РСФСР организовать широкую внешкольную разъяснительную и воспитательную работу по привитию школьникам бережного отношения к природе, для чего шире развернуть в школах работу кружков юных натуралистов и друзей природы.

9. В целях улучшения руководства обществами охотников, более активного их участия в развитии охотничьего хозяйства, усиления охраны и увеличения запасов пушных зверей и птиц, а также роста заготовок продукции охотничьего хозяйства, организовать Союз обществ охотников РСФСР (Росохотсоюз).

Контроль и наблюдение за деятельностью Союза обществ охотников РСФСР возложить на Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР.

10. В связи с расширением объема работы Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, увеличить ему численность административно-управленческого персонала на 30 единиц, в том числе для центрального аппарата на 4 единицы.

11. Установить, что совхозы Министерства сельского хозяйства РСФСР расположенные в районах промысловой охоты, обязаны оказывать содействие местным заготовительным организациям в добыче пушнины и отпускать на охотничий промысел в зимний период, без ущерба совхозному производству, охотников-промысловиков из числа рабочих совхозов, сроком до 5 месяцев, без сохранения на этот период заработной платы.

12. Внести в пн. 4 раздела II Перечня специальных средств учреждений, состоящих на республиканском бюджете РСФСР, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР от 11 ноября 1953 г. № 1373, дополнение о взимании платы за выдачу разрешений на отстрел лосей, косуль, маралов, изюбрей, диких кабанов, европейских оленей с направлением этих средств на мероприятия по охране и воспроизводству государственного охотничьего фонда.

Председатель

Совета Министров РСФСР Д. Полянский

Управляющий Делами

Совета Министров РСФСР П. Груздев



Приложение N 1

к постановлению Совета Министров РСФСР

от 11 апреля 1958 г. N 336

СПИСОК

организуемых республиканских государственных заказников

Управляющий Делами

Наименование заказников	Место расположения заказников	Охраняемые виды зверей и птиц
Хингано-Архаринский	Амурская область, Хингано-Архаринский район	Лось, изюбр, кабарга, кабан, косуля, соболь, выдра, норка, енот, заяц-беляк, маньчжурский заяц
Воронежский	Воронежская область, Бerezовский район	Европейский олень, косуля, заяц, боровая дичь
Приазовский	Краснодарский край, Славянский район	Дикий кабан, ондатра, водоплавающая и болотная дичь
Кирзинский	Новосибирская область, Барабинский и Чановский районы	Лось, косуля, серый гусь, лебедь, нырковые и благородные утки, журавль, тетерев, белая куропатка
Русско-Полянский	Омская область, Русско-Полянский район	Пернатая дичь
Орловский	Ростовская область, Орловский район	Сайгак, заяц-русак, водоплавающая и степная дичь
Тюменский	Тюменская область, Велижанский район	Лось, косуля, заяц-беляк и пернатая дичь
Ярославский	Ярославская область, Некрасовский и Середский районы	Лось, заяц-беляк, выдра, куница, водоплавающая дичь, тетерев, рябчик, глухарь
Цейский	Северо-Осетинская АССР, Алагирский район	Тур, серна, куница, выдра, белка алтайская, заяц-русак, барсук, улар, тетерев кавказский, куропатка

Совета Министров РСФСР И. Груздев




Приложение N 2
к постановлению Совета Министров РСФСР
от 11 апреля 1958 г. N 336

РАЗМЕР

платы, взимаемой за получение разрешений на отстрел лосей,
европейских оленей, косуль, маралов, изюбрей и
диких кабанов
(в рублях за одного животного)

	Лось	Косуля	Марал и изюбрь	Дикий кабан	Европейский олень
С государственных и кооперативных организаций	100	225	150	50	-
С общества охотников	200	35	250	75	-
С индивидуальных охотников	400	50	400	100	1000

*Управляющий Делами
Совета Министров РСФСР И. Груздев*

Прим. редакции. В период 1947-1961 гг. (т.е., до денежной реформы 1961 года, когда покупательная способность денег была помножена на коэффициент «10») один советский рубль соответствовал примерно нынешним десяти рублям. 

Рабочая поездка Президента Росохотрыболовсоюза в Томск

5 апреля 2013 г. состоялась рабочая поездка Президента Росохотрыболовсоюза Э.В. Бендерского в Томск. В ходе поездки Президент Росохотрыболовсоюза принял участие в расширенном совещании под председательством губернатора Томской области С.А.Жвачина.

На совещании была представлена «Концепция стратегии развития охотничьего хозяйства Томской области». Обсуждение прошло с участием представителей Москвы, Бурятии, Иркутской, Омской, Новосибирской, Кемеровской и Томской областей. Охотпользователи и экологи рассмотрели ситуацию в районных охотхозяйствах, отношения с охотпользователями, промысловую охоту и оборот пушной продукции, развитие охотничьего экологического фототуризма, охотнадзора и межведомственного взаимодействия в борьбе с браконьерством.

В своем выступлении Э.В.Бендерский поднял злободневные вопросы, касающиеся охотничьего законодательства, роли общественных организаций, вопросы ведения охотничьего хозяйства.

В ходе поездки состоялась встреча Президента Росохотрыболовсоюза с активом РОО "Томское областное общество охотников и рыболовов". Ряду сотрудников Общества Э.В.Бендерский вручил почетные грамоты. 🐾



Позиция Росохотрыболовсоюза по «Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений и развития охотхозяйственной деятельности в РФ до 2030 года»

14.12.2012 № 2-3/26

Заместителю министра
природных ресурсов
и экологии
В.А.Лебедеву

Уважаемый Владимир Альбертович!

Росохотрыболовсоюз рассмотрел проект «Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений и развития охотхозяйственной деятельности до 2030 года» и Плана мероприятий по ее реализации и не может согласиться с ними по следующим основаниям.

В формате представленных документов отсутствуют целевые показатели, сроки и этапы реализации мероприятий по исполнению поставленных задач, не определены источники финансирования работ, критерии оценки их эффективности и целесообразности.

Кроме того, Росохотрыболовсоюз предлагает значительно сузить сферу применения разрабатываемой стратегии, ограничившись млекопитающими и птицами. Охотхозяйственная деятельность не оказывает какого-либо значительного влияния на существование иных видов животных, растений и грибов.

С учетом того, что в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации принят 21 ноября 2012 года в первом чтении проект федерального закона № 143912-6 «О стратегическом планировании», которым предлагается определить основы государственного стратегического планирования в Российской Федерации, Росохотрыболовсоюз подготовил свое видение по подготовке документа стратегического планирования, касающегося развития охотхозяйственной деятельности и сохранения редких и исчезающих видов млекопитающих животных и птиц в Российской Федерации.

Примерную структуру Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности (далее – Стратегия) и примерное ее содержание в части развития охотхозяйственной деятельности



в качестве примера наполнения стратегического документа Росохотрыболовсоюз направляет Вам на рассмотрение.

Росохотрыболовсоюз готов принимать активное участие в написании и совершенствовании проекта Стратегии.

Приложение:

1. проект структуры Стратегии на 2 л.;
2. пример наполнения структуры документа Стратегии в части развития охотхозяйственной деятельности на 15 л.

С уважением,

Президент Росохотрыболовсоюза

Э.В.Бендерский

ПРОЕКТ

Стратегия сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

(предлагаемый формат документа, структура документа)

Введение

(формулирование стратегической цели, видение конечного результата от реализации положений Стратегии)

1. Оценка состояния и комплексные проблемы в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов Российской Федерации.

- 1.1. Общая характеристика;
- 1.2. Сильная сторона охотхозяйственной деятельности
- 1.3. Слабая сторона охотхозяйственной деятельности
- 1.4. Возможности охотхозяйственной деятельности
- 1.5. Угрозы для развития охотхозяйственной деятельности

2. Цели и показатели достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации в сфере охоты и охотничьего хозяйства, приоритеты социально-экономической политики

2.1. Цели и показатели достижения целей социально-экономического развития охоты и деятельности в сфере охотничьего хозяйства;

2.2. Приоритеты социально-экономической политики.

3. Основные направления государственной политики в сфере охотничьего хо-



зяйства Российской Федерации.

4. Задачи, решение которых обеспечивает достижение долгосрочных целей Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

5. Источники финансирования реализации Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

6. Сроки и этапы реализации мероприятий, предусмотренных Стратегией сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

7. Ожидаемые результаты от реализации мероприятий, предусмотренных Стратегией сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

8. План мероприятий на среднесрочный период, в том числе обоснования по составу и содержанию государственных программ Российской Федерации в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов Российской Федерации

9. Иные положения, определенные Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации согласно предметам ведения

10. Корректировка и детализация положений Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

11. Критерии оценки эффективности Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

12. Контроль хода реализации Стратегии

ПРОЕКТ

Стратегия сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

(пример заполнения план-схемы документа в части развития охотхозяйственной деятельности)

Стратегическая цель.

Развитие отношений в области охоты и охотничьего хозяйства в целях обеспечения охраны и устойчивого использования охотничьих ресурсов, сохранения биологического разнообразия естественных экологических систем; определение правовых, экономических и организационных основ хозяйственной и рекреационной деятельности в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов как компо-



нента системы комплексного природопользования; обеспечение условий для полноценного социального, национального и экономического развития охотничьего хозяйства, удовлетворения потребностей граждан России в охоте, сохранение национальных охотничьих традиций.

Создание правовых, экономических и организационных условий в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, позволяющих совместить (объединить) интересы государства, интересы деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей различных форм собственности, которые являются пользователями охотничьими ресурсами на долгосрочной основе и интересы охотников. Наличие стабильности и ясности в вопросах пользования охотничьими ресурсами.

Повышение уровня и качества жизни населения страны, постоянно или временно связанного с охотхозяйственной деятельностью.

1. Оценка состояния и комплексные проблемы в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов Российской Федерации.

(Наполнение данной главы предлагается осуществить посредством комплексного swot-анализа существующего положения в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов в Российской Федерации.)

1.6. Общая характеристика

Площадь охотничьих угодий, то есть земли, правовой режим которых допускает осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, составляет 16 млн. кв. км.

К охотничьим ресурсам законодательно отнесены 74 вида млекопитающих и 114 видов птиц. Согласно данным государственного учета 2010 года численность охотничьих животных (тыс. особей) составляет: лось — 658, кабан — 404, благородный олень — 187, дикий северный олень — 940, косули — 900, медведь бурый — 182, соболь — 1164, зайцы — 4 млн., иные пушные звери — более 12 млн., охотничьи птицы — около 130 млн. В процессе легальной охоты ежегодно добывается от 2 до 12 % крупных животных, около 20 — 25% пушных зверей и около 10 % птиц.

Животный мир в пределах Российской Федерации является государственной собственностью. Вопросы владения, пользования, распоряжения животным миром на территории Российской Федерации относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. При этом право пользования животным миром отделено от права пользования землей и другими природными ресурсами.

Таким образом, охотничье хозяйство является вторичным пользователем территорий, акваторий, на которых обитают охотничьи ресурсы, и осуществляющим свою охотхозяйственную деятельность на площадях основных земле-водо-пользователей.

Охотхозяйственная деятельность по своей цели имеет любительскую и промысловую направленность, имеет эстетический, социальный и экологический аспекты и



осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Охотхозяйственная деятельность ведется на принципах рационального, неистощительного использования охотничьих ресурсов, результатом которой является получение продукции охоты (дикие животные, их дериваты, включая пушнину и мясо диких животных).

В сфере охотхозяйственной деятельности постоянно (профессионально), временно (сезонно) или эпизодически занято около 3 млн. человек, а с учетом их семей с охотхозяйственной деятельностью связано более 7 млн. чел. В осуществлении промысловой охоты и охоты в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности занято около 30 коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Для осуществления долгосрочного пользования охотничьими ресурсами хозяйствующим субъектам предоставлено 48% охотничьих угодий, количество хозяйствующих субъектов — около 3,5 тысяч юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. (цифра нуждается в уточнении).

Осуществление охотхозяйственной деятельности в Российской Федерации многофункционально. Попутно с освоением ресурсов охотничьих животных осуществляется использование сопутствующей продукции — грибов, ягод, кедровых орехов, папоротника, лекарственно-технического сырья; многие охотхозяйственные предприятия ранее специализировались на промысловом лове рыбы, пушном звероводстве, оленеводстве и т.д. Учитывая цикличность урожайности отдельных видов охотпродукции, хозяйства акцентировали направления своей деятельности на наиболее выгодных в каждом конкретном сезоне объектах промысла и заготовок. Это позволяло хозяйствующим субъектам компенсировать сезонные потери, получать определенный доход.

В настоящее время сфера регулирования отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов включает в себя Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» как базовый, принятый в его развитие специальный Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и изданные в их развитие подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

1.2. Сильная сторона охотхозяйственной деятельности

- использование возобновимых (самовоспроизводящихся) природных ресурсов;
- наличие фактической или потенциальной экономической ценности охотничьих ресурсов;
- наличие хозяйствующих субъектов различных форм собственности;
- наличие уполномоченного федерального органа исполнительной власти и



уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов;

- наличие специфического орудия труда (орудие труда — часть средств производства, с помощью которых или посредством которых человек воздействует на объекты, предметы труда, предмет труда — вещество природы, на которое человек воздействует в процессе труда);

- наличие промышленности по переработке продукции охоты и производству орудий труда и снаряжения;

- наличие специализированных научно-исследовательских учреждений, высших и профессиональных средних учебных заведений, кадров специалистов;

- основная часть ареала редких и исчезающих видов млекопитающих и птиц находится на землях, вовлеченных в хозяйственное использование, при этом большая часть редких хищников обитает на территориях, где осуществляется охотхозяйственная деятельность;

- заинтересованность российских товаропроизводителей;

- экологически чистая (возможно самая экологически чистая) сфера деятельности человека, способствует сохранению окружающей среды;

1.3. Слабая сторона охотхозяйственной деятельности

- отсутствие единообразного государственного управления охотой и охотничьим хозяйством;

- динамизм охотничьих ресурсов во времени (годовые и многолетние колебания численности популяций охотничьих животных) и в пространстве (кочевки, миграции, расселение);

- затратная сезонная отрасль, незначительная рентабельность;

- отсутствие определенной самостоятельности в управлении используемых охотничьих ресурсов. Рациональное использование ресурса возможно только тогда, когда финансовые затраты охотпользователя окупаются;

- недостаточное предоставление льготных условий деятельности (в том числе налоговой базы) для лиц, ведущих охотничье хозяйство, развития их кооперации, других форм объединений в интересах развития экономики и культуры местного населения, а также объединений охотников России (РОРС, ВОО, Динамо);

- отсутствие права осуществлять определенные административные действия, связанные с выявлением и пресечением административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования;

1.4. Возможности охотхозяйственной деятельности

- рациональное и устойчивое использование охотничьих ресурсов и пропаганда указанной деятельности;

- комплексное использование трудовых ресурсов, особенно в отдаленных мест-



ностях, на Крайнем Севере и местах, приравненных к нему;

- создание новых рабочих мест;
- увеличение налоговых поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;
- развитие сферы услуг, организация отдыха, досуга граждан, включая развитие охотничьего иностранного и внутреннего туристского продукта;
- привлечение отечественных и иностранных инвесторов в сферу деятельности охотничьего хозяйства;
- формирование положительного общественного мнения по использованию охотничьих животных;
- поддержка отечественных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, как непосредственно занимающиеся ведением охотничьего хозяйства и охотой, так и имеющих иное отношение к данному виду деятельности (производящие сопутствующие товары: охотничье оружие, охотничьи аксессуары, одежду, атрибутику и др., занимающиеся сбором и (или) переработкой дикорастущего и лекарственно-технического сырья, охотничьим туризмом, таксидермическими работами и т.п.);
- культурное воспитание граждан в духе бережного отношения к природе, сохранение и приумножение охотничьих и рыболовных традиций;
- решение продовольственных вопросов в отдельных регионах Российской Федерации;

1.5. Угрозы для развития охотхозяйственной деятельности

- разрушено стратегическое взаимодействие по вопросам управления охотничьим хозяйством между федеральным центром и регионами;
- несовершенная система налогообложения данной деятельности, в т.ч. отсутствие дотаций на оплату продукции охоты;
- присутствие устойчивого браконьерства;
- частая смена владельцев права пользования охотничьими ресурсами на определенной территории, акватории;
- отсутствие возможности осуществления пользователями животным миром отдельных административных действий по пресечению браконьерства на закрепленных территориях и возможности возмещения причиненного им ущерба;
- отсутствие обязательного обучения граждан правилам охоты, требованиям техники безопасности при осуществлении охоты, требованиям безопасности при обращении с орудиями охоты, знанию основ биологии диких животных;
- проблема доступности к легальной охоте у большинства охотников, в основном проживающих в сельской местности и даже в центрах муниципальных районов;
- заформализованное определение и утверждение лимитов и квот добычи охот-



ничьих ресурсов;

- слабая заинтересованность потенциальных инвесторов в инвестировании;
- утрата гарантированной социальной защиты государственных охотничьих инспекторов, недостаточная численность государственных инспекторов;

2. Цели и показатели достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации в сфере охоты и охотничьего хозяйства, приоритеты социально-экономической политики

2.1. Целями социально-экономического развития охотхозяйственной деятельности в Российской Федерации являются:

2.1.1. сохранение ресурсного потенциала и генофонда охотничьих животных, устойчивое использование и воспроизводство охотничьих животных, участие в сохранении редких и исчезающих видов животных.

Показателями достижения цели являются:

№ п/п	Показатели достижения цели	2015	2020	2030
1	Потенциал охотничьих ресурсов, в т.ч.:			
	кол-во видов млекопитающих, ед.	109	109	109
	кол-во видов птиц, ед.	237	237	237
2	Генофонд охотничьих видов животных, ед.	346	346	346
3	Кол-во видов млекопитающих, в отношении которых осуществляется охота, ед.	74	74	76
4	Кол-во видов птиц, в отношении которых осуществляется охота, ед.	114	114	114
5	Кол-во видов млекопитающих, в отношении которых осуществляется искусственное воспроизводство, ед.	15	15	17
6	Кол-во видов птиц, в отношении которых осуществляется искусственное воспроизводство, ед.	10	11	12
7	Количество редких и исчезающих видов животных, ед.	указать	указать	Меньше на 2 вида, т.к. их перевели в эксплуатируемые



2.1.2. развитие сферы услуг в охотничьем хозяйстве и обеспечение жителей России различными видами охот.

Показателями достижения цели являются:

№ п/п	Показатели достижения цели	2015	2020	2030
1				
2...				

2.1.3. обеспечение граждан активным отдыхом, охотничьим и экологическим туризмом на территории Российской Федерации;

2.1.4. создание охотхозяйственных структур и развитие охотхозяйственной деятельности по комплексному использованию природных ресурсов в местах традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации;

2.1.5. возрождение и поддержка национальных и культурных традиций российской охоты;

2.1.6. воспитание культурного, экологически образованного охотника в духе бережного отношения к природе;

2.1.7. реакклиматизация (реинтродукция) отдельных видов охотничьих ресурсов и доведение численности их популяций до экологически допустимого и экономически оправданного уровня, позволяющего осуществлять их хозяйственное использование;

2.1.8. международное сотрудничество и пропаганда российской охоты;

2.1.9. создание благоприятных условий для формирования производственной и непроизводственной (социальной) инфраструктуры, поддержание конкурентоспособности продукции, работ, услуг и проведение научных исследований.

2.2. Приоритеты социально-экономической политики развития охотхозяйственной деятельности в Российской Федерации:

2.2.1. интенсивное развитие охотничьего хозяйства и увеличение его вклада в экономику страны на основе рационального использования его ресурсного потенциала, в том числе кадрового, материально-технического, научного; применение ресурсосберегающих методов устойчивого использования охотничьих животных;

2.2.2. развитие инициативности объединений охотников, их организаций в осуществлении традиционной охотхозяйственной деятельности, поощрении вложений средств и труда охотхозяйственных организаций, направленных на ведение (интенсификацию) охотничьего хозяйства, улучшение качества охотугодий;

2.2.3. создание благоприятного климата для инвестирования в развитие охотхозяйственной деятельности;



2.2.4. развитие сферы услуг в охотничьем хозяйстве, предоставление льготных условий охотхозяйственной деятельности (в том числе налоговой базы);

2.2.5. сохранение и увеличение биоразнообразия охотничьих животных, оптимизация их численности;

2.2.6. зонально-дифференцированный подход к развитию охотхозяйственной деятельности в субъектах Российской Федерации, в том числе к воспроизводству охотничьих ресурсов;

2.2.7. закрепление охотничьих угодий за юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления пользования охотничьими ресурсами;

2.2.8. широкое привлечение к разработке и осуществлению программ по развитию охотхозяйственной деятельности научных учреждений, общественных объединений и хозяйствующих субъектов;

3. Основные направления государственной политики в сфере охотничьего хозяйства Российской Федерации

Государственная политика в сфере охотничьего хозяйства Российской Федерации направлена на выстраивание эффективной модели взаимоотношений между государством, хозяйствующим субъектом (охотпользователем) и охотником как физическим лицом. При оптимальном варианте управления охотничьим хозяйством и организации хозяйственной деятельности по использованию охотничьих ресурсов интересы охотника, охотпользователя и государства должны совпадать.

Основные направления государственной политики:

3.1. создание условий устойчивого использования охотничьих ресурсов;

3.2. формирование нормативной правовой базы и оптимизация законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов;

3.3. осуществление исполнительно-распорядительной деятельности, направленной на доведение численности основных видов охотничьих ресурсов до оптимальной и хозяйственно целесообразной в целях их устойчивого существования и устойчивого использования;

3.4. государственное стимулирование формирования производственной и непроизводственной (социальной) инфраструктуры для осуществления охотхозяйственной деятельности;

3.5. государственное стимулирование функционирования общественных объединений охотников, создание условий для осуществления охотхозяйственной деятельности посредством организации общественно-государственных субъектов;

3.6. осуществление государственной поддержки научных исследований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов;

3.7. осуществление государственной поддержки охотников-промысловиков, хозяйствующих субъектов, чья деятельность связана с продукцией охотничьего хо-



зайства, в том числе предоставление малого кредитования и льготных условий налогообложения;

3.8. формирование кадрового потенциала профессиональных работников в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов;

4. Задачи, решение которых обеспечивает достижение долгосрочных целей Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

4.1. охрана и воспроизводство охотничьих ресурсов, редких и исчезающих видов животных;

4.2. организация и обеспечение содержания и разведения охотничьих животных в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания;

4.3. организация промысла и заготовок пушных видов охотничьих животных и другого сырья животного происхождения;

4.4. организация и развитие внутреннего и въездного охотничьего туризма;

4.5. развитие трофейной охоты;

4.6. регулирование численности вредных для охотничьего хозяйства животных (волки, бродячие собаки и кошки, серая ворона);

4.7. развитие охотничьего собаководства, стрелково-охотничьего спорта и др.;

4.8. развитие искусственного и комбинированного воспроизводства охотничьих ресурсов;

4.9. организация взаимодействия Российской Федерации и зарубежных стран в сфере охоты и охотничьего хозяйства, в том числе по мигрирующим видам охотничьих животных;

4.10. внедрение научных разработок для организации стабильного осуществления охотхозяйственной деятельности;

4.11. обучение граждан;

4.12. определение оптимальных плотностей населения охотничьих животных в различных природных условиях;

4.13. разработка эффективных биотехнических и воспроизводственных мероприятий и технологий разведения охотничьих животных в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания;

4.14. разработка биологических основ охраны редких видов животных при различных формах ведения охотничьего хозяйства;

4.15. организация оборота продукции охоты, в том числе рынка сбыта продукции охоты;

5. Источники финансирования реализации Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитаю-



щих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

Финансирование реализации Стратегии предусматривает привлечение финансовых средств со стороны следующих источников:

№ п/п	Источник финансовых средств	Процентное соотношение, %		
		2015	2020	2030
1	Федеральный бюджет	60	50	20
2	Бюджет субъекта Российской Федерации	20	25	30
3	Бюджет административного образования субъекта Российской Федерации (местный бюджет)	-	5	20
4	Привлеченные средства, в т.ч. - собственные средства охотхозяйственных организаций - спонсорская помощь российских и иностранных организаций и граждан - инвестиции и другие целевые поступления - отчисления от продажи охотничьего оружия и снаряжения - другие, не запрещенные законодательством источники средств	20	20	30

6. Сроки и этапы реализации мероприятий, предусмотренных Стратегией сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности *(Данный раздел очень сложный и предусматривает непосредственное раскрытие мероприятий по исполнению стоящих перед развитием охотхозяйственной деятельности в России задач)*

Этапы реализации:

I этап. 1 — исполнение задач: перечислить входящие в этот этап задачи с указанием срока их исполнения, например, 2015 год.

II этап. 1 — продолжается исполнение задач I этапа (тех, которые требуют постоянного исполнения);

2 — исполнение задач: перечисляются входящие в этот этап задачи с указанием срока исполнения, например, в период до 2020 года.

III этап. 1 — продолжается исполнение задач I и II этапа (за исключением тех, которые выполнены и не нуждаются в продлении).

2 — исполнение задач: перечислить, указать срок исполнения всех задач. *(дать наглядную таблицу по этапам исполнения задач!)*



Официальные материалы Росохотрыболовсоюза

(В качестве примера наполнения данной главы Стратегии приводятся отдельные мероприятия по одной задаче):

Задача № 4.3: организация промысла и заготовок пушных видов охотничьих животных и другого сырья животного происхождения;

Исполнитель: _____

Мероприятия	Срок исполнения	Затраты	Источник финансирования и сумма, руб.	Результат
Маркетинг	1 год	1 млн. руб.	Федеральный бюджет — 0,5 млн.руб., Бюджет субъекта РФ — 0,5 млн.руб.	
Реклама	постоянно			
Информационная поддержка и юридическое сопровождение	постоянно		Привлеченные средства	
Заключение договоров с сетевыми клиентами	3 месяца			
Заключение договоров с гражданами				
Аренда помещений				
Аренда автотранспорта				
Сертификация продукции охотничьего хозяйства				
Создание объединений охотников-промысловиков				
Создание передвижных факторий — пунктов продажи товаров и приема продукции охоты				
Иное				



Примечание: каждое мероприятие может быть разбито на подмероприятия.

Задача № ...

7. Ожидаемые результаты от реализации мероприятий, предусмотренных Стратегией сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

7.1. Экономический эффект:

- увеличение количества и качества услуг при организации и ведении охоты для местного населения, граждан других регионов Российской Федерации и иностранных граждан;

- экономия бюджетных средств на осуществление переданных полномочий Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов субъектам Российской Федерации;

- увеличение налоговых поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за счет качественного и устойчивого осуществления охотхозяйственной деятельности, создания новых хозяйствующих субъектов, в том числе производящих товары для охотничьего хозяйства;

- привлечение внутренних и иностранных инвестиций в развитие охотхозяйственной деятельности, в том числе в организацию охотничьего туризма и трофейной охоты;

- увеличение рентабельности охотхозяйственной деятельности;

7.2. Социальный эффект:

- создание производственной и непроизводственной (социальной) инфраструктуры;

- поддержание конкурентоспособности продукции, работ, услуг;

- увеличение занятости населения в сельской местности, в том числе в отдаленных районах Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации;

- обеспечение отдыха населения, удовлетворение потребностей населения в охоте;

- оздоровление населения;

- повышение культурного уровня граждан;

7.3. Природоохранный эффект:

- увеличение и стабилизация численности охотничьих ресурсов на оптимальном и хозяйственно целесообразном уровне;

- увеличение и стабилизация численности редких видов животных;

- сохранение местообитаний охотничьих и редких видов животных;

- внедрение научных подходов и методов при управлении популяциями охотничьих ресурсов и осуществлении охотхозяйственной деятельности;



- сохранение среды обитания для существующих и последующих поколений;
- Ожидаемые результаты от реализации стратегии предлагается указать в табличном варианте

Ожидаемые результаты

Показатель	2015	2020	2030	Итого
Объем привлеченных инвестиций, млн. руб.				
Создание рабочих мест, ед.				
Дополнительные налоговые поступления в бюджет, млн. руб.				
Создание новых охотхозяйственных предприятий, ед.				
Средняя заработная плата по охотхозяйственным предприятиям, тыс. руб.				
Иное				

8. План мероприятий на среднесрочный период, в том числе обоснования по составу и содержанию государственных программ Российской Федерации в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов Российской Федерации.

План мероприятий на среднесрочный период по исполнению Стратегии следует из самой Стратегии (см. главу 6).

Данный раздел в Стратегии не требуется. Государственных программ на федеральном уровне в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов нет.

9. Иные положения, определенные Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации согласно предметам ведения

На данный момент отсутствуют.

10. Корректировка и детализация положений Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

Корректировка и детализация положений Стратегии до уровня конкретных исполнителей предполагается после ее утверждения.

11. Критерии оценки эффективности Стратегии сохранения в Российской Федерации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов млекопитающих и птиц и развития охотхозяйственной деятельности

11.1. непрерывность и неистощительность пользования охотничьими ресурсами;



11.2. обеспечение конституционных прав граждан Российской Федерации в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов на труд, отдых и благоприятную окружающую среду;

11.3. осуществление устойчивой охотхозяйственной деятельности по комплексному пользованию природными ресурсами Российской Федерации, включая создание рабочих мест, в том числе для коренных малочисленных народов и их объединений;

11.4. наличие правового, социального и экономического обеспечения при использовании научного обоснования методов управления охотничьими ресурсами и методов (способов) хозяйствования;

11.5. наличие научного потенциала, обеспеченность профессиональными кадрами;

12. Контроль хода реализации Стратегии. 

Работа с Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии Госдумы ФС РФ

В рамках участия Ассоциации Росохотрыболовсоюз в деятельности Рабочей группы Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы Российской Федерации по охотничьему законодательству специалисты аппарата Центрального правления в январе 2013 г. провели ряд консультаций.

По результатам консультаций группа депутатов Государственной Думы внесла поправки в законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 494994-5, прошедший первое чтение в октябре 2012 года.

Данные поправки касаются вопросов роли и места общественных охотничьих организаций в охотничьем хозяйстве страны, а также участия граждан и общественных объединений в вопросах управления охотой и сохранением охотничьих ресурсов, как непосредственно, так и через своих представителей.

В начале 2013 года Президентом Росохотрыболовсоюза Э.В. Бендерским были направлены два письма председателю Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Госдумы В.К. Кашину.

В них представлены некоторые принципиальные позиции «Ассоциации Росохотрыболовсоюз» по вопросам изменения законодательства в области любительского и спортивного рыболовства.

Приводим эти документы.



РОСОХОТРЫБОЛОВСОЮЗ

Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

125212, г. Москва, Головинское шоссе, 1
тел.: (495) 646-67-07, тел./факс: (495) 452-13-36
e-mail: rorscp@mail.ru
www.rors.ru

« 21 » января 2013 г.

№ 2-21/2

Председателю Комитета
Государственной Думы
по природным ресурсам,
природопользованию и экологии

В.И. Кашину

Уважаемый Владимир Иванович!

Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз» на протяжении всего периода разработки проекта федерального закона «О любительском рыболовстве» (далее – законопроект) принимала активное участие в обсуждении статей законопроекта, оперативно направляла в Росрыболовство свои предложения с учетом замечаний и предложений, как общественных организаций, так и рыбаков – любителей для разработки окончательного варианта законопроекта с учетом многомиллионной армии рыбаков - любителей, а также интересов природоохранного законодательства с целью соблюдения национальных и региональных требований по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания.

Широкое привлечение, как общественных организаций, так и непосредственно рыбаков – любителей к обсуждению законопроекта позволило сформулировать наиболее рациональные предложения по эффективной организации любительского рыболовства на водоемах Российской Федерации.

Необходимость широкого вовлечения общественных организаций в процесс управления организованным любительским рыболовством неоднократно отмечалось руководством страны и, в том числе, на встрече В.В.Путина с рыбаками-любителями в январе 2012 года. Повышение роли общественных организаций в процессе управления организованным (культурным) любительским рыболовством позволит наиболее рационально и эффективно использовать сырьевые ресурсы внутренних пресноводных водоемов, снизить пресс браконьеров на водные биоресурсы.

Так, Росохотрыболовсоюз неоднократно вносил предложения по наделению правами общественных инспекторов представителей общественных



организаций рыбаков-любителей, а также представителей коммерческих структур, эффективно работающих в области организации любительского рыболовства. Необходимо отметить, что подобная практика наделения общественности правами общественных инспекторов рыбоохраны существовала в 80 – х годах прошлого века и показала свою эффективность, а в настоящее время существует во многих странах Европы.

Росохотрыболовсоюз направил пакет предложений в законопроект, отвечающий интересам, как рыбаков-любителей, так и коммерческих структур, планирующих оказывать платные услуги гражданам Российской Федерации и иностранным гражданам в секторе любительского рыболовства, в Федеральное агентство по рыболовству для формирования законопроекта.

Кроме того, в адрес Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации также были направлены поштатные предложения для включения в законопроект (письмо от 25 января 2012 г. № 2-21/3).

Тем не менее, большинство замечаний и предложений в законопроект, направленных в Росрыболовство, разработчиками учтены не были.

В этой связи, считаем необходимым обсудить основные положения законопроекта с учетом поступивших предложений от общественных организаций, простых рыбаков-любителей, а также коммерческих структур, эффективно занимающихся организацией культурного любительского рыболовства.

В настоящее время специалисты Росохотрыболовсоюза готовы принять активное участие в доработке законопроекта, как в формате заседания рабочей группы, так и в любом другом формате. В состав рабочей группы по доработке законопроекта предлагаем включить от Росохотрыболовсоюза следующих специалистов: Чинякова Игоря Константиновича – начальника Управления охотничье - рыболовного хозяйства и Чугунова Александра Александровича – главного специалиста Управления охотничье- рыболовного хозяйства.

С уважением,

Президент Росохотрыболовсоюза

Э.В. Бендерский



РОСОХОТРЫБОЛОВСОЮЗ

Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

125212, г. Москва, Головинское шоссе, 1
тел.: (495) 646-67-07, тел./факс: (495) 452-13-36
e-mail: rorscp@mail.ru
www.rors.ru

« 06 » марта 2013 г.

№ 2-21/13

Председателю Комитета
Государственной Думы
по природным ресурсам,
природопользованию и экологии
В.И. Кашину

Уважаемый Владимир Иванович!

Российская Ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Росохотрыболовсоюз» по итогам парламентских слушаний на тему «Законодательное обеспечение эффективного развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации», состоявшихся 6 марта 2013 года, направляет в проект рекомендаций парламентских слушаний следующие предложения:

1. При использовании рыболовных участков для организации любительского рыболовства шире учитывать роль общественных объединений рыболовов в ведении рационального пользования водными биоресурсами, обеспечивающую их доступность для широких слоев населения, использовать положительный опыт ведения культурных рыбных хозяйств (КРХ), зарекомендовавший себя в 1970-е – 80-е годы 20 века.
2. При определении перечня водоемов для их использования в качестве рыболовных участков исходить прежде всего из рекомендаций научных рыбохозяйственных организаций, учитывающих рыболовную нагрузку на водоемы и способность водных биоресурсов этих водоемов к самостоятельному воспроизводству.
3. Улучшить систему учета вылова водных биоресурсов на внутренних водоемах, ввести понятие «промысловой нагрузки на водоем».

С. Александров

Президент Росохотрыболовсоюза

Э.В. Бендерский





О культурных рыбных хозяйствах. Письмо в Министерство сельского хозяйства и справка Росохотрыболовсоюза

№ 2-21/20

«09» апреля 2013 г.

Первому заместителю Министра
сельского хозяйства Российской Федерации
Маньлову Игорю Евгеньевичу

Уважаемый Игорь Евгеньевич!

В ходе встречи Министра сельского хозяйства Российской Федерации Н.В.Федорова с руководителями общественных организаций рыболовов-любителей, состоявшейся 27 февраля с.г., была предложена идея о разработке пилотного проекта по созданию опытно-показательного хозяйства по организации любительского рыболовства.

Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» обладает многолетним опытом по этому виду деятельности, который осуществлялся в рамках создания культурных рыбных хозяйств (КРХ).

Первые КРХ были созданы в Московской области в соответствии с Решением Исполкома Московского областного совета депутатов от 08.02.1972 г. №115 (далее-Решение). Согласно Решения были образованы КРХ на Можайском и Рузском водохранилищах, которые закреплялись за Московским обществом охотников и рыболовов (МООиР) сроком на 20 лет и функционировали в соответствии с Временным положением о культурных рыбных хозяйствах, утвержденным тем же Решением. Впоследствии пользование этими водоемами осуществлялось МООиР в соответствии с договорами пользования КРХ, которые заключались с территориальными органами рыбоохраны. В результате этой деятельности была увеличена рыбопродуктивность данных водоемов и создана соответствующая инфраструктура по оказанию сопутствующих услуг рыболовам-любителям (справка прилагается).

В настоящее время срок пользования этими водоемами истек, и они перешли в разряд водоемов общего пользования.

Создание подобного хозяйства было бы, на наш взгляд, более целесообразно в Московском регионе, как наиболее многочисленном по количеству рыболовов-любителей, и водные биоресурсы которого испытывают наибольшую нагрузку со стороны рыболовов. В настоящее время, в условиях недостаточности нормативно-правовой базы по организации любительского рыболовства создание подобного проекта позволило бы отработать на практике рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы этого вида деятельности, востребованность которого имеет несомненную актуальность. В связи с этим Росохотрыболовсоюз выражает готовность к совместной работе по реализации данного проекта на одном из названных водоемов, где уже имеется сопутствующая инфраструктура.

С уважением,

Президент Росохотрыболовсоюза

Э.В. Бендерский



ОБ ОПЫТЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПОДМОСКОВНЫХ ВОДОХРАНИЛИЩ В КАЧЕСТВЕ КУЛЬТУРНЫХ РЫБНЫХ ХОЗЯЙСТВ ЛЮБИТЕЛЬСКОГО РЫБОЛОВСТВА

(по материалам ФГУ «МОСРЫБВОД» и Московского Общества Охотников и Рыболовов)

Суммарная площадь водохранилищ Московской области составляет 19,4 тыс.га. С середины 70-х годов прошлого века на Можайском, Рузском и Озернинском водохранилищах были созданы и успешно эксплуатировались культурные рыбные хозяйства любительского рыболовства (КРХ) на платной основе. Все указанные водоемы созданы для обеспечения Москвы питьевой водой, в связи с чем к режиму их эксплуатации установлены жесткие санитарные и экологические требования, соблюдение которых было возложено на эксплуатантов КРХ – Московское областное общество охотников и рыболовов (МООиР) (Можайское и Рузское водохранилища) и Мосрыбвод (Озернинское водохранилище).

Можайское водохранилище руслового типа создано в 1961 г. и имеет площадь 3,1 тыс.га.

Рузское водохранилище площадью 3,27 тыс.га создано в 1966 г., а Озернинское водохранилище площадью 2,3 тыс.га создано в 1970 г.

С момента организации КРХ начались интенсивные работы по направленному формированию ихтиофауны на этих водоемах путем замещения малоценных местных видов рыб на наиболее перспективные для любительского рыболовства виды – в первую очередь судака, щуки и леща. В период 1979 – 2005 г.г. в вышеуказанные водоемы ежегодно выпускалось около 5 млн. молоди судака (всего более 100 млн. шт.), и порядка 2 млн. молоди щуки. Кроме того рыбоводный цех МООиР на Можайском водохранилище занимался интенсивным искусственным разведением леща. Помимо искусственного воспроизводства указанных видов рыб на всех водохранилищах ежегодно устанавливалось несколько тысяч искусственных нерестилищ, что также благоприятно сказалось на повышении их рыбопродуктивности.

В результате рыбоводно-мелиоративных мероприятий, поддержанию санитарного состояния водоемов (вывоз мусора с берегов и со льда), а также постоянной рыбоохранной работе сформировались устойчивые и частично самовоспроизводящиеся популяции леща, судака и щуки. В уловах рыболовов-любителей стал доминировать лещ (от 36 до 58% от общего количества в улове). Доля судака колеблется от 3,5 до 6% и более, а щуки от 6 до 10%.

Такое качество рыбалки при стоимости суточной путевки сопоставимой с билетом в кинотеатр, а также наличие дополнительных сервисных услуг (в первую очередь предоставление ночлега, прокат лодок, охраняемые автостоянки и продажа рыболовных насадок) сделало вышеуказанные водохранилища чрезвычайно популярными не только среди жителей



Московского региона, но и прилегающих областей и в отдельные годы их суммарная посещаемость достигала 300 тыс. человек в год.

Необходимо отметить, что средства от реализации путевок шли преимущественно на рыбоводные и рыбоохранные мероприятия и по сути своей являлись компенсационными, а коммерческую прибыль приносили сервисные услуги.

Достигнутый положительный опыт эксплуатации КРХ необходимо использовать при организации любительского рыболовства на рыболовных участках и рекреационных рыболовных хозяйствах.



К вопросу о запретах и ограничениях на охоту

*О введении запретов и ограничений на охоту
(разъяснение Росохотрыболовсоюза)*

В связи с многочисленными обращениями по вопросу правомерного установления запретов и ограничений на охоту специалисты аппарата Росохотрыболовсоюза считают необходимым отметить следующее:

Смысл поступающих в Росохотрыболовсоюз вопросов заключается в следующем: Кто вправе установить ограничение и запреты на пользование животным миром, на охоту, являются ли параметры охоты ограничением охоты?

1. Охота — **вид пользования** животным миром (ст. 34 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее — закон о животном мире).

2. Пользование животным миром — юридически обусловленная **деятельность** граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по использованию объектов животного мира (ст. 1 закона о животном мире).

3. Охота — **деятельность**, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой (ст. 1 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — закон об охоте).

4. Статьей 41 закона о животном мире определено, что отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов регулируются федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и законом о животном мире. **Вопрос преемственности законодательства** в данном случае решен. То, что в отношении охотничьих ресурсов как объектов животного мира не отрегулировано законом об охоте, регулируется законом о животном мире.

5. Между тем закон об охоте, как и закон о животном мире, оба регулируют отношения по установлению запретов и ограничений. При этом закон об охоте установил иной порядок введения ограничений и запретов по пользованию охотничьими животными, чем установленные законом о животном мире.

6. В соответствии с общими принципами права в случае коллизии норм, регулирующих одни и те же общественные отношения, **применению подлежат нормы закона, принятого по времени позднее**, при условии, что в нем не установлено иное, при этом **приоритетом над общими нормами обладают специальные нормы** — позиция Конституционного суда Российской Федерации, изложенная в определении от 5 октября 2000 года № 199-О.



То есть приоритет над нормами закона о животном мире, регулирующими общественные отношения в части введения ограничений и запретов на использование объектов животного мира, в данном случае в части введения ограничений и запретов на охоту как на деятельность по использованию охотничьих животных, имеют **нормы закона об охоте**.

7. Статьями 32, 33 и 34 закона об охоте определена компетенция уполномоченных органов. В полномочиях органов государственной власти Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов и органов государственной власти субъекта Российской Федерации позиция «введение ограничений или запретов охоты» (полномочие переданное или прямое) отсутствует.

Из пункта 2 части 4 статьи 33 Закона об охоте следует, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти (в данном случае Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) согласовывает введение органами государственной власти субъекта Российской Федерации ограничений охоты.

Однако ввести ограничение охоты на основании закона об охоте органы государственной власти субъектов Российской Федерации не вправе — отсутствуют соответствующие полномочия, а ссылка на пункт 2 части 4 статьи 33 Закона об охоте не корректна ввиду **отсутствия** предмета согласования.

8. Законом об охоте (ст. 22) определен **перечень видов ограничений охоты**. Статьей 23 закона об охоте определено, что ограничения охоты, предусмотренные статьей 22, **устанавливаются правилами охоты**.

9. Установление правил охоты относится к компетенции Минприроды России (часть 4 статьи 23, пункт 6 статьи 32 закона об охоте).

Таким образом, введение ограничений охоты осуществляется только федеральным органом государственной власти (Минприроды России) через утверждение **правил охоты**.

Ограничения охоты устанавливаются только в правилах охоты.

10. Таким образом, введение предусмотренных федеральным законодательством ограничений охоты, не вошедших в правила охоты, принятием отдельного нормативного правового акта высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти является незаконным.

Подтверждает данную позицию определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2013 Дело № 81-АПГ13-1, определившего, что ограничения охоты устанавливаются правилами охоты. Введение ограничений охоты субъектом Российской Федерации признано превышением предоставленных ему полномочий и противоречащим действующему законодательству.

11. Следует отметить, что **допускается установление иных ограничений охоты только в соответствии с иными федеральными законами** (пункт 6 части 1 статьи 22 закона об охоте). Охота как вид деятельности может быть ограничена или запрещена, например, в результате применения норм Федерального конститу-



ционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

12. Исходя из части 5 статьи 23 закона об охоте следует, что параметры охоты устанавливаются нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации и, следовательно, не являются **иными** федеральными законами, предусмотренными пунктом 6 части 1 статьи 22 Закона об охоте.

Параметр — величина, характеризующая какое-нибудь основное свойство машины, устройства, системы или явления, процесса — Словарь Ожегова. Параметры охоты — это конкретное качество, свойство охоты, а не запрет какой-то деятельности или ограничение деятельности (охота — это деятельность). В данном случае:

Параметры охоты — это основное свойство процесса охоты.

13. На основе правил охоты высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях (часть 5 статьи 23 закона об охоте).

Следовательно, **параметры охоты не должны противоречить правилам охоты.**

14. В утвержденных правилах охоты отсутствует определенная частью 2 статьи 23 Закона об охоте позиция «10) иные параметры осуществления охоты».

Таким образом, в отсутствие федерального определения, какие именно позиции являются составной частью параметров охоты, в субъектах Российской Федерации издаются нормативные правовые акты об утверждении региональных параметров с произвольным их толкованием.

15. А правомерность установления административной ответственности за нарушение региональных параметров охоты вызывает закономерные вопросы.

16. По этому вопросу Росохотрыболовсоюз письмом от 18.06.2012 №2-3/11 обратился в Минприроды России за разъяснением. Минприроды России письмом от 16.07.2012 № 15-45/11078 ответило, что оно не наделено полномочием по разъяснению законодательства Российской Федерации.

Однако вопрос закрытия охоты или введения ограничений охоты по-прежнему постоянно обсуждается в охотничьем обществе, включая средства массовой информации, и нуждается в разрешении.

Исходя из полученной информации о возможном закрытии весенней охоты в 2013 году в Алтайском крае (через постановление Губернатора края) Росохотрыболовсоюз письмом от 14.02.2013 № 2-3/11 запросил Минприроды России высказать свое мнение об издании подобных нормативных правовых актов, устанавливающих запрет охоты.

Мнение Минприроды России на наш запрос было высказано и поступило письмом от 20.03.2013 № 15-45/4800.



Письмо Росохотрыболовсоюза в МПР от 18.06.2012
о разъяснении некоторых положений "Правил охоты"



РОСОХОТРЫБОЛОВОСОЮЗ

Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

125212, г. Москва, Головинское шоссе, 1
тел.: (495) 646-67-07, тел./факс: (495) 452-13-36
e-mail: rorscp@mail.ru
www.rors.ru

№ 2-3/11 от 18.06.2012 г.

Директору Департамента государственной
и регулирования в сфере охотничьего
хозяйства и объектов животного мира
Министерства природных ресурсов и
экологии Российской Федерации

Берсеневу А.Е.

Уважаемый Антон Евгеньевич!

В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее ФЗ «Об охоте») Правилами охоты, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, устанавливаются иные параметры осуществления охоты.

В соответствии с частью 5 настоящей статьи на основе правил охоты высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях.

Статьей 7 ФЗ «Об охоте» установлено подразделение охотничьих угодий на закрепленные и общедоступные, а статьей 12 установлены виды охоты.

Указанные вопросы в определенной мере связаны между собой.

В связи с этим в Росохотрыболовсоюз поступают запросы. Поэтому в целях правильного понимания и применения норм Закона просим Вас сообщить позицию Департамента по указанным вопросам.

1. Что понимать под параметрами осуществления охоты и особенно под «иными»? (многое установлено Законом и Правилами)

2. Какие еще параметры должны установить в субъекте? Может ли субъект изменять, отменять или устанавливать иные параметры, чем установленные Законом или Правилами охоты на федеральном уровне.



2

3. Как понимать норму «определяет виды разрешенной охоты»?
4. Каких охотничьих угодий это будет касаться т.к. термин «соответствующих» можно трактовать широко.
5. Прямые полномочия субъекта РФ в соответствии с частью 5 статьи 23, или переданные Российской Федерацией в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 33.

Первый Заместитель Президента
Росохотрыболовсоюза

 - Т.С.Арамилева



Ответ МГПР от 16.07.2012

**МИНИСТЕРСТВО
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
И ЭКОЛОГИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минприроды России)**ул. Б. Грузинская, д. 4/6, Москва, 123995,
тел. (499) 254-48-00, факс (499) 254-43-10
телегайн 112242 СФЕН16.07.2012 № 15-45/11048
на № 2-3/11 от 18.06.2012Первому Заместителю Президента
Росохотрыболовсоюза

Т.С. Арамилевой

Головинское шоссе, 1, г. Москва,
125212

О правилах охоты

Уважаемая Татьяна Сергеевна!

Департамент государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства и объектов животного мира Минприроды России рассмотрел Ваше обращение и сообщает.

Юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти в случае, если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальным полномочием издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

Минприроды России ни действующим законодательством Российской Федерации, ни Положением о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 № 404, не наделено полномочием по разъяснению законодательства Российской Федерации.

Врио директора Департамента
государственной политики и
регулирования в сфере охотничьего
хозяйства и объектов животного мира

Ю.П. Дорошин

Матвеев В.А.
(499) 254-74-38



Письмо Росохотрыболовсоюза в МПР



РОСОХОТРЫБОЛОВОСОЮЗ

Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

125212, г. Москва, Головинское шоссе, 1
тел.: (495) 646-67-07, тел./факс: (495) 452-13-36
e-mail: rorscp@mail.ru
www.rors.ru

14.02.2013 № 2-3111

Заместителю министра
природных ресурсов и экологии
Российской Федерации

Лебедеву В.А.

Уважаемый Владимир Альбертович!

Управление охотничьего хозяйства Алтайского края вынесло на общественное обсуждение проект постановления Администрации края «О введении ограничений в виде запрета на использование охотничьих ресурсов в весенний сезон охоты 2013 года».

Центральное правление Росохотрыболовсоюза выражает свою обеспокоенность, что с принятием данного документа Алтайская краевая общественная организация охотников и рыболовов, являющаяся членом Росохотрыболовсоюза, может понести существенные финансовые издержки, что, несомненно, отразится на экономическом состоянии организации. Кроме этого, есть опасения о развитии в крае определенной социальной напряженности в среде охотников, подталкивающая последних к несоблюдению природоохранного законодательства.

Принимая во внимание, что в соответствии с приказом Минприроды России от 30 октября 2008 г. № 273 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации государственной функции по надзору за правовым регулированием органами государственной власти субъектов Российской Федерации вопросов осуществления переданных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, государственной экологической экспертизы, объектов животного мира и среды их обитания, охоты и сохранения охотничьих ресурсов с правом направления обязательных для исполнения предписаний об отмене нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации или о внесении в них изменений» министерству предоставлено право проведения предварительной экспертизы проектов



правовых актов субъектов Российской Федерации, просим Вас, уважаемый Владимир Альбертович, дать мотивированное заключение по прилагаемому проекту постановления Администрации Алтайского края.
Приложение: на 1 листе.

С уважением,
Первый заместитель
Президента Росохотрыболовсоюза

Т.С. Арамилева



Ответ МГП от 20.03.2013



**МИНИСТЕРСТВО
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
И ЭКОЛОГИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минприроды России)**

ул. Б. Грузинская, д. 4/6, Москва, 123995,
тел. (499) 254-48-00, факс (499) 254-43-10
телефакс 112242 СФЕН

20.03.2013 № 15-45/4800
на № _____ от _____

Первому заместителю
Президента
Росохотрыболовсоюза

Арамилевой Т.С.

Головинское шоссе, д. 1,
г. Москва, 125212

Уважаемая Татьяна Сергеевна!

Департамент государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства и объектов животного мира Минприроды России рассмотрел Ваше обращение от 14.02.2013 № 2-3/11 и по существу поставленных вопросов сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 33 и статьей 23 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) полномочия по определению видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории субъекта Российской Федерации, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения, переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Реализация указанных прав должна осуществляться высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) на основе Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512 (далее – Правила охоты).

Установление запрета охоты в определенных охотничьих угодьях, либо запрета охоты в отношении отдельных видов охотничьих ресурсов в соответствии частью 1 статьи 22 Закона об охоте, является одним из ограничений охоты, направленным на обеспечение сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования, которое в свою очередь является одним из параметров охоты, предусмотренных статьей 23 Закона об охоте и устанавливаемых Правилами охоты.

Учитывая изложенное, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) вправе в параметрах осуществления охоты установить ограничение (запрет) охоты в соответствующих охотничьих угодьях, либо ограничения (запрет) охоты в отношении отдельных видов охотничьих ресурсов.

338
24.03.13



Указанные ограничения должны быть согласованы с Росприроднадзором согласно пункту 2 части 4 статьи 33 Закона об охоте.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с подпунктом 10 части 4 статьи 33 Закона об охоте и пунктом 5.16 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 404, Минприроды России осуществляет надзор за правовым регулированием органами государственной власти субъектов Российской Федерации в части осуществления переданных полномочий Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов с правом направления обязательных для исполнения предписаний об отмене нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации или о внесении в них изменений.

Кроме того, в соответствии с положениями Административного регламента исполнения Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации государственной функции по надзору за правовым регулированием органами государственной власти субъектов Российской Федерации вопросов осуществления переданных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, государственной экологической экспертизы, объектов животного мира и среды их обитания, охоты и сохранения охотничьих ресурсов с правом направления обязательных для исполнения предписаний об отмене нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации или о внесении в них изменений, утвержденным Приказом Минприроды России от 30 октября 2008 № 273, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут в инициативном порядке направлять в Минприроды России проекты разрабатываемых нормативных правовых актов для проведения предварительной правовой экспертизы.

Таким образом, согласование разрабатываемых проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов не относится к полномочиям Минприроды России. Предварительная правовая экспертиза указанных проектов нормативных правовых актов проводится только в случае если субъекты Российской Федерации направляют их в инициативном порядке в Минприроды России.

Дополнительно сообщаем, что Департамент не поддерживает введение ограничений весенней охоты в Алтайском крае.

Директор Департамента
государственной политики и
регулирования в сфере охотничьего
хозяйства и объектов животного мира

А.Е. Берсенев



О введении ограничений и запретов пользования животным миром

(разъяснение Росохотрыболовсоюза)

По закону о животном мире (ст. 21) введение ограничений или запретов пользования животным миром осуществляется уполномоченными органами **в пределах их компетенции**. А компетенция органов, их полномочия, указаны в статьях 5 и 6 закона о животном мире.

Анализ этих полномочий показывает, что федеральные органы государственной власти **не имеют полномочий** по введению ограничений и запретов на использование (пользование) животным миром. Введение ограничений и запретов — **полномочие, переданное субъектам Российской Федерации**.

Введение запретов и ограничений на пользование иными объектами животного мира, **не относящимися к охотничьим животным**, продолжает осуществляться на основании базового закона о животном мире.

Определение Верховного суда РФ от 20 февраля по делу № 81-АПГ13-1 2013 г. об оставлении без изменений решения Кемеровского областного суда от 14.11.2012, которым удовлетворено заявление о признании недействующим пункта 6 приложения №2 к постановлению от 26.07.2012 №38 ПГ Губернатора Кемеровской области

Определение Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 г. N 81-АПГ13-1

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Черницова В.А. о признании недействующим п. 6 приложения N 2 к постановлению губернатора Кемеровской области от 26 июля 2012 г. N 38 ПГ "Об определении видов разрешенной охоты в охотничьих угодьях на территории Кемеровской области на основе Правил охоты, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения" по апелляционной жалобе губернатора Кемеровской области на решение Кемеровского областного суда от 14 ноября 2012 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:



26 июля 2012 г. губернатором Кемеровской области принято постановление N 38 ПГ "Об определении видов разрешенной охоты в охотничьих угодьях на территории Кемеровской области на основе Правил охоты, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения". К постановлению имеется два приложения.

Приложением N 1 определены виды разрешенной охоты в охотничьих угодьях на территории Кемеровской области, за исключением особо охраняемых территорий федерального значения, которые осуществляются посредством отлова или отстрела охотничьих ресурсов.

Приложением N 2 закреплены параметры осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории Кемеровской области, за исключением особо охраняемых территорий федерального значения (далее — Приложение N 2).

Пунктом 6 Приложения N 2 запрещено применение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом и охотничьего огнестрельного комбинированного оружия (нарезного и гладкоствольного), в том числе со сменными и вкладными нарезными стволами, а также пневматического оружия за исключением случаев:

1) использования охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом калибра не менее 7 мм (но не более 12 мм) и длиной патронника не менее 51 мм при осуществлении охоты на бурого медведя, кабана, лося, марала, косулю сибирскую, росомуху, а также бобра в осенний период;

2) использования охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом калибра не менее 5 мм (но не более 10 мм) и длиной патронника не менее 39 мм при осуществлении охоты на косулю сибирскую, а также бобра в осенний период;

3) использования охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом калибра не менее 5 мм (но не более 7 мм) и длиной патронника не менее 39 мм при осуществлении охоты на сурка в летний период, на бобра в осенний период, на косулю сибирскую, глухаря, тетерева в осенне-зимний период;

4) использования охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом калибра 5,6 мм под патрон кольцевого воспламенения при осуществлении охоты на соболя, белку обыкновенную, рябчика;

5) осуществления охоты в целях регулирования численности охотничьих ресурсов.

Постановление губернатора Кемеровской области вместе с приложениями опубликовано в газете "Кузбасс" 10 августа 2012 г.

Черницов В.А., имеющий охотничий билет и проживающий на территории Кемеровской области, обратился в суд с заявлением о признании недействующим п. 6 Приложения N 2, как противоречащего федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, и лишаящего его возможности использования охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом для охоты на барсука, лисицу.



Кемеровским областным судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в связи с неправильным применением норм материального права и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления просит в апелляционной жалобе губернатор Кемеровской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного постановления.

Удовлетворяя заявление, суд исходил из того, что п. 6 Приложения N 2 противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права заявителя на использование охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом для охоты на барсука, лисицу.

Этот вывод суда мотивирован, основан на законе и материалах дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

Отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на федеральном уровне регламентированы Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее — Федеральный закон от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ), другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Вопросы природопользования и сохранения природных ресурсов отнесены Конституцией Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (ст. 72). По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (ч. ч. 2 и 5 ст. 76).

По указанному предмету совместного ведения к полномочиям Российской Федерации Федеральным законом от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ в числе прочих отнесено утверждение Правил охоты (п. 6 ст. 32).

В качестве полномочий субъектов Российской Федерации этим же Федеральным законом названы определение видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях на территории субъекта Российской Федерации, за исключением особо охраняемых природных территорий федерального значения (п. 1 ч. 1 ст. 33), разработка и утверждение норм допустимой добычи охотничьих ресурсов, выдача и аннулирование охотничьих билетов, установление



перечня охотничьих ресурсов, в отношении которых допускается осуществление промысловой охоты (п. п. 2, 3, 4 ст. 34), и иные полномочия.

Право утверждать правила охоты субъектам Российской Федерации не предоставлено.

Правила охоты, как следует из положений ст. 23 Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ, представляют собой основу осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов, утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и являются обязательными для исполнения в сфере охотничьего хозяйства. Правилами охоты устанавливаются ограничения охоты.

К ограничениям охоты ст. 22 указанного Федерального закона отнесено установление допустимых для использования орудий охоты, способов охоты, которые должны соответствовать международным стандартам на гуманный отлов диких животных.

В соответствии с п. 53.3 Правил охоты, являющихся приложением к приказу Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. N 512 (далее — Правила охоты), при осуществлении охоты запрещено применение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом и нарезных стволов охотничьего огнестрельного комбинированного оружия для охоты на пернатую дичь, за исключением осуществления охоты на горную и боровую дичь в сроки, указанные в п. 41 данных Правил.

Правилами охоты не предусмотрено запрета на применение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом и нарезных стволов охотничьего огнестрельного комбинированного оружия для охоты на животных, в отношении которых возник спор.

Сравнительный анализ регионального акта с приведенными выше федеральными нормами приводит к выводу о том, что оспариваемое правовое регулирование осуществлено субъектом Российской Федерации с превышением предоставленных ему полномочий и в противоречие с действующим законодательством.

Согласно ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.


При принятии решения судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ в качестве оснований для отмены судебного постановления в апелляционном порядке, в том числе и тех,



ссылки на которые имеются в жалобе губернатора Кемеровской области.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 14 ноября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу губернатора Кемеровской области — без удовлетворения. 

О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21

г. Москва 18 октября 2012 г.

О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования

В связи с вопросами, возникшими у судов, и в целях обеспечения единства судебной практики применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что гарантированное статьей 42 Конституции Российской Федерации право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, а также реализация положений, предусмотренных частью 1 статьи 9, частью 2 статьи 36, статьей 58 Конституции Российской Федерации, обеспечивается в том числе путем правильного применения законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.



При рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования.

Судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, и указывать в судебном решении, в чем непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте таких данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2. Под причинением вреда здоровью человека при совершении преступлений, предусмотренных статьей 246, частью 2 статьи 247, частью 1 статьи 248, частью 2 статьи 250, частью 2 статьи 251, частями 1 и 2 статьи 254 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам.

3. К лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 256, частью 2 статьи 258 и пунктом «в» части 2 статьи 260 УК РФ, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

Разъяснить, что использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими незаконных добычи (вылова) водных биологических ресурсов, охоты или рубки лесных насаждений.

В связи с тем, что в указанных нормах специально предусмотрена ответственность за деяния, совершенные с использованием служебного положения, содеянное квалифицируется только по части 3 статьи 256, или части 2 статьи 258, или пункту «в» части 2 статьи 260 УК РФ без совокупности с преступлениями, предусмотренными статьями 201 или 285, 286 УК РФ.



В случаях, когда названные лица совершают иные экологические преступления, они должны нести ответственность по соответствующим статьям главы 26 УК РФ, а при наличии в их действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо превышения должностных полномочий содеянное квалифицируется по совокупности с преступлениями, предусмотренными статьями 201 или 285, 286 УК РФ.

4. Исходя из положений части 2 статьи 24 УК РФ, если в диспозиции статьи главы 26 УК РФ форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено умышленно или по неосторожности при условии, если об этом свидетельствуют содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны состава экологического преступления. Например, преступления, предусмотренные статьей 246, частью 2 статьи 247, частью 1 статьи 248, частями 1 и 2 статьи 250 УК РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности, тогда как преступления, предусмотренные частью 3 статьи 247 УК РФ, частью 2 статьи 248 УК РФ, частью 3 статьи 250 УК РФ, совершаются только по неосторожности.

5. Под иными тяжкими последствиями применительно к статье 246 УК РФ следует понимать, в частности, такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов; уничтожение условий для их обитания и воспроизводства (потеря мест нагула, нереста и зимовальных ям, нарушение путей миграции, уничтожение кормовой базы); уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов; деградация земель). При этом массовой гибелью (заболеванием) считается превышение среднестатистического уровня гибели (заболевания) животных в три или более раза.

6. Создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (часть 1 статьи 247 УК РФ) означает возникновение такой ситуации, которая повлекла бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли лица, нарушившего правила обращения с экологически опасными веществами и отходами. Такая угроза предполагает наличие конкретной опасности реального причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

Разъяснить, что применительно к части 1 статьи 247 УК РФ существенный вред здоровью человека выражается в тяжком или средней тяжести вреде здоровью хотя



бы одного лица, а существенный вред окружающей среде — в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т.п.

Для установления в содеянном признака массового заболевания людей (часть 3 статьи 247 УК РФ) рекомендуется привлекать соответствующих специалистов либо экспертов, например представителей федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять надзор в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

7. Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств (статья 250 УК РФ) может быть результатом нарушения не только правил водопользования (например, эксплуатация промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других объектов с неисправными очистными сооружениями и устройствами, отключение очистных сооружений и устройств), но и иных правил в области охраны окружающей среды и природопользования (в частности, транспортировки, хранения, использования минеральных удобрений и препаратов).

Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, совершенные на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, надлежит квалифицировать по части 2 статьи 250 УК РФ только в случае, когда содеянным причинен существенный вред животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству.

8. При рассмотрении уголовных дел о незаконной охоте (статья 258 УК РФ) судам следует учитывать, что согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под охотой понимается поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка.

Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.

9. Ответственность за незаконную охоту, предусмотренную пунктом «а» части 1 статьи 258 УК РФ, наступает лишь при наличии крупного ущерба. Причиненный незаконной охотой ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. Крупным



является ущерб, причиненный, например, отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белого (гималайского) медведя.

Преступления, предусмотренные в пунктах «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 УК РФ, признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, выслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку.

10. Под механическими транспортными средствами (пункт «б» части 1 статьи 258 УК РФ) следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем. К воздушному судну могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты в соответствии с частью 1 статьи 32 Воздушного кодекса Российской Федерации.

Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.

Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества.

11. Под способами массового уничтожения птиц и зверей (пункт «б» части 1 статьи 258 УК РФ) понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, судам следует учитывать не только запрещенные виды орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или примененных способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

12. При совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору (часть 2 статьи 258 УК РФ) исполнителями преступления признаются лица, осуществлявшие поиск, выслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов, производившие их первичную переработку и (или) транспортировку.

Лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовав-



пше совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на часть 5 статьи 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты.

13. Действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащимися в неволе животными либо их умерщвление, подлежат квалификации как хищение либо уничтожение чужого имущества.

14. Разграничение незаконной охоты (статья 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (часть 1 статьи 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Обратить внимание судов на то, что объективной стороной состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ, является нарушение правил охоты, то есть требований к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации, в частности нахождение физических лиц в охотничьих угодьях с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами без соответствующего разрешения. Такие действия подлежат квалификации по части 1 статьи 8.37 КоАП РФ в случае, если они не содержат признаков преступления, предусмотренного статьей 258 УК РФ.

При этом следует иметь в виду, что правила охоты утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512 «Об утверждении правил охоты», а также постановлением Совета Министров РСФСР от 10 октября 1960 г. № 1548 «Об утверждении положения об охоте и охотничьем хозяйстве в РСФСР» и приказом Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР от 4 января 1988 г. № 1 «Об утверждении типовых правил охоты» (применяемые в той части, в которой они не противоречат Федеральному закону «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Кроме того, согласно части 5 статьи 23 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на основе правил охоты высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного



органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяются виды разрешенной охоты и параметры осуществления охоты в соответствующих охотничьих угодьях.

15. Предметом преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК РФ, являются лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, а также деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья, насаждения в полосах отвода железнодорожных магистралей и автомобильных дорог или каналов). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека.

Не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение имущества.

16. Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан применительно к статье 260 УК РФ следует понимать их спиливание, срубание или срезание, то есть отделение различным способом ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня.

Незаконной является рубка указанных насаждений с нарушением требований законодательства, например рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (в частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов), либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки.

Обратить внимание судов на то, что договор аренды лесного участка или ре-



шение о предоставлении лесного участка на иных правах для заготовки древесины либо других видов использования лесов не являются достаточным правовым основанием для проведения рубок лесных насаждений. В частности, рубка лесных насаждений арендатором лесного участка считается незаконной в тех случаях, когда у такого лица отсутствуют документы для рубки лесных насаждений на арендованном участке (например, проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы) либо были вырублены деревья, рубка которых не предполагалась проектом освоения лесов или произведена с нарушением сроков.

17. К повреждениям до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан (статья 260 УК РФ) относятся такие повреждения, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста (например, слом ствола дерева, опшмыг кроны, обдир коры).

18. Уголовная ответственность по пунктам «а» и «в» части 2 статьи 260 УК РФ наступает вне зависимости от того, совершена ли незаконная рубка лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан в значительном размере.

19. При квалификации незаконной рубки, совершенной организованной группой (часть 3 статьи 260 УК РФ), следует учитывать, что под организованной группой понимается устойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы).

Действия всех членов организованной группы, принимавших участие в подготовке или в совершении незаконной рубки насаждений, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по части 3 статьи 260 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

20. Если лицо совершило незаконную рубку лесных насаждений, посредством использования другого лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств (в том числе в связи с прекращением в отношении этого лица уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления), его надлежит привлекать к ответственности как исполнителя преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ.

21. Действия лица, совершившего незаконную рубку насаждений, а затем распорядившегося древесиной по своему усмотрению, не требуют дополнительной



квалификации по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за хищение чужого имущества.

Незаконное завладение древесиной, заготовленной другими лицами, квалифицируется как хищение чужого имущества.

22. Основным критерием разграничения уголовно наказуемой незаконной рубки лесных насаждений (часть 1 статья 260 УК РФ) и незаконной рубки лесных насаждений, за которую ответственность предусмотрена статьей 8.28 КоАП РФ, является значительный размер ущерба, причиненного посягательством, который должен превышать пять тысяч рублей (примечание к статье 260 УК РФ).

Рубка лесных насаждений арендаторами лесных участков, имеющими проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, с нарушением технологии заготовки древесины, в том числе рубки, без подачи отчета об использовании лесов подлежит квалификации по статье 8.25 КоАП РФ.

Разъяснить, что критерием отграничения преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ, от административного правонарушения (статья 8.28 КоАП РФ) является степень повреждения лесных насаждений. Если повреждение указанных насаждений не привело к прекращению их роста, содеянное влечет административную ответственность по статье 8.28 КоАП РФ.

23. Под неосторожным обращением с огнем или иными источниками повышенной опасности применительно к части 1 статьи 261 УК РФ понимается несоблюдение требований правил пожарной безопасности в лесах, повлекшее возникновение пожара (разведение и оставление непотушенных костров, выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы, оставление горюче-смазочных материалов, бросание горящих спичек, окурков и т.п.).

Поджог лесных и иных насаждений (часть 3 статьи 261 УК РФ) состоит в умышленных действиях, направленных на уничтожение или повреждение насаждений с помощью открытого огня (зажигание травы, разведение костров, разбрасывание факелов, использование горючих материалов и т.д.).

К иным общеопасным способам относятся любые другие способы (кроме поджога), которые могут повлечь уничтожение либо повреждение лесных и иных насаждений (например, использование взрывчатых веществ, ядов, бактериологических и других биологических средств, массовое распространение болезней и вредителей растений, выбросы, сбросы вредных веществ).

24. Уничтожение лесных и иных насаждений применительно к статье 261 УК РФ выражается в полном сгорании насаждений или их усыхании в результате воздействия пожара или его опасных факторов, загрязняющих и отравляющих веществ, отходов производства и потребления, отбросов и выбросов.



К повреждению необходимо относить случаи частичного стораия насаждений, деградацию их на определенных участках леса до степени прекращения роста, заражение болезнями или вредными организмами и т.д.

25. В случаях нарушения требований правил пожарной безопасности в лесах следует разграничивать преступления, предусмотренные статьей 261 УК РФ, и административные правонарушения, ответственность за совершение которых установлена статьей 8.32 КоАП РФ.

Если неосторожное обращение с огнем или иным источником повышенной опасности в лесах не повлекло возникновение лесного пожара, уничтожение или повреждение насаждений, такие действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.32 КоАП РФ.

Выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других лесных горючих материалов с нарушением требований правил пожарной безопасности на земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам, защитным и лесным насаждениям и не отделенных противопожарной минерализованной полосой шириной не менее 0,5 метра, не повлекшее уничтожение или повреждение лесных насаждений, подлежит квалификации по части 2 статьи 8.32 КоАП РФ.

В случае, если неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности повлекло возникновение лесного пожара, но при этом последствия в виде уничтожения или повреждения лесных насаждений не наступили, содеянное не образует состава преступления, предусмотренный статьей 261 УК РФ, и при наличии соответствующих признаков может быть квалифицировано как административное правонарушение (например, по части 4 статьи 8.32 КоАП РФ).

26. К другим особо охраняемым государством природным территориям применительно к статье 262 УК РФ, исходя из положений статьи 2 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», относятся природные парки, дендрологические парки и ботанические сады, лечебно-оздоровительные местности и курорты, образованные в установленном порядке.

Перечень категорий особо охраняемых территорий является открытым. Правительство Российской Федерации, соответствующие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе устанавливать иные категории особо охраняемых природных территорий (например, территории, на которых находятся памятники садово-паркового искусства, охраняемые береговые линии, охраняемые речные системы, охраняемые природные ландшафты, биологические станции, микрорезерваты).

Рассматривая уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьей 262 УК РФ, суды должны проверять, какие требования режима, установленные для каждой категории особо охраняемых природных территорий, были нарушены, и ука-



зывать это в приговоре или ином судебном решении.

27. При разрешении вопроса о том, причинен ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории значительный ущерб, судам надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, в частности категории особо охраняемых природных территорий, их экономической, социальной, исторической, культурной, научной значимости, способности природного ресурса к самовосстановлению, количества и стоимости истребленных, поврежденных компонентов природной среды. В необходимых случаях суд привлекает соответствующих специалистов либо экспертов.

28. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения принципа индивидуализации при назначении наказания лицам, виновным в совершении экологических преступлений. Рекомендуется тщательно выяснять и учитывать совокупность обстоятельств дела, и прежде всего, характер допущенных нарушений, данные о личности подсудимых, тяжесть последствий, размер причиненного вреда и др.

При наличии оснований судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения лицу дополнительных наказаний с учетом положений статей 47 и 48 УК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено независимо от того, предусмотрено ли оно санкцией конкретной нормы главы 26 УК РФ. В этом случае характер совершенного экологического преступления должен предопределяться занимаемой должностью или осуществляемой деятельностью.

29. Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, в том числе транспортные средства, с помощью которых совершались незаконная охота или незаконная рубка лесных насаждений, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств, могут быть конфискованы на основании пункта «г» части 1 статьи 1041 УК РФ.

Исходя из того, что конфискации подлежат только орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому, при решении данного вопроса обязательно установление их собственника.

Не подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, если они являются для виновного основным законным источником средств к существованию (например, орудия добычи охотничьих ресурсов для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации).

Исполнение решения суда о конфискации огнестрельного оружия возлагается на соответствующие органы внутренних дел, уполномоченные осуществлять контроль за оборотом гражданского и служебного оружия.



30. Обратит внимание судов на то, что исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из экологических правоотношений, направлены на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением, гарантированных статьей 42 Конституции Российской Федерации, что определяет подведомственность этих дел судам общей юрисдикции (статья 126 Конституции РФ, пункт 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ).

Поскольку имущественные отношения участников гражданского (хозяйственного) оборота, возникающие в ходе осуществления этими лицами предпринимательской и иной экономической деятельности, предметом заявленных требований по делам данной категории не являются, указанные дела рассматриваются в судах общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц.

К таким делам относятся дела по искам о возмещении вреда окружающей среде, дела по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, в частности дела по искам о приостановлении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, дела по заявлениям прокуроров в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иные гражданские дела (статья 45 ГПК РФ, пункт 2 статьи 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

31. Субъектами обращения в суд по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования являются: физические и юридические лица, прокурор, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, общественные и иные некоммерческие объединения (их ассоциации, союзы), обладающие статусом юридического лица и осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45 и 46 ГПК РФ, статьи 11, 12, 66 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

При подаче заявлений по делам, связанным с нарушениями законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, подлежит уплате государственная пошлина в соответствии со статьями 333.19, 333.35, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.



32. Федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, до принятия судом решения по делу могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, а также привлекаются к участию в деле судом в качестве уполномоченных органов, вступающих в процесс в целях дачи заключения по делу (статья 34, 47 ГПК РФ, статья 66 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения в целях осуществления возложенных на него полномочий по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом суды должны принимать необходимые меры для своевременного извещения прокуроров о рассмотрении гражданских дел данной категории.

33. Обратит внимание судов на то, что гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникать в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

Необходимо учитывать, что Федеральный закон «Об охране окружающей среды» не предполагает ограничения размера ответственности по обязательствам, возникающим из договоров в сфере природопользования.

Кроме того, в соответствии с положением пункта 2 статьи 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» граждане имеют право на предъявление исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам, независимо от причинения вреда их здоровью и имуществу по общим правилам подсудности.

Отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение возбужденного уголовного дела, вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

34. Вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 79 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, в том числе сокрытием информации либо предоставлением несвоевременной и недостоверной



информации о состоянии окружающей среды, а также отказом в предоставлении такой информации, повлекшим возникновение заболевания, осуществляется с учетом утраченного потерпевшим заработка (дохода), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, в том числе расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств и других расходов (статьи 1069, 1085 ГК РФ, пункт 2 статьи 11, пункт 2 статьи 79 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда он причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

35. В соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен ли он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

Исключения составляют случаи, когда вред причинен юридическими лицами и гражданами, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды (статья 1079 ГК РФ). В указанных случаях ответственность наступает независимо от наличия вины, если причинитель вреда не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Перечни опасных и особо опасных производств установлены Градостроительным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 481), Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации (подпункт 3 пункта 2 статьи 327), Кодексом внутреннего водного транспорта Российской Федерации» (пункт 1 статьи 86), Федеральным законом от 3 апреля 1996 г. № 29-ФЗ «О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов» (статья 1), Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (приложения 1 и 2 к Закону), Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (статья 5).

36. С учетом положений пункта 3 статьи 1064 ГК РФ Федеральный закон «Об охране окружающей среды» допускает ответственность за вред, причиненный правомерными действиями (пункт 3 статьи 1064 ГК РФ). Так, например, внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду не освобождает субъектов хозяйственной и иной деятельности от выполнения мероприятий по охране окружающей среды и возмещению вреда окружающей среде (статья 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды»); осуществление заказчиком и (или) субъектом хозяйственной и иной деятельности, включая деятельность по изъятию компонентов



природной среды, предполагает обязанность этих лиц возместить вред окружающей среде, в том числе когда на проект такой деятельности имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы (статья 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

37. Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется добровольно либо по решению суда.

При наличии такс и методик исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), утвержденных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, указанные таксы и методики подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда в его денежном исчислении.

Отсутствие такс и методик исчисления размера вреда окружающей среде не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. В этом случае определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

По смыслу пункта 2 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», вред, причиненный окружающей среде, на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ в случае, если восстановление окружающей среды объективно возможно и правонарушитель в состоянии в течение разумного срока провести необходимые работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

38. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (пункт 2 статьи 1065 ГК РФ).

Основанием для ограничения, приостановления либо прекращения деятельности эксплуатирующей организации может являться эксплуатация объекта без разрешений и лицензий либо с нарушением условий выданных эксплуатирующей организацией разрешений, лицензий, в том числе с превышением лимитов выбро-



сов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, лимитов на размещение отходов, отнесенных к I–IV классу опасности, несоблюдение требований промышленной безопасности и другие нарушения.

39. Судам следует иметь в виду, что опасность причинения вреда окружающей среде в будущем может являться основанием к запрещению деятельности, создающей такую опасность (пункт 1 статьи 1065 ГК РФ).

Суд вправе отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности (например, деятельности очистных сооружений и т.д.) при условии, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в удовлетворении таких требований не лишает потерпевших права на возмещение вреда, причиненного этой деятельностью.

40. При разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в виде деградации естественных экологических систем, истощения природных ресурсов и иных последствий. В связи с этим и в целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии, в том числе и при определении размера вреда, причиненного экологическим правонарушением, по делу должны проводиться соответствующие экспертизы с привлечением специалистов: экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других.

41. По делам, связанным с причинением вреда окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан, судам необходимо устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей. Для этого судам следует выяснять, не вызваны ли такие последствия иными факторами, в том числе естественно-природными, и не наступили ли они вне зависимости от установленного нарушения, а также не совершены ли противоправные деяния в состоянии крайней необходимости (например, в целях обеспечения функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения).

42. Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»). При этом срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 58 Федерального закона от 1 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»). Исходя из положений абзаца 4 статьи 208 ГК РФ на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате негативного воздействия на окружающую среду, исковая давность



не распространяется, однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

43. Лица, совместно причинившие вред окружающей среде, несут солидарную ответственность (абзац первый статьи 1080 ГК РФ). Суд вправе возложить на указанных лиц долевую ответственность, исходя из степени вины каждого из них, а при невозможности определить степень вины — исходя из равенства долей (статья 1080 ГК РФ, пункт 2 статьи 1081 ГК РФ).

Необходимо учитывать, что при причинении вреда окружающей среде несколькими лицами они несут солидарную ответственность за причиненный вред лишь в тех случаях, когда установлено их совместное участие. О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения.

В случае, если вред окружающей среде причинен совместными действиями нескольких лиц, суд в силу статьи 40 ГПК РФ обязан привлечь к участию в деле всех лиц, совместными действиями которых причинен вред окружающей среде.

44. Вред, причиненный здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, является основанием для компенсации морального вреда.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения вреда потерпевшему, какими действиями (бездействием) он был нанесен, степень вины причинителя вреда, а также, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме потерпевший оценивает их компенсацию, и другие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленных требований.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Компенсация морального вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, осуществляется независимо от вины, если такой вред причинен юридическими лицами и гражданами, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей среды (статья 1100 ГК РФ).

45. Судам следует иметь в виду, что незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанная из них продукция составляют неосновательное обогащение добывшего их лица (статья 1102 ГК РФ).

Безвозмездное изъятие или конфискация объектов животного мира не освобождает граждан, юридических лиц, незаконно добывших объекты животного мира, от обязанности возместить ущерб, нанесенный объектам животного мира и



среде их обитания.

Разрешая вопрос о судьбе незаконно добытых объектов животного мира, чье физическое состояние не позволяет возвратить их в среду обитания, а также о полученной из них продукции, суды обязаны исходить из того, что такие объекты подлежат реализации или уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (статья 59 Федерального закона «О животном мире», часть 2 статьи 59 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В случае невозможности возвратить в природе незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанную из них продукцию суд на основании статьи 1105 ГК РФ и статьи 56 Федерального закона «О животном мире» должен решить вопрос о взыскании стоимости этих объектов. При реализации гражданами, юридическими лицами незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции взыскиваемая стоимость данных объектов должна включать в себя, в том числе и сумму, полученную от реализации этих объектов.

46. При разрешении вопроса о том, в какой бюджет подлежат зачислению суммы денежных взысканий (штрафов), конфискаций и компенсаций за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, судам следует руководствоваться положениями пунктов 1, 4 и 5 части 1 и частью 6 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

47. Судам при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных главой 26 УК РФ, и гражданских дел в области охраны окружающей среды и природопользования следует реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц для принятия ими необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ, часть 1 статьи 226 ГПК РФ).

В случае, если при рассмотрении гражданских дел в области охраны окружающей среды и природопользования в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, необходимо сообщать об этом в органы дознания или предварительного следствия (часть 3 статьи 226 ГПК РФ).

48. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7);

пункты 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации



от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7);

пункт 12 и абзац десятый пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья

Верховного Суда

Российской Федерации

В.В. Дорошков



Наш обзор

(использованы материалы Всероссийского охотничьего портала, О. Кузнецовой, ИА «Новый регион 2», ИА «REGNUM», ИА «СуперОмск», PИA «Fishnews.ru»)

Астрахань

Этой весной в Астраханской области запрещена охота на водоплавающих птиц. Как сообщили корреспонденту ИА REGNUM в пресс-службе председателя правительства области 27 февраля, такое решение накануне было принято на заседании регионального правительства.

Как пояснил руководитель службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области Игорь Краснов, введение очередного запрета весенней охоты планируется в связи с сокращением на территории региона гнездопригодных площадей.

Произошло это из-за несанкционированного выжигания жёсткой надводной растительности в зимне-весенний период и сложных гидрологических условий, образовавшихся к началу весенней миграции водоплавающих птиц в 2013 году.

«В связи с тем, что проект предусматривает охрану и воспроизводство водоплавающих птиц в период массового гнездования, а также сохранение путей их миграции, введение запрета положительно отразится на половозрелом поголовье всех видов водоплавающих птиц, вернувшихся в угодья Астраханской области для воспроизводства», — подчеркнул Краснов.

Надо отметить, что именно весенняя охота на водоплавающих птиц не проводится с 2000 года, однако министр сельского хозяйства Иван Нестеренко потребовал полного запрета этого вида охоты и в осенний период в течение, по крайней мере, пяти лет. Он считает, что местные и приезжие туристы варварски относятся к природе и уничтожают гораздо больше птицы, чем того требует здравый смысл.

Владивосток

Гибель кабанов, изюбрей и косуль зафиксирована на севере Приморья в связи с глубоким снегом и твердым настом, мешающим животным передвигаться и добывать корм, сообщил в марте 2013 г. Амурский филиал Всемирного фонда дикой природы (WWF) России.

«Значительный снег, выпавший в январе на восточном макросклоне Сихотэ-Алиня в Тернейском районе Приморского края, и последующая первофевральская оттепель с дождем создали критические условия для выживания диких копытных животных. Глубина снежного покрова в некоторых местах достигала почти 2 метров», — говорится в сообщении.



Как сообщил директор Департамента охотничьего надзора Приморского края Владимир Васильев, этой ситуацией решили воспользоваться браконьеры. Несмотря на то, что охота в это время года запрещена, многие местные жители убивают застрявших в снегу животных.

«Практически сразу после большого снегопада в Тернейском районе были организованы специальные рейды оперативных групп... С января до настоящего времени инспекторами на территории этого района на нарушителей природоохранного законодательства было составлено 44 протокола, изъято шесть ружей, две особи копытных животных», — сказал Васильев.

Как сообщил координатор программы Амурского филиала WWF России по сохранению биоразнообразия Сергей Арамилев, браконьеры и снежный плен становятся причиной гибели как молодых, так и взрослых особей копытных.

«Уже сейчас отмечается гибель сеголетков кабана, изюбря, отдельных особей косули. Не выдерживают тягот зимы взрослые самцы изюбря, изрядно потратившие силы во время гона», — отметила Арамилев.

Москва

Проблемы госрегистрации, классификации и освидетельствования маломерного рыбацкого флота обсудили на встрече в верхней палате парламента. В совещании, которое 3 апреля 2013 г. провел председатель Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий Горбунов, принял участие заместитель министра транспорта РФ Виктор Олерский, замглавы Росрыболовства Василий Соколов, представители профильных министерств и ведомств, члены региональных рыболовецких союзов.

Как отметил Геннадий Горбунов, вопрос стоит крайне остро: квалифицировать, освидетельствовать и зарегистрировать одно маломерное судно обходится рыбаку примерно в стоимость новой шхуны. «В то же время рентабельность рыбной ловли во внутренних водах РФ не высока. Более того, в тех регионах страны, где для рыболовства используются малые суда, у населения практически нет возможностей для других видов экономической деятельности», — заявил сенатор.

По словам Геннадия Горбунова, для устранения проблемы профильный Комитет Совета Федерации подготовил поправки в Кодекс торгового мореплавания РФ, Кодекс внутреннего водного транспорта РФ и Налоговый кодекс РФ.

Как сообщили РИА Fishnews.ru в пресс-центре Совета Федерации, Виктор Олерский предложил принять промежуточное решение — утвердить нормативный акт Минтранса, чтобы до внесения изменений в законодательство облегчить работу рыбакам в начавшийся сезон рыбной ловли. Инициатива замминистра нашла поддержку у участников совещания.



По словам Геннадия Горбунова, по итогам мероприятия Комитет СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Министерство транспорта РФ и Росрыболовство совместно доработают законодательные поправки, которые окончательно устранят проблемы маломерных судов.

Омск

Чрезвычайной считает ситуацию с незаконной охотой глава министерства природных ресурсов и экологии Омской области Николай Лебедев на пресс-конференции 25 марта. Отстреливают животных без разбора, в том числе беременных самок. Лебедев назвал это убийством и объявил браконьерам войну.

Браконьерство может привести к полному исчезновению привычных ранее в регионе животных. Только за одну неделю марта в регионе выявлено 30 случаев уничтожения косуль, тогда как вся популяция региона насчитывает порядка 9 тыс. особей. По словам Лебедева, истощенных после снежной зимы животных «берут голыми руками», поскольку они не могут убежать по насту и инстинктивно выходят на дороги. Косуль даже не стреляют, их убивают ножами и затравливают собаками.

«Есть такие субъекты, язык не поворачивается назвать их людьми, для которых общение с природой сводится к возможности поиздеваться и поупражняться в убийстве живых существ. В последнее время сообщения охотинспекторов больше напоминают сводки с полей битв», — описал обстановку Николай Лебедев.

По словам министра, штрафные санкции за незаконную охоту, которые составляют 1-2 тыс. рублей, не смогут решить проблему. Сейчас на федеральном уровне рассматривается проект об увеличении ответственности за убийство самок. Если сейчас она составляет 60 тыс. рублей за косулю, то в новом законодательстве эта сумма может подняться до 100 тыс. рублей. Лебедев считает, что остановить истребление животных должны не только чиновники и полицейские, но и простые граждане.

«Я хочу призвать всех нормальных и здоровых людей остановить это убийство. Охота подразумевает выслеживание и преследование добычи, у нас этого нет. Косуля практически не может передвигаться по снегу и насту, не может добыть пищу, и она сейчас практически беспомощна. Животные идут туда, где им проще передвигаться — на дороги. Там их находят и убивают. Причем убивают самок, которые ждут потомство. И это уже не просто убийство — это двойное убийство. Поэтому общество должно объединиться и поставить барьер на пути всех этих мясодобывчиков», — рассказал Николай Лебедев.

По словам Лебедева, помощь косулям может оказать любой омич, для этого достаточно сообщить в полицию или минприроды о том, где продают мясо этих животных. Сезон охоты на косулю закончился 31 декабря 2012 года, поэтому мясо, которое продают сейчас, добыто незаконным путем.



«Хотелось бы, чтобы люди, которые что-то знают о незаконной охоте, о реализации этого мяса, сообщали в минприроды, чтобы мы могли выявить этих злодеев и убийц и привлечь их к установленной законом ответственности. Эти граждане объявили войну природе, поэтому и мы должны объявить им войну», — сказал Николай Лебедев.

К войне с браконьерами минприроды готовится всерьез. После случая нападения на охотинспекторов министерство решило их вооружить.

Напомним, что 25 августа 2012 года на берегу озера Жилое в Тюкалинском районе произошёл следующий инцидент. Специалисты управления по охране, контролю и сохранению объектов животного мира и охотничьих ресурсов облетали охотничьи угодья на маленьком вертолете «Robinson R44». Их внимание привлекла группа охотников (трое мужчин и две женщины) возле озера Жилое. Когда вертолет сел, представители минприроды попросили охотников предъявить все необходимые разрешения на охоту. Охотники отказались. Во время составления протокола об административном правонарушении браконьеры избili одного из инспекторов. Чтобы справиться с буйной компанией, представителям минприроды пришлось прибегнуть к помощи ОМОНа. Уголовное дело в отношении распоясавшихся браконьеров сейчас рассматривается в суде...

«Мы открыли свою оружейную комнату и закупили 20 «стволов» для вооружения инспекторов. В декабре 2012 года на средства областного бюджета мы приобрели еще 22 машины, оборудованные видеорегистраторами, чтобы потом браконьеры не смогли как-либо избежать ответственности», — рассказал Николай Лебедев.

По данным минприроды, за три месяца 2013 года в Омской области уже возбуждено 10 уголовных дел по материалам, предоставленным инспекторами минприроды. Чиновники ждут от судов серьезных решений.

«Сейчас все чаще браконьеры используют весьма современные средства — снегоходы, тепловизоры, какое-либо эксклюзивное оружие. Мы хотим, чтобы помимо штрафов, суды еще конфисковали у них эти вещи. Мы ждем от них использования этих санкций», — сказал Лебедев.

Саратов

29 марта 2013 г Комитет охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области подвел итоги работы с апреля прошлого года. Специалисты отделов совместно с охотопользователями и сотрудниками правоохранительных органов провели 4 373 рейдовых мероприятий по охране охотугодий. За нарушения охотничьего законодательства было составлено 357 административных протоколов (+32,4%), взыскано штрафов на 351 500 рублей. Нерадивые охотники возместили ущерб животному миру на 303 тысячи (за прошлый отчетный период — на 30,3 тысячи).



В правоохранительные органы было передано 26 материалов о браконьерстве, возбуждено 13 уголовных дел. Выдано 35 200 разрешений на отстрел охотничьих ресурсов. В ОВД сдано 37 единиц охотничьего оружия. Заключено 20 охотхозяйственных соглашений, 22 договора о предоставлении участков для промышленного рыболовства. По сведениям комитета, наиболее частыми нарушениями любителей охоты стало отсутствие разрешения на добычу охотничьих ресурсов, использование запрещенных орудий и способов охоты, перевозка оружия на транспортных средствах, отсутствие документов на оружие, использование собак охотничьих пород без разрешений. С целью предупреждения бешенства зверей было отстрелено 7 200 лисиц (+47%), 2 100 бродячих собак (+62%), а также 470 кошек (+25%).

Чебоксары

Охотникам Чувашской Республики запретили добывать глухарей, барсуков, а также сурков. Данное ограничение на территории региона введено сразу на 3 года — до 20 апреля 2016 г. Соответствующее решение принято 27 марта 2013 г. на заседании правительства республики.

По словам Владимира Кузюкова, главы Госохотрыбслужбы, за последние годы популяция этих представителей животного мира остаётся почти неизменной. Последние проведенные учёты говорят о том, что на территории Чувашии обитает 760 глухарей, около 370 барсуков и примерно 750 сурков. Владимир Кузюков отметил, что последние годы из-за погодных условий складывается неблагоприятная погодная ситуация для боровой дичи. Ощутимого повышения численности нет. По причине широкого диапазона допустимости изъятия этих видов охотничьих ресурсов есть угроза их истребления, в связи с этим и вводится запрет.

Стоит отметить, что запрет на добычу глухарей и барсуков введён на всей территории республики, а охота на сурков возможна будет лишь в таких охотхозяйствах, где их численность составляет более 360 голов.

Челябинск

Сегодня на территории Южного Урала, согласно данным учета животных, обитают 21 тысяча лис и корсаков, что более чем в 2 раза превышает норму. Учитывая, что лисы являются основными переносчиками бешенства, поставлена задача сократить количество этих животных. В прошлом году министерство по радиационной и экологической безопасности выдало 56 лицензий на безлимитный отстрел лис и корсаков. Большинство лицензий получил Челябинский «Облохотрыболовсоюз». К сожалению, по выданным лицензиям была отстрелена только одна лисица.

МинРЭБ подготовил уведомления об акции массового отстрела животных для Оренбургской, Курганской, Свердловской областей и Казахстана, так как, спасаясь




от тотальной охоты, лисы могут уйти в эти регионы.

«4 года назад Башкирия начала подобные мероприятия, им удалось достичь впечатляющих результатов: только за 2010 — 2012 годы число зафиксированных фактов бешенства животных сократилось с 300 до 17. Но они не предупредили нас о тотальном отстреле, и их лисы пришли к нам. Мы своих соседей предупредим. И когда лисицы побегут к ним, я думаю, их там встретят». Разумеется, все отстрелянные животные должны быть сожжены", — рассказал в марте 2013 г. начальник управления ветеринарии министерства сельского хозяйства Челябинской области Виктор Тихонов.

Охотников, как принимающих участие в акции, так и занимающихся отстрелом других животных, предупреждают: любая дичь должна сдаваться на ветконтроль, тем более, что данные обследования проводятся бесплатно. Это позволяет убедиться не только от бешенства, переносчиком которого может быть любое животное, но и других неприятностей — например, трихинеллеза или африканской чумы. Увы, по оценке специалистов Россельхознадзора по Челябинской области, сегодня ветеринарный контроль проходит не более 10% отстрелянной на территории Челябинской области дичи.

Ярославль

Глава Ярославской области С. Ястребов подписал указ, предусматривающий введение ограничительных мероприятий по африканской чуме свиней в охотничьих хозяйствах Некоузского, Брейтовского, Мышкинского, Переяславского и Угличского районов. В соответствии с указом вдоль административной границы с Тверской областью создаётся пятикилометровая буферная зона, в которой будет под запретом любительская и спортивная охота на кабанов. На данной территории под руководством департамента по охране и использованию животного мира региона организованы мероприятия по регулированию численности животных с обязательным проведением лабораторных исследований всех отстрелянных кабанов с целью исключения африканской чумы свиней. Обязательному исследованию на АЧС подлежат трупы кабанов.

Стоит отметить, что с начала 2013 года АЧС уже была выявлена в 6 охотничьих хозяйствах, расположенных в Тверской, Тульской и Ярославской (Прилуцкое о/х, Угличский район) областях. Так как очаг африканской чумы свиней в Ярославской области был ликвидирован, карантин в Прилуцком охотничьем хозяйстве был отменен. Но до сих пор сохраняется неблагоприятная ситуация на территории Тверской области, выявляются новые случаи заболевания рядом с административной границей Ярославской области. 

Участие Российской национальной делегации СИС в 14 Координационном форуме в Македонии

С 28 февраля по 2 марта 2013 года в г. Скопье (Македония) состоялось очередное 14-е Заседание Координационного Форума СИС (Международного совета по охоте и охране животного мира) по Центральной и Восточной Европе. Данный Форум был посвящен проблематике управления популяцией рыси, а также развитию устойчивого охотничьего туризма.

Российская национальная делегация СИС, возглавляемая президентом Росохотрыболовсоюза Э.В. Бендерским, направила для участия в этом мероприятии кандидата биологических наук, доцента кафедры биогеографии Географического факультета МГУ Л.Г. Емельянову, которая выступила с докладом о состоянии популяции рыси в России и приняла участие в дискуссии на Форуме. 🐾

Охрана балканской рыси и развитие охотничьего туризма

14 Координационный Форум СИС, 1-3 марта 2013 г., Скопье, Македония.

Л.Г. Емельянова

Четырнадцатый Координационный Форум СИС (International Council for Game and Wildlife Conservation) проходил в столице небольшого балканского государства Македонии, городе Скопье, с 1 по 3 марта 2013 года. В его работе приняли участие представители 25 европейских стран.

Приветственное слово Форуму произнёс Президент СИС Бернар Лозе, отметивший роль Македонии в организации Форума и активную позицию этой страны в сохранении и изучении природы. В речи Б. Лозе была особо подчеркнута роль и внимание президента нашей страны Владимира Путина к проблемам охраны природы и его личное неформальное участие в подготовке и проведении природоохранных акций, имеющих сильный резонанс в мире.

Затем состоялась церемония вручения наград тем участникам Форума, которые внесли большой вклад в защиту и сохранение природы, природоохранное образование.

Центральный биологический подвид, вошедший в название Форума, — бал-



канская рысь (*Lynx lynx balcanicus*).

Почему именно этот подвид стал центральной идеей Форума? На этот вопрос участники Форума убедительно и высокопрофессионально ответили в первый же день заседаний. С докладами в этот день выступили представители всех балканских государств, на территории которых этот подвид обитает. От демонстрации мирового ареала рыси и подвидовой дифференциации докладчики перешли к региональным и важным локальным проблемам изучения и охраны вида.

Было убедительно показано, как катастрофически сократилась область обитания подвида за последние двадцать лет. Результаты детального сеточного картирования, плотная сеть мониторинговых наблюдений убедительно констатируют — от бывшего сплошного распространения рыси на Балканах сохранились изолированные фрагменты. От этого говорили в своих докладах Дмитрий Меловский и Георгий Иванов (Македония), Иван Кос (Словения), Николай Маркович (Черногория), Зоран Попович (Сербия), Иван Петков (Болгария) и др.

В некоторых странах ситуация с обитанием рыси катастрофическая. Критическое состояние — на грани полного исчезновения — отмечено на территории Албании, Болгарии, Румынии и Черногории. Намечены хорошо продуманные действия, претворение которых в жизнь обеспечит контакты между изолированными фрагментами обитания вида и сохранение природных местообитаний вида.

В докладе участников от Российской Федерации А.Г. Емельяновой, М.А. Вайсфельда и Ю.П. Губаря показана многолетняя динамика численности рыси в масштабах страны и факторы, её определяющие. Подчёркнут возросший в последние годы масштаб браконьерства, вызванный наличием у населения высокопроходимой техники, снегоходов, что делает рысь беспомощной перед вооружёнными таким образом браконьерами. Слабо разработанное законодательство и практически полное отсутствие контроля также обуславливает возросшие масштабы браконьерства.

С очень интересными докладами выступили магистранты и аспиранты университета Скопье. Они продемонстрировали современные методы мониторинга и изучения численности, экологии, трофических связей, индивидуальных участков балканской рыси. Установленные в местах обитания вида фотолоушки, реагирующие на все движущиеся объекты, радиослежение за мечеными особями позволили получить новые научные данные не только для рыси, но и для её трофических объектов и врагов. Выявлены особенности биотопических предпочтений и этологических параметров косули, волка, серны, барсука. В качестве примера (и подтверждения тезиса «Now I know how little I know» — «Теперь я знаю, как мало я знаю») приведу интересные результаты магистерской диссертации Георгия Иванова (университет Скопье). По литературным данным, индивидуальный участок балканской рыси оценивался в 17 кв. км. Многолетнее слежение за GPS-ошейни-



ками меченых особей и фотоловушек показало, что индивидуальный участок рыси достигает 400 кв. км!

Многие доклады были посвящены огромной роли в современном обществе экологического природоохранного образования. Показаны интересные формы экологического обучения и образования среди разных возрастных и социальных групп населения. Очень большое значение имеют и такие социально-значимые акты, как выпуск монет и марок с изображением рыси, указанием её природоохранного статуса.

Проблема сохранения балканской рыси высветила и очень важные глобальные и региональные проблемы, наметились пути их решения. Было очень полезно широкое разностороннее их обсуждение в дружественной обстановке делового, хорошо организованного Форума.

Второй день Форума был посвящён проблемам организации и развития охотничьего туризма. Сейчас как-то многие забывают, что человек всегда был охотником, охота традиционна, и правильная организация охоты есть форма сохранения природы. Сейчас стало модным всячески критиковать охоту и поддерживать проекты, направленные не на сохранение природной среды, без которой охота невозможна, а проекты и законодательства, смысл которых можно выразить в краткой

форме: «Как построить нефтяную вышку на территории заповедника».

Именно потому, что охота невозможна без охраны природы, в день, посвящённый развитию охотничьего туризма, очень много внимания уделялось природоохранной тематике. Например, в Хорватии, стране с высоким уровнем развития охотничьего туризма, очень популярны Музеи охоты. В них представлена роль охоты в прошлом и настоящем, показана необходимость для развития охотничьего туризма хороших природных угодий, сохранения полноценных биогеоценозов. Организованы очень интересные экскурсии для детей и именно поэтому дети являются в этой стране главными посетителями Музеев





охоты.

Очень интересный доклад о развитии охотничьего туризма сделал Имрих Шуба (Словакия). Он подчеркнул важную роль в развитии охотничьих хозяйств продуманного охотничьего законодательства. Отсутствие такового во многих странах, о чём говорили докладчики Албании, Румынии и др. стран, приводит к дискредитации охоты и процветанию браконьерства.

Этот краткий экскурс на четырнадцатый Форум СИС, посвящённый балканской рыси, мне хотелось бы закончить словами Евгения Николаевича Матюшкина, непревзойдённого знатока экологии рыси, профессионала-биогеографа.

«Эта кошка-невидимка, напоминающая о себе чаще всего лишь цепочками красивых следов, несёт с собой образ первозданной природы, того манящего нас мира лесных шорохов, отчуждение от которого в почти целиком техногенном окружении современного человека непрерывно нарастает. Утрата рыси, если бы такая опасность возникла в будущем, невосполнима, прежде всего, в этом самом общем смысле и лишь затем — с точки зрения практического использования её в какой бы то ни было форме».

Как показали результаты Форума, утрата рыси, о которой Евгений Николаевич говорит как о практически невозможной, на некоторых территориях её исконного обитания уже произошла...

И это очень тревожный сигнал... 

Круглый стол

27 февраля 2013 года в павильоне №75 Всероссийского Выставочного Центра в рамках II Национального форума «Современный этап развития природоохранной деятельности и охотничье-рыболовного туризма» прошёл Круглый стол «Проблемы и перспективы присоединения России к Соглашению по охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц (АЕВА)», ведущий — **С.П. Матвейчук**, снс ВНИИИОЗ, член экспертного совета при комитете Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, член комиссии по экологическому праву всемирного союза охраны природы (МСОП).

В Круглом столе принял активное участие заместитель начальника Управления охотничье-рыболовного хозяйства, начальник отдела охотничьего хозяйства Росохотрыболовсоюза **Уколов Святослав Алексеевич**.

Круглый стол проходил с 10 утра до 15 часов и собрал более 30 специалистов. Произошел обмен мнениями между сторонниками присоединения и противниками этого шага. Участники спорили с оппонентами, высказывали свои претензии, выслушивали аргументы противоположной стороны. Учитывая, что в споре принимали участие ведущие ученые охотничьего хозяйства и авторитетные представители природоохранных организаций, уровень аргументов обеих сторон был довольно высок. Были выслушаны и мнения «рядовых» охотников, ведь результатом любых действий власти должно быть удовлетворение потребностей народа.

В частности, С.А. Уколов изложил позицию «Ассоциации Росохотрыболовсоюз» (базирующуюся на экспертной оценке Святослава Алексеевича): в идеале присоединение России к АЕВА явилось бы определённым плюсом для нас — появилась бы возможность полноправного участия страны в коллегиальном международном обсуждении соответствующей проблематики и принятии необходимых решений.

Но в настоящее время Россия не готова к реальному, полноценному участию в этом Соглашении, т.к. за долгие годы действия АЕВА наше государство не сделало ничего для создания у нас необходимых условий такого участия (в частности, не регламентировано ограничение применения свинцовой дроби; плохо изучены пути миграции птиц над нашей территорией; отсутствует классификационная и статистическая база и др.).

Поэтому сегодня формальное подписание АЕВА ничего не изменит для нас — Соглашение попросту не будет выполняться за отсутствием «физической возможности» его реализации, что, к тому же, вызовет нарекания других участников АЕВА и дополнительные проблемы для нас.



В результате участникам не удалось придти к однозначному решению. Выводом, с которым согласились все присутствующие, стало решение о том, что подписание международных договоренностей и взятие на себя определенных обязательств только тогда будет работать на благо не только «всего мира», но и России (что для нас всех гораздо важнее), когда руководство государства, соответствующие его министерства и структуры будут осознавать всю меру ответственности перед нацией за такие шаги, и будут готовы к исполнению своих обязательств.

Думается, это правильный вывод. Нужно только добавить, что подписание подобных соглашений требует особенно внимательного предварительного мониторинга их текстов и условий на предмет выявления «перекосов», совершенно невыгодных России (вроде запрета на весеннюю охоту), а также выяснения «готовности к исполнению своих обязательств» не только нашей страной, но и другими участниками АЕWA — перед ней. Так сказать, «на основаниях взаимности». 🐾

Наш инф.

Росохотрыболовсоюз внесён в Государственный реестр селекционных достижений

Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, определяет перечень видов и пород сельскохозяйственных животных, разрешенных для племенного разведения на территории Российской Федерации. Нахождение породы в Госреестре дает право размножать, ввозить, сертифицировать и реализовать племенной материал породы на территории нашей страны.

В 1993 году по заявке МСОО «МООиР» 28 пород охотничьих собак были включены в Госреестр, а Московское общество охотников и рыболовов выступило в качестве оригинатора этих пород, то есть лица, осуществляющего поддержание и воспроизводство племенного материала. Несколькоими годами позже была разработана и утверждена «Методика испытаний на отличимость, однородность и стабильность для собаки домашней», позволяющая описывать породы собак в соответствии с требованиями ФЗ «О племенном животноводстве». В конце прошлого года Росохотрыболовсоюз подал в Госсорткомиссию заявку о включении Ассоциации в список оригинаторов тридцати пород охотничьих собак и в марте получил положительный ответ.

Росохотрыболовсоюз внесен в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, том 2 «Животные», под номером 15856 как оригинатор пород охотничьих собак. 🐾

Выставка трофеев

1 апреля 2013 года в посёлке городского типа Кумены (Кировская обл.) в краеведческом музее открылась 8 межрайонная выставка охотничьих трофеев.

Организатором выставки является Кировское областное ООиР.

Выставка охотничьих трофеев является одним из способов пропаганды среди широких масс населения идей рационального использования животного мира. Кировская область богата охотничьими видами животных.

По ценности охотничьих трофеев в большой мере можно судить об общем состоянии популяции охотничьих животных, уровне ведения охотничьего хозяйства.

Охотничьи трофеи также являются доказательством удачи на охоте, имеют большое культурно-историческое и научное значение. Самую большую коллекцию трофеев представляли рога лосей.

Представлены трофеи не только из Кировской области, но и из других регионов России.

Выставка пользуется большим успехом и привлекает внимание не только охотоведов, охотников-любителей и других «зна-токов вопроса», но и значительного числа людей, не имеющих отношения к охоте.

Выставка продлится до 30 мая 2013 года. 🐾



Открытие выставки; крайний справа - председатель правления КОООиР Е.А. Братухин



Оценка состояния вида

В.М. Кирьякулов

А.И. Асиновский

Для того чтобы успешно вести охотничье хозяйство, знания только численности охотничьих животных недостаточно. Необходимо выяснить структуру имеющегося стада по полу и по возрастным группам. Структура стада должна соответствовать задачам хозяйства. Если оно трофейного направления, половое соотношение смещается в пользу самцов. Если требуется в короткое время получить высокую численность — то в пользу самок. Численность прироста наиболее полно определяется количеством половозрелых самок и самцов в соответствующем виде и задачам соотношении. Нужно хорошо знать возрастные особенности животных. К примеру, наиболее продуктивны лосихи 4-8 лет. При хорошей кормовой базе они рожают двоен, большая часть приплода самки. То есть налицо повышенное воспроизводство. После 8 лет — только самцов, причем год от года их приплод все менее жизнеспособен. Следовательно, воспроизводство падает. Самцы начинают деградировать с 10-12 летнего возраста. В гоне им не дают участвовать более молодые и более мощные самцы. Устаревшие самцы и самки становятся в зимний период кормовыми конкурентами воспроизводственному ядру. Основной задачей любого охотничьего хозяйства является качественное улучшение стада: либо получение максимального количества животных, либо получение высококлассных трофеев. При этом особое внимание должно уделяться плодовитости самок, организации правильного выращивания молодняка, улучшению трофейного качества самцов. Все это достигается методами биотехники и селекции, основанной на глубоком знании особенностей биологии и экологии животных, с которыми Вы ведете работу.

Далее мы будем говорить об оценке вида на примере благородного оленя, наиболее полно разработанной.

Возможность выяснения структуры стада предоставляют учеты, проводимые в различное время года. Это несколько трудоемко, но полученные результаты компенсируются возможностью оптимального ведения охотничьего хозяйства.

Первый учет проводится в период гона, в его разгар. К гону животные достигают высших кондиций и концентрируются на небольших территориях. У оленей к этому времени завершено развитие рогов, масса тела достигает максимума. Поэтому легко учесть не только их количество по полу и возрасту, но и дать качественную оценку стада на этот период. За основу оценки необходимо брать класс возраста, для каждого из которых требуется разработка точных параметров того или иного типа животных для данного хозяйства.



Следующее удобное время — зимний период. Концентрация оленей по угольям хозяйства в это время приурочена к местам малоснежья и закладки подкормочных площадок. А так как территория хозяйства егерям хорошо знакома, то трудности для учетов не представляет. Оценка должна проводиться в кратчайший срок, лучше в один день по всему хозяйству. В результате мы получаем возможность создать более или менее объективную оценку стада в зимний период: выделить особей, подлежащих отстрелу; наиболее перспективных зверей; а также средний тип, который является для этого хозяйства наиболее приспособленным. Основные признаки подлежащих отстрелу особей остаются постоянными, в то время как параметры среднего оленя, составляющего основу стада, могут колебаться. Они зависят от экстремальных зимних условий, возраста и некоторых других факторов. Задача такой оценки состоит в том, чтобы точно определить, к какому классу возраста относится та или иная особь по полу и возрасту.

В конце зимы, к началу весны, должна проводиться еще одна оценка состояния стада. К весне, как известно, от разных причин погибают престарелые и травмированные животные, часть молодняка, чаще всего — самцы. Этот учет позволяет обнаружить прирост, процент прохолоставших самок и (наряду с результатами проведения отстрелов и количеством погибших животных) является основой для корректировки последующих планов. В результате мы получаем состав стада по полу и возрасту во время гона, зимой и к началу весны. Проанализированные данные всех проведенных учетов позволяют вести планирование на следующий год. Подчеркнем, что результаты оценки в период гона являются наиболее надежными и достоверными, являются крайне ценным материалом и должны учитываться в первую очередь при планировании работы в хозяйствах. Кроме того, необходимо произвести оценку прироста, сравнить его с теоретически ожидаемым.

Достоверная оценка состояния стада благородного оленя не всегда возможна, так как затруднена точная оценка рогов. Она является очень существенным критерием для оленей. Однако их легко классифицировать по фенотипу и отнести к соответствующей возрастной группе и группе по уровню развития рогов. В ходе разработки такой классификации очень важно правильно оценить возраст животных.

Приводим болгарскую и немецкую классификацию классов возраста, хотя на наш взгляд, между ними разница в определении возраста составляет всего полгода.

Болгарская классификация возрастных групп благородного оленя (И Колев, Н Ботев, Н Нинов, 2004г.).

Самцы.

0) Нулевая группа — сеголетки. 1) Шильники — 1,5 года. 2) Молодые — 2-4 года. 3) Средневозрастные — 5-9 лет. 4) Зрелые — 9-14 лет.



Самки.

1) Сеголетки, годовалые, нерожавшие. 2) Самки в возрасте 2-10 лет.

Немецкая классификация классов возраста благородного оленя. (Фишер, Ламстер. 1983)

Таблица 1

Класс возраста	Самцы	Возрастная группа	Самки
0	сеголетки	0	сеголетки
1	1.5 года	1	1.5 года
2	2.5 — 5.5 года	2	2.5 — 5.5 года
3	6-11 лет	3	6-11 лет
4	Свыше 12	4	Свыше 12

Нормальное развитие их рогов возможно лишь на ранней стадии, т.е. в возрастных классах 0, 1 и 2. Это значит, что среди молодняка, и особенно 2,5-летних оленей, необходим отбор с самыми серьезными требованиями к развитию рогов: длине и мощи стволов, количеству и качеству отростков, типичности строения, правильности ветвления. Правильно проведенный отстрел молодняка гарантирует улучшение популяции. Развитие рогов у благородного оленя происходит неравномерно. У оленей различных возрастных групп в разные периоды жизни рост и длина стволов, увеличение их веса происходит неодинаково. Наибольшее замедление, а иногда и прекращение роста рогов наблюдается в 3 возрастной группе, так как самцы этой группы в возрасте от 6 до 9 лет наиболее активны в период гона и покрывают большое количество самок. В результате из-за большой потери веса (до 25%) они не успевают восстановиться и под зиму уходят сильно ослабленными. Как известно, развитие рогов — функция организма, поэтому это отставание и сказывается в виде слабости развития рогов. У работников охотничьего хозяйства, не знающих этих тонкостей, может создаться впечатление, что именно оленей 3 группы нужно отстреливать. Поэтому мы подчеркиваем: нельзя отстреливать животных, основываясь только на одном признаке. Работами немецких зоологов установлена следующая зависимость развития рогов благородного оленя в зависимости от возраста:

Таблица 2

Возрастная группа	Возраст в годах	Вес рогов в %	Длина рогов в %	Обхват розетки в %
2	2-3	20	60	65
	4-5	40	75	75
3	6-7	60	85	80
	8-9	65	90	85
	10-11	80	95	90
4	12	100	100	100

Lamster, Fischer, Schuman 1983



Из таблицы №2 следует, что развитие рогов в период 6-9 лет у оленей практически прекращается. К 10-11 годам, прирост составляет уже до 15%, а в 12 лет и старше может достигать даже 20%. При определении оптимального развития рогов, целесообразно пользоваться примерными данными относительно веса, длины стволов и развития короны. У обычного (среднего) зрелого оленя длина ствола (как левого, так и правого) должна быть не менее 100 см, а вес — 6,5 кг, и оценка в баллах не менее 185 баллов СИС.

Если же речь идет об элитных экземплярах, то олень того же возраста должен иметь большее количество отростков короны, но более тонкие стволы и вес рогов в пределах 4,0-4,5 кг.

Задачей любого охотничьего хозяйства является формирование стада согласно его задачам. Так как селекционный отстрел является основным мероприятием в охотничьем хозяйстве, проводить его могут только квалифицированные специалисты — егеря и охотоведы или охотники под их наблюдением.

Проведение отстрела ставит трудную задачу, так как здесь на практике необходимо применить теоретические знания. К сожалению, из-за низкой квалификации многие склонны принимать решения только на основе состояния рогов, а оценке возрастных особенностей корпуса не уделяют должного внимания. Оценка животного как раз и должна начинаться с осмотра его внешнего вида.

Основная задача — определение возрастной группы животного, причем форма туловища, его развитие и отклонения от нормального веса должны быть определяющим фактором. При правильно проведенном отстреле и половом соотношении 1:1 в весенний период распределение по возрасту должно выглядеть следующим образом:

РОГАЧИ.

1 группа — годовалые: 17%; 2 группа (2-4 года): 34% ;

3я группа — 5-9 лет: 26%; 4я группа — 10-14 лет: 23%.

САМКИ

1 группа, годовалые: 20%; 2 группа, 2-10 лет: 80%

(Н Ботев, И. Колев, Н. Нинов.2004г.)

Эта схема вполне применима для того, чтобы производить планирование отстрела и привести состояние вида к идеальному половозрастному соотношению.

Для этого необходимо детально изучить популяцию и произвести тщательный подсчет. При планировании отстрела основное внимание должно быть уделено сеголеткам и особенно — полуторогодовалым особям. Идеальное соотношение в популяции самцов и самок 1:1, но для стабильности популяции лучше, если количество самок будет на 10% выше, чем количество самцов. Поэтому в отдельных случаях количество отстрелянных самцов может превышать их прирост. В



целом планирование отстрела проводится на основе данных прироста и оптимального половозрастного соотношения. Оптимальная пропорция достигается при доле зрелых оленей (4 возрастная группа) в 2,5-5% от общего количества оленей в популяции. Это предполагает значительный отстрел в младших возрастных классах (0-1-2). Около 65-70% отстрелянных животных должно приходиться на сеголеток, прошлогодних и двухлеток. Средневозрастные особи (3 возрастная группа) должны составлять лишь 10-15% отстрелянных. В идеальном случае отстрел вообще не должен касаться средневозрастной группы, его следует направлять на более молодых особей. Однако на практике это недостижимо и некоторый отстрел средневозрастных также должен быть предусмотрен. Необходимо отметить, что именно средневозрастные звери в силу биологической зрелости и максимальной половой активности являются основными носителями генофонда популяции. Группу 4 можно отнести к «созревшей, урожайной» категории. Как показывают исследования Даустера и Ноймана, благородный олень выглядит взрослым в 6-7 лет, но период максимального развития рогов наступает только к 12 годам. Ведение охотничьего хозяйства только тогда можно назвать разумным, когда зрелые олени сохраняются. Сохранение особей старше 12 лет не имеет смысла потому, что их возраст трудно определяется в диких условиях.

Далеко не каждое 12-летнее животное следует отстреливать, т.к. оно может находиться в отличной кондиции и обладать прекрасными рогами.

Доля зрелых оленей в отстреле должна составлять 15% от общего отстрела самцов. Однако в разные годы допустимы некоторые отклонения от этой цифры, а результаты грамотного ведения селекционной работы становятся очевидны только через 5-10 лет.

Несколько замечаний о самках. Половозрелыми они становятся в 2-2,5 года. Особь выглядит вполне зрелой с 4-5 лет, т. к. к этому моменту длина, высота и масса тела сформированы на 95%. Наиболее жизнеспособное потомство дают самки в возрасте 6-10 лет. Таким образом, оптимальный возраст для отстрела устанавливается после 10 лет, хотя многие особи находятся еще в хороших кондициях. Фактически же бесплодие наступает значительно позже — к 15-16 годам.

В таблице 4 приведены примерные полевые признаки оленей, подлежащих отстрелу, сохранению, превосходящих среднестатистических (на примере немецкого охотхозяйства Хоенбукке) (Fischer и а 1983).



Таблица № 4

Возраст в годах	К выбраковке	Среднестатистический	К сохранению
1,5 года	Шильник с рожками менее высоты уха, или несимметричными, неправильно сформированными, заостренными рогами	Шильник с рожками в полторы высоты уха (28-30 см) и острыми концами	Шильник с рожками от полтора высоты уха и закругленными концами (28-30 см) или с отrostками вдвое выше ушей (40 см), на концах закругляющимися, как корона
2,5 года	Надглазничный и ледяной отростки больше среднего (треугольник). Рога 6-концовые	Рога 6-концовые с длинным средним отростком или несимметричные 8-концовые	8-концовые рога правильной формы, длинным средним отростком, закругленными концами.
3,5 года	6-концовые или неполные 8-концовые	Хорошо развитые 8-концовые рога правильной формы	10-концовые рога с одной или двусторонней короной.
4-5 лет	8 или 10-концовые рога	10-концовые рога с одной стороной короной	10-концовые рога с одной или двусторонней короной с хорошим разветвлением
6-7 лет	Разветвленная «десятка», односторонняя корона	Как предыдущий по возрасту, но с большей массой рогов	Как предыдущий по возрасту, но с большей массой рогов
8-9 лет	Как предыдущий по возрасту	Односторонняя корона с двухсторонним разветвлением, двухсторонняя корона без разветвления	Двухсторонняя корона с хорошим разветвлением
10-11 лет	Как предыдущий, но с большей массой рогов	Как предыдущий, но с большей массой рогов	Как предыдущий, но с большей массой рогов
12 лет	Как предыдущий	Как предыдущий, но с минимальной массой рогов 4-5 кг	Селекционный тип: 12-концовый, двухсторонняя корона с хорошим разветвлением, вес более 4.5 кг (минимальные требования)





Заметки о трофейном деле и отношении к нему



А.И. Асиновский

Изначально, в доисторические времена, человек был вегетарианцем, в основе его питания было собирательство: плоды, ягоды, корни. Люди появились в местах с теплым климатом, где они только и могли выжить. Переход доисторического человека к мясу непонятен (зубной аппарат не говорит о хищничестве). Видимо, поначалу только эпизодически ели сырое мясо, скорее всего падаль. По мере выселения из мест обитания в местность более холодную понадобилось создание оружия (каменный топор, палка с заостренным концом) и, конечно, использование огня, добыча шкур для одежды. Появилась направленная добыча животных, т.е. примитивная охота. В племенах начинают выделяться смельчаки, способные в одиночку добыть опасного зверя. В наше время распространено мнение, что это обязательно был хищник. Это, конечно, в корне неверно. Попытайтесь представить себя на месте первобытного охотника: вы на лугу, и на вас нападает дикий бык или конь. А оружие при вас — каменный топор или острая палка. Что вы сможете? А они умудрялись. Конечно, в доказательство такой победы нужно было показать шкуру, рога, клыки. Это были первые ордена, первые трофеи.

Их обладатель пользовался в племени большим авторитетом и как храбрец, и как кормилец. И вполне заслуженно...

Еще в 19 веке наши прадеды добывали медведя примитивной рогатиной (нож на длинной палке). Сравните добычу и героизм нашего предка с современными охотниками за трофеями. К их услугам целый штат егерей, следопытов. Вездеходный транспорт, комфортное жилье для отдыха. Совершенное мощное оружие с дальномером. Нужного зверя (трофейного!) ему выслеживают, к нему подводят. Только попади! И соответственно — заплати!

В цивилизованных странах та охота, которой занимались наши деды в совсем недалеком прошлом, умерла. Широко расселившийся по планете Человек начал строить города, прокладывать дороги, усиленно развивать промышленность и сельское хозяйство. Городское население жаждало отдыха «на лоне природы». Строились дачи, кемпинги, дома отдыха. Набрал силу неорганизованный туризм. В результате этой бурной деятельности происходило не только сокращение территории проживания диких животных, но и оскудение как их видового состава, так и численности.

Охотоведение как прикладная наука должна была дать рекомендации, как на со-



кратившейся территории добиться высокой численности охотничьих животных, чтобы удовлетворить всё возрастающий спрос на охоту. В нашей стране ведение охотничьего хозяйства ограничивается подкормкой и попыткой регулировать отстрел количественно и — в редких случаях — по возрасту. Системного подхода нет. При этом подчеркнем, что у нас в России вероятны два подхода: 1) получение максимального количества дичи с единицы площади; 2) получение трофеев высокого качества.

Первый подход характерен для общественных организаций, входящих в «Ассоциацию Росохотрыболовсоюз», основной задачей которых является возможность предоставления охоты максимальному количеству своих членов. Второй подход свойствен в большей степени хозяйствам частным.

В зависимости от целей хозяйства формируется соотношение групп по полу и возрасту эксплуатируемого стада.

Если возникла необходимость в короткий срок увеличить количество животных в хозяйстве, половое соотношение должно быть сдвинуто в пользу самок. Конкретных цифр здесь мы не приводим, так как для разных видов они будут разными.

Если хозяйство ставит своей целью получение трофеев высокого качества, подход несколько иной. Во-первых, половое соотношение сдвигается в пользу самцов. Во-вторых, ведется очень строгий селективный отстрел во всех возрастах. При отстреле планируется не только процент изъятия из половозрастных групп, но и должны указываться полевые признаки животных, подлежащих отстрелу или сохранению, причем более строгий, чем в первом случае. В особенности это касается изъятия самцов. Любые отклонения в развитии, которые можно было простить в первом случае, здесь неприемлемы. Основной пресс отстрела падает на особей от рождения до 2,5 лет и старых, прошедших пик своего развития.

Таков селекционный подход к ведению охотничьего хозяйства, результатом которого должно стать формирование высокопродуктивного стада и как следствие этого — получение выдающихся трофеев.

С целью контроля за результатами работы должны проводиться выставки охотничьих трофеев. Выставки отражают уровень ведения охотничьего хозяйства, показывают результат его работы — как осенний урожай демонстрирует результат работы огородника. До 1985 г. проводилось достаточное количество выставок, как зарубежных, так и всесоюзных, не говоря уж о региональных, на которых мы демонстрировали свои трофеи, но отнюдь не достижения в охотничьем хозяйстве. В период 1985- 2002 г. выставки в нашей стране не проводились.

В 2002 году грянула Первая Международная выставка охотничьих трофеев в Москве: 4000 трофеев, более 70 экспертов. Затем по недомыслию, а скорее, по злому коммерческому умыслу, выставки пошли каждый год. Коммерсантам они приносили прибыль, охотничьим организациям, представлявшим трофеи на выставки, лишние расходы, но к трофейному делу они отношения не имели — это были чисто коммерческие мероприятия, выгодные лишь одной стороне.

Трофейное дело как способ ведения охотничьего хозяйства — это, конечно,



селекция и целый комплекс адресных биотехнических мероприятий для конкретных видов. К сожалению, у нас нет районированной биотехники, а в ней ощущается острая необходимость: то, что хорошо для Подмосковья, не работает на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке.

Эти проблемы должны решаться государством, а не обществами охотников с их ограниченными финансовыми возможностями. Попытки в свое время заинтересовать руководство Минсельхоза соответствующими разработками успеха не имели. Его руководители считали, что выставки — это и есть трофейное дело.


Такие мероприятия могут быть эффективными лишь при наличии высококвалифицированных кадров охотничьего хозяйства.

В первую очередь, необходимо обучать егерей, потому что именно от их квалификации, в конечном итоге, зависят успехи охотничьего хозяйства. Профильное образование весьма желательно и для охотоведов — этой работой должны заниматься специалисты, а не отставники всех родов войск и бывшие работники прокуратуры...

Охотоведов тоже необходимо обучать трофейному делу, имея в виду, что оно — только один из способов ведения охотничьего хозяйства. Как минимум, каждый охотовед должен быть экспертом по оценке охотничьих трофеев. Росохотрыболовсоюз в этом плане имеет приоритет перед другими охоторганизациями, он первый в СССР начал подготовку экспертов по оценке охотничьих трофеев и продолжает этот курс до сих пор. В его составе 8 экспертов Международной категории, не говоря уж об экспертах более низких разрядов. Успехи его могли быть более весомыми, если бы он имел право в качестве охотпользователя планировать ведение охотничьего хозяйства.

Но определяет политику ведения департамент Минприроды, издающий абсолютно безграмотные документы и распоряжения. Почему-то в нашей стране охотничьим хозяйством руководят обычно люди далекие профессионально от его проблем либо малокомпетентные. Между тем, разумеется, желательно чтобы те, кто управляет отраслью на государственном уровне, были не только высокопрофессиональны, но и имели бы большой стаж соответствующей практической работы.

Россия даже в таком усеченном виде, в котором она пребывает в настоящее время, остается огромной страной, расположенной в различных климатических зонах: от Арктики до субтропиков.

Соответствует этому и видовое разнообразие охотничьих животных — от белого медведя до тигра, от белых полярных гусей и глухаря — до фазана. Охотничий туризм в нашей стране имеет колоссальные перспективы, особенно иностранный, а именно — трофейный, т.е. самый дорогостоящий. Несмотря на высокие уровни добычи в своих странах, европейцы едут за рекордными трофеями в нашу страну. Я думаю, что для наших бизнесменов тут открываются очень хорошие перспективы, особенно если они овладеют принципами правильного ведения охотничьего хозяйства. 

Нужен ли России промысловый охотник?

Г.М. Лапсин

Проблема выживания промыслового охотника остра и злободневна, как никогда. Нам предстоит рассмотреть вопрос о промысловой охоте как составной части охоты вообще и любительской в частности.

Во-первых, надо уяснить: кто есть промысловый охотник?

Если для охотника-любителя нахождение на лоне природы с ружьём, удочкой или лукошком — приятное времяпрепровождение для души и далеко не всегда существенное подспорье к семейному бюджету и кухонному столу, то для промысловика добыча охотничьих животных и собирательство — основной источник существования всей его семьи

Практически промысловый охотник это профессия, профессия очень сложная, требующая больших знаний в области биологии диких животных, техники их добычи. Настоящий промысловик, высокопрофессиональный специалист в совершенстве владеет многими специальностями. Он и повар, и портной, и сапожник, и плотник, и радист, и рыбак, и бондарь, и кинолог, и при необходимости лекарь. Мастерски управляет моторной лодкой, снегоходом, мотопилой, трактором. Обладает навыками слесаря-ремонтника. Профессионал должен быть сильным духом, не теряться в самой сложной обстановке, обладать психологической устойчивостью, мужеством, отменным здоровьем, хорошими физическими данными, неутомимой работоспособностью, умением ориентироваться на местности в любую погоду, в любое время суток. Несомненно, настоящий профессионал — это романтик, всей душой прикипевший к родной Природе и бережно к ней относящийся.

Испокон веков в России государство проявляло живой интерес к различного рода промыслам и поддерживало их. Всё круто изменилось после революции 1985-1993 гг., когда развалилась Великая империя, а денег катастрофически не хватало даже на содержание армии. В тяжелейших для страны условиях государство отказалось от пушной монополии и, практически от охраны диких животных и их окружающей среды. Сразу же развалились и прекратили существование основные производства мелких населённых пунктов — небольших городов, посёлков, деревень Сибири и Дальнего Востока, включая специализированные охотничье-промысловые хозяйства. В крайне плачевном положении оказалось население таёжной глубинки и северных территорий, выжившее и по сей день выживающее за счёт охоты, рыболовства и собирательства. В настоящее время приходится констатиро-



вать, что категория охотников-промысловиков претерпела существенные изменения. Истинные профессионалы старой закваски стареют и, как и охотоведы советской школы, покидают любимую работу, которой посвящали всю жизнь. На смену им в тайгу ринулись толпы голодных и обездоленных людей. Большинство из них не обладают профессиональными знаниями по добыче промысловых животных, первичной обработке и консервации шкурок пушных зверей, важнейшими навыками таёжной жизни. У них нет того бережного отношения и любви к Природе, какое было у истинного промысловика. Да откуда и взяться такому отношению у разочарованных людей, которых государство выбросило на обочину жизни, лишив любимой работы и средств к существованию?!

В чём причины? По-моему, самая важная заключается в следующем. В 1985-1993 гг. в России объявились лжедемократы, которые развалили государственность и ускоренными темпами начали превращать Россию в полуколонию, в государство «недоразвитого капитализма» с провинциальной идеологией примитивного обогащения.

Нашу экономику «опустили ниже плинтуса». В начале девяностых годов пушно-меховые базы оказались без государственного финансирования. Закупать пушнину было некому. Робкие шаги начал делать частный капитал. Но средств у него не было. Союзпушнина нашла деньги и привлекла к закупкам наиболее предприимчивых охотоведов со всей России.

В октябре 1992 года я, работник фактически московской фирмы, приехал в Томский облпотребсоюз, который был единственным производителем дикой и клеточной пушнины в области. В его подчинении находилось пять коопзверпромпхозов (два из которых имели свои зверофермы) и сеть заготконтор в каждом районе. Ситуация была катастрофической: денег нет, реализовать пушнину некому. Когда я озвучил заместителю председателя облпотребсоюза по заготовкам цену закупа соболя и белки, да ещё с предоплатой, он моментально собрал всех своих подчиненных, и они с радостью стали названивать руководителям коопзверпромпхозов и заготконтор. И их можно было понять. Предложенная цена была намного выше цены внутреннего рынка (хотя и значительно ниже цены советского периода).

В девяностых годах закупочная цена шкурки соболя падала ниже тридцати долларов, белки — до восьмидесяти центов. В то же время на Ленинградском и других международных пушных аукционах цена шкурки соболя обвалилась почти вдвое. Скорее всего, был сговор международных пушников, воспользовавшихся создавшейся ситуацией в России и неумением торговать некоторых «совковых купцов», поставлявших соболя на зарубежные пушные аукционы, минуя ленинградский. И это несмотря на то, что, например, на майском международном пушном аукционе в Ленинграде 1993 года было выставлено не более полумиллиона шкурок соболя, которые были проданы полностью.



Осознанные и преднамеренные действия кучки «денежных мешков» от охоты, входящих в руководство страны, направлены на полный развал охотничьей отрасли и захват за бесценнок лучших угодий и успешно функционирующих охотничьих хозяйств.

В этих целях за последние десятилетия охотничью отрасль «реорганизовывали» чуть ли не каждый год. Из подчинения государственным органам на несколько лет её «задвинули» под хвост ветфитконтроля. Оно и понятно, легче всего ловить рыбу в мутной воде. Бытующее в народе мнение, что руководство страны малокомпетентно, в корне не верно. Это подтверждает вступивший в действие первого апреля текущего года Федеральный Закон №209 «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...». Он написан со знанием дела — но при этом имеет последовательно антиобщественную, антиэкологическую, антиохотничью направленность, направленность на уничтожение охотничьих животных и среды их обитания.

Новый закон написан как бы для охотников европейской части России. Он практически игнорирует специфику огромной территории Севера, Сибири и Дальнего Востока, продуктивность угодий, их доступность, низкую плотность населения на тех территориях, где пока существует реальная промысловая охота.

При заключении охотхозяйственного соглашения необходимо внести единовременный платёж в размере до 30 000 рублей за 1 тысячу га охотничьих угодий. Для Томской области, где 80% угодий составляют северные малопродуктивные болота,



Промысловик старых времён



— это 8000 рублей; в то время как по подсчётам специалистов реальная хозяйственная продуктивность одной тысячи га охотугодий здесь составляет всего десять рублей.

Девяносто девять процентов охотпользователей будут не в состоянии произвести завышенный в десяток и сотни раз платёж и лишатся своих угодий со всеми многолетними вложениями, сокращением рабочих мест в самых отдалённых поселениях многострадальной России. Возникает законный вопрос — для чего это делается? Дальнейший сценарий очевиден. Рассмотрим его на примере Томской области. После того как все охотугодья лишатся хозяев, объявятся богатые люди и подставные лица вороватых чиновников, которые на законнейших основаниях выкупят самые продуктивные кедровые и другие доступные угодья за бесценок, но не дороже 8000 рублей за 1 тысячу га. Остальные малопродуктивные и отдалённые угодья на многие десятки лет перейдут в разряд угодий общего пользования, охрана которых полностью ляжет тяжёлым бременем на плечи государства и налогоплательщиков.

Почти двадцать последних лет на обезглавленное «охотничье хозяйство» страны набросились все, кому ни лень: лесники ввели липовую аренду на лесные площади, Роспотребнадзор придумал платное пломбирование и биркование каждой шкурки соболя... Да и всего не перечесать.

Государство выделяет мизерные средства на охрану диких животных и их среды обитания. В последнее время махровым цветом расцвело браконьерство. В этом явно просматриваются крайне циничные действия высших чиновников страны, упразднивших в первую очередь институт общественных охотинспекторов в лице работников охотобществ и охотпользователей.

Катастрофическое положение с охраной животного мира сложилось в Сибири. На одного охотинспектора приходится от 1 до 25 миллиона га поднадзорных охотничьих угодий. Так в Томской области, где преобладает промысловая охота, 16 охотоведов охраняют тридцать пять миллионов га охотничьих угодий. На одного специалиста в среднем приходится один миллион четыреста тысяч га, в отдельных районах в два-три раза больше. Вся техника, со слов начальника Комитета охраны животного мира, на 90% «неживая», запчасти и бензин практически не выделяются.

До 2008 года в области 28 охотоведов Томского Россельхознадзора «надзирали» за работой 26 охотоведов комитета охраны животного мира. Уточню, надзирали, не занимаясь охраной диких животных непосредственно в охотничьих угодьях. Такое положение было и в других регионах Сибири. Дурдом? Нет, осознанная политика высшей власти и московских чиновников от охоты.

Нисколько не лучше положение в Алтайском и Красноярском краях, Омской и Иркутской областях. В последней на крупнейшей территории работают всего 20 охотинспекторов и такое же количество административных работников. На отдельных территориях один охотинспектор на три-четыре района. Рыба внутренних водоёмов



делится на две категории: «федеральную» и «региональную». Естественно, «федераль» делят квоты на вылов омуля и прочие ценные породы. Они истинные «демократы», поэтому вылов всех частичковых пород великодушно отдали местным властям.

Неудивительно, что страну охватило повальное браконьерство. Наглядный пример в этом преступном деле подают некоторые члены руководства страны, высокопоставленные чиновники, крупные бизнесмены, не гнушающиеся добычей с вертолётов «краснокнижных» животных. Голодный народ российской глубинки берёт с них пример. И хотя техническая оснащённость простого охотника крайне низка, но он, движимый жесточайшим «допингом» голода, берёт массовостью, близостью к местам обитания обездоленных животных и смекалкой.

Наряду с этим неоправданно сокращаются площади среды обитания диких животных за счёт хищнической вырубки лесов и технической индустрии. За последние годы резко сократилась численность всех видов диких животных России за исключением волка, бобра и соболя.

Вульгарно понимаемые рыночные отношения в корне не способны объективно регулировать цены на все виды товаров и услуг. При нашем коррумпированном чиновничестве деформированный рынок и скрытый монополизм жесточайшим образом ущемляют интересы потребителя, в первую очередь, простого народа.

Вплоть до девяностых годов прошлого столетия стоимость снегохода «Буран» на чёрном рынке равнялась 18-20 шкуркам соболя, в настоящее время — это соотношение в три четыре раза выше вследствие необоснованно завышенной стоимости техники. Точно такое же положение с капканами и другой оснасткой для охоты. Цена на бензин, полученный из нефти, которую в девяноста случаях из ста качают из недр под охотничьими участками промысловиков, близка к мировым при заработной плате, близкой к нулю.

В советское время профессиональные промысловые охотники и промысловые охотники-любители были полноправными работниками народного хозяйства со всеми вытекающими последствиями. Профессионалов одевали, обували в спец-одежду, выдавали бесплатно оружие, провиант, орудия лова, снегоходы, моторные лодки и горюче-смазочные материалы. Заброску охотников в угодья осуществляли специализированные промысловые предприятия. Промысловик понятия не имел о выкупе лицензий за свой счет на добычу промысловых животных и, тем более, за аренду охотничьих угодий. За все работы по благоустройству своего участка: строительство зимовий, прорубку троп для снегохода, пупиков и изготовление стационарных орудий лова, и за все биотехнические мероприятия, за вывозку заготовленной продукции и т.д. он получал заработную плату по твёрдым расценкам. Закончив по возрасту трудовую деятельность — получал весьма достойную пенсию. За свой опасный и нелёгкий труд лучшие промысловики награждались го-



сударственными орденами и медалями, были участниками ВДНХ СССР наряду с другими уважаемыми гражданами страны.

«Полукапиталистическая» (с «капитализмом» только в одну сторону) Россия «демократично» взыкала все расходы по организации промышленного процесса на плечи простого народа. Постановление правительства РФ «О территориях традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока», в котором прописаны льготы для населения, не выполняется.

В Российской Империи отдалённые территории равномерно осваивались малочисленными народами Севера и русскими «промышленными людьми», принося казне осязаемый доход.

Советское правительство вкладывало немало средств, создавая различные фактории на самых северных территориях вплоть до Северного ледовитого океана. Забрасывало местному населению необходимый провиант даже воздушным транспортом, вывозя обратными рейсами пушнину, мясо северных оленей и дикой птицы, высококачественную рыбу.

Но в семидесятые-восьмидесятые годы прошлого столетия наметилась устойчивая тенденция к снижению уровня освоения северных территорий вследствие нехватки рабочих рук. Это был результат недальновидной политики руководства страны, заключавшейся в укрупнения больших поселений за счёт мелких и насильственного вывоза детей в школы-интернаты. Вкусив «плоды цивилизации», лишь единицы из них возвращались в родные чумы.

Руководство «новой России» пошло дальше. Оно вообще исключило из сферы своих интересов всё население отдалённых территорий. В результате чего некому пасти тысячные стада северных оленей, добывать пушнину, ловить рыбу, заготавливать дикорастущую продукцию. В последнее время молодёжь не желает продолжать дело своих отцов, стремглав бежит из глубинки, в этом грядущие беды для охотничьей отрасли. Возникает законный вопрос — нужен ли России промысловый охотник?

Ответ диктует сама жизнь — нужен, как сама жизнь! Освоение биологических богатств нашей природы, не нарушающее её целостности, невозможно без промысловых охотников и членов их семей. Только в комплексном освоении богатств северных территорий — залог рентабельности всех отраслей народного хозяйства, включая охотничью.

Уникальность Российской Природы — в наличии обширных территорий, не тронутых безжалостной индустрией. Это наше национальное достояние. С каждым годом наше богатство, при правильном и рациональном использовании его, будет приумножаться на фоне глобального уничтожения всего живого перенаселённым человечеством планеты Земля. Но для этого необходимо изменить политику государства не на словах, а на деле в сторону достижения в ближайшее время достойной



жизни каждого россиянина. Высокая заработная плата — основа высокой производительности труда, что давно доказано развитыми государствами.

По моему субъективному мнению, не претендующему на непогрешимость, необходимо сделать следующее.

1. Создать единую вертикаль руководства охотничьим хозяйством страны.
2. Приостановить на год действие нового ФЗ РФ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...», так как он в корне антисоциальный.
3. Выделить в необходимом объёме государственные средства на действенную охрану животного мира и окружающей среды обитания. Через средства массовой информации развернуть постоянную пропаганду осознанно бережного отношения к природе. Разрешить полноценную охрану своих охотничьих угодий, как было раньше, охотоведам и егерям общественных организаций, всем арендаторам и лесникам.

Наиболее эффективной была бы охрана диких животных и среды их обитания совместными усилиями охотинспекции, рыбиспекции, службы охраны леса и егерской службой общественных организаций.

4. Отказаться от проведения аукционов по закреплению угодий за охотпользователями, т.к. в настоящее время, при бедности основной массы охотников, они лишены позитивной целесообразности.

5. Привести законодательство об охотничьем хозяйстве к требованиям и положениям, отвечающим интересам отрасли и всем категориям охотников.

6. Законодательно выделить отдельное Положение о промысловой охоте и промысловом охотнике.

7. Установить, что все участники пушного рынка должны вносить средства в развитие промысловой охоты на основе экономических законов бизнеса. Административные постановления вряд ли выполнимы. Каково положение дел в настоящее время? Основной промысловый вид у нас соболь. Удельный вес его не ниже 90% от стоимости всей пушнины. В России добывается промысловыми охотниками в пределах полумиллиона соболей за сезон. Пока благополучие промысловиков в какой-то степени зависит от стоимости шкурки соболя на рынках реализации. Цена любого товара складывается из спроса и предложения. Спрос зарубежного покупателя в пределах четырёхсот тысяч соболиных шкурок в год. По тем или иным причинам он незначительно может колебаться в ту или иную сторону. Россия предлагает полмиллиона. В целом для мирового рынка по соболу предложение опережает спрос, что не способствует росту цены на мех соболя. С учётом мирового экономического кризиса она понижается. Низка и закупочная цена. Казалось бы, резко должно сокращаться количество «добытчиков». Но такого не происходит из-за жуткой безработицы в глубинке, достигающей в отдалённых поселениях 90-95%. С улучшением экономического положения в стране появятся рабочие места, что



«освободит» от охотничьего промысла, в первую очередь, случайных и неквалифицированных людей, а это неминуемо приведёт к уменьшению добычи ценного зверька, чего пушники не допустят. Они вынуждены будут вкладывать реальные средства в развитие промысловой охоты.

8. Необходимо повысить уровень подготовки охотоведов в вузах страны. Квалификация и профессионализм большинства охотоведов не отвечает положению дня. Многие из лучших специалистов покинули отрасль, оставшиеся устали от искусственно навязываемого сверху хаоса. Открытие новых факультетов по подготовке охотоведов во многих вузах только ухудшило названную ситуацию. Происходит распыление средств и дискредитация профессии «охотовед».

9. Назрела необходимость создания объединения охотоведов России. В последние годы роль охотоведов в охотничьей отрасли заметно снизилась. Особенно это заметно в Сибири и на Дальнем Востоке. Такое объединение позволит преодолеть профессиональную разобщённость и невостребованность охотоведов, поможет им восстановить свой статус в отрасли — для её же блага. 🐻

Лисица (*Vulpes vulpes*) юга Московской области: некоторые морфометрические, трофейные и иные особенности



В.М. Кирьякулов

Т.А. Кирьякулова

Обыкновенная лисица — широко распространенный вид, занимающий огромные пространства Евразийского континента. Он хорошо адаптирован к широкому спектру абиотических факторов, что подтверждается огромным количеством подвидов. В настоящее время лисица обитает на всей территории Московской области, хорошо адаптировавшись к высокой плотности людского населения. Вид представляет интерес как распространенный объект охоты, источник красивого меха, кроме того, черепа лисиц как трофеи добавлены в таблицу по присуждению медалей по системе измерений СИС (Международного совета по охоте и охране животного мира). В настоящем сообщении анализируются некоторые особенности биологии лисицы, обитающей на юге Московской области в Серебряно-Прудском районе.



Серебряно-Прудский район Московской области занимает северо-восточную окраину Среднерусской возвышенности — её склон к долине р. Оки. Рельеф района представляет собой возвышенную поверхность, глубоко рассеченную балками, впадающими в долины рек. Южная часть района (на которой проходили исследования) относится к подзоне лесостепи северного варианта. Практически вся территория района (78%) распаханна. Участки широколиственных лесов сохранились лишь по долинам рек, оврагам и балкам. Площадь лесов в районе составляет 9,8%. Растительность южной части района имеет остепненный характер (Волков, 2003; Воронцов, 2012). Характеристика ОРХ по охотустроительству:



Типичные места обитания лисиц и охоты на них в Серебряно-Прудском ОРХ. Фото авторов.

Хозяйство	Площадь(тыс.га.)			
	лес	поле	болото	всего
Серебряно-Прудское ОРХ МСОО МОИР	8,25	53,15	0,64	62,04



Лисица, добытая в Серебряно-Прудском ОРХ. Фото авторов.



Материал и методы

Исследования проводились в январе-марте 2010-12 гг. Лисицы добыты на любительской охоте или в целях регулирования численности. Добыча производилась в основном в полевых угодьях. Учитывая особенности постнатального онтогенеза (Чиркова, 1967) всех добытых лисиц можно считать взрослыми.

Учитывая рельеф местности, можно с уверенностью предполагать, что все половозрастные группы лисиц выходят на поля и могли попасть под выстрел. Следовательно, нашу выборку можно считать не смещенной, отражающей состав населения вида в местах добычи.

Масса добытых животных определялась на электронном безмене «E-scale» с точностью до 0,1 кг. Точнее не измеряли, т.к. лисица в день съедает около 300 г мяса. (Чиркова, 1967).

Длину черепа и скуловую ширину измеряли штангенциркулем с точностью до 0,01 мм.

Результаты и обсуждение

Соотношение полов

Половой состав промысловой пробы

Годы	2010	2011	2012	Всего
Самцов	14	24	15	53
Самок	13	23	15	51
Соотношение полов (самцы/самки)	1,08	1,04	1,00	1,04

Из данной таблицы видно, что соотношения самцов и самок приблизительно равные. Полученная оценка согласуется с литературными данными (Вайсфельд, 1985). Устойчивое, близкое к единице, соотношение полов, косвенно свидетельствует об относительно стационарном состоянии численности вида.

Масса животных

Масса самцов колебалась от 4,4 до 7,9 кг, т.е. самый крупный отличался от самого мелкого в 1,8 раза, а размах колебаний веса составил 3,5. Средняя арифметическая масса X составила $6,19 \pm 0,11$ кг. Коэффициент вариации $V=13,5\%$. Из 53 самцов до 5 кг обнаружено 2 особи (3,8 %), от 5 до 6 кг (включительно) — 25 особей (47,2 %), от 6 до 7 кг — 14 особей (26,4 %), свыше 7 кг — 12 особей (22,6 %).

Масса самок колебалась от 3,7 до 6,8 кг, т.е. самая крупная отличалась от самой мелкой в 1,8 раза, а размах колебаний веса составил 3,1. Средняя арифметическая масса составила $5,29 \pm 0,1$ кг. Коэффициент вариации $V=12,8\%$. Из 51 самки до 4



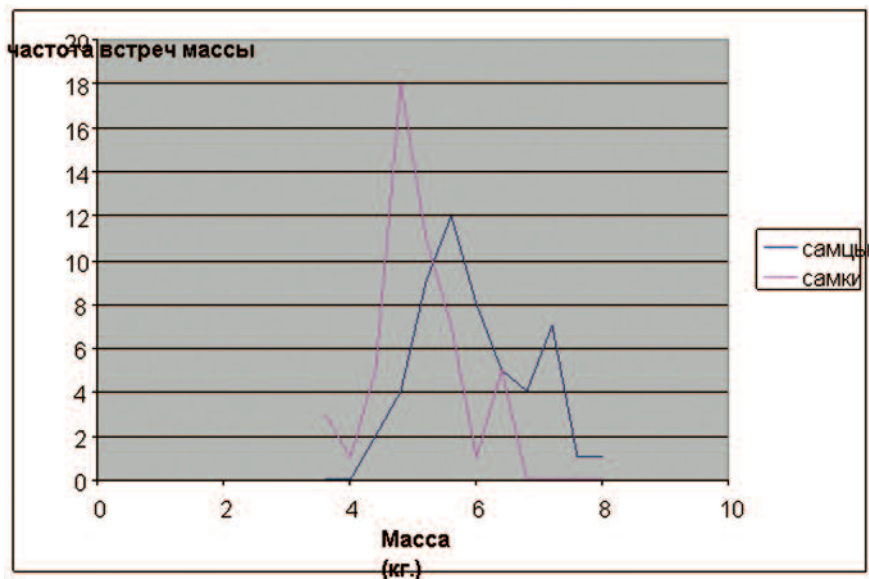
Масса животных

Таблица массы самцов (в порядке возрастания, кг)

№ п.п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вес	4,4 min	4,7	5,1	5,2	5,2	5,2	5,3	5,4	5,5	5,5
№ п.п	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Вес	5,5	5,5	5,5	5,6	5,6	5,7	5,7	5,8	5,8	5,8
№ п.п	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Вес	5,8	5,8	5,8	5,9	5,9	6	6	6,1	6,1	6,2
№ п.п	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Вес	6,2	6,3	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5	6,5	6,6
№ п.п	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
Вес	6,9	7,2	7,2	7,2	7,3	7,3	7,3	7,4	7,6	7,6
№ п.п	51	52	53							
Вес	7,6	7,7	7,9 max							

Таблица массы самок (в порядке возрастания, кг)

№ п.п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вес	3,6 min	3,7	4	4,2	4,6	4,6	4,8	4,8	4,8	4,9
№ п.п	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Вес	4,9	5	5	5	5	5	5	5	5	5
№ п.п	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Вес	5	5,1	5,1	5,1	5,2	5,2	5,2	5,3	5,3	5,3
№ п.п	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Вес	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,6	5,7	5,7
№ п.п	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
Вес	5,7	5,7	5,8	5,9	6	6,3	6,5	6,5	6,6	6,6
№ п.п	51									
Вес	6,8 max									



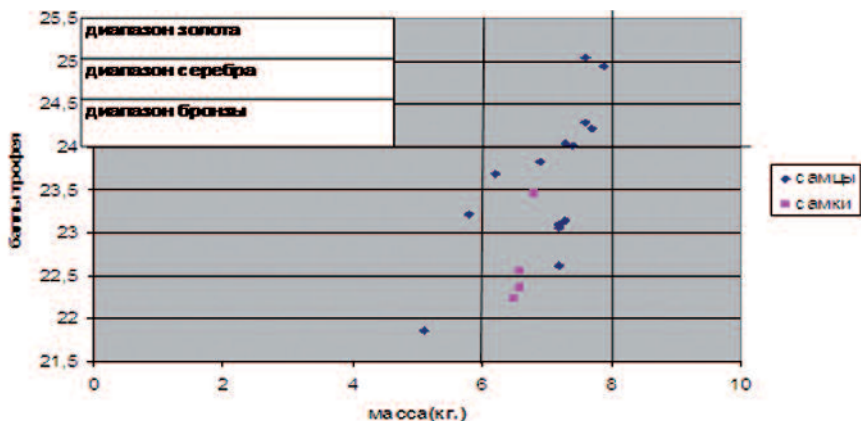
Частотные распределения массы самцов и самок

кг было выявлено 3 особи (5,9 %), от 4 до 5 кг — 18 особей (35,3%), от 5 до 6 кг — 24 особи (47 %), свыше 6 кг — 6 особей (11,8 %).

Для исследованной выборки характерен выраженный половой диморфизм. Средняя масса самцов в 1,17 раза выше массы самок.

Трофейные качества

Были выбраны самые крупные черепа лисиц и проверены их трофейные качества, также добавили выборочно несколько черепов из других весовых диапазонов.





По-видимому, расценки трофейных качеств лисиц установлены верно, во всяком случае, для широты юга Московской области, на 104 добытых особей 1 «золото», 1 «серебро» и 4 «бронзы».

Имеет смысл расшифровать баллы как сумму длины и ширины черепа.

№ п/п	Масса, кг	Длина черепа, мм	Скуловая ширина черепа, мм	Сумма (в баллах, т.е. см.)	Оценка трофея
Самцы					
1.	7,6	16,45	8,59	25,04	«Золото»
2.	7,9	16,44	8,51	24,95	«Серебро»
3.	7,7	16,02	8,2	24,22	«Бронза»
4.	7,6	15,91	8,37	24,28	«Бронза»
5.	7,4	15,8	8,21	24,01	«Бронза»
6.	7,3	15,65	8,39	24,04	«Бронза»
8.	7,3	15,45	7,69	23,14	Без медали
9.	7,2	15,12	7,98	23,1	Без медали
10.	7,2	15,32	7,74	23,06	Без медали
11.	7,2	15,29	7,8	23,09	Без медали
12.	7,2	14,88	7,73	22,61	Без медали
13.	6,9	15,51	8,32	23,83	Без медали
14.	6,2	15,29	8,4	23,69	Без медали
15.	5,8	15,18	8,04	23,22	Без медали
16.	5,1	14,38	7,47	21,85	Без медали
Самки					
1.	6,8	15,36	8,09	23,46	Без медали
2.	6,6	14,7	7,65	22,35	Без медали
3.	6,6	14,79	7,77	22,56	Без медали
4.	6,5	14,8	7,43	22,23	Без медали

Данные по размеру черепа


Считается, что максимальная длина черепа самцов 129-169 мм, самок 128-159 мм, скуловая ширина самцов 64-89 мм, самок 61-83 мм (Чиркова, 1967). Теоретически максимальная сумма у самцов 258 мм (гран-при 255 мм, «золото» 25,0-25,5 см.), самок 242 мм («бронза» 24,0-24,5 см.) (Козловский, 2010). Это косвенно объясняет,



почему на 7 медальных самцов не попало ни одной медальной самки.

Можно дать рекомендации охотникам-трофейщикам. Если Вы хотите иметь трофейный череп лисицы, имеет смысл в таксидермическую мастерскую давать на обработку и оформление тушки или головы самцов, причём весом более 7 кг. Особи меньшего веса не имеют черепа, который на выставке получит медаль.

Литература

1. Вайсфельд М.А. Красная лисица. В кн. «Песец, лисица, енотовидная собака». Серия: Промысловые животные СССР и среда их обитания. Под ред. Насимовича А.А. и Исакова Ю.А. М.: Наука. 1985. С.107-108.
2. Волков А.И. Край Серебряно-Прудский. М.: Энциклопедия сел и деревень. 2003. С 8-10.
3. Воронцов М.Я., Гильденскильд С.Р. Красиков А.А. О состоянии природных ресурсов и окружающей среды Московской области в 2011 году. Информационный вып. М.: Современные тетради. 2012. С. 17-18.
4. Чиркова А.Ф. Красная лисица // В кн. Гептнер В.Г., Наумов П.Н. Млекопитающие Советского Союза. М. Высшая школа 1967. Т.2, ч.1. Морские коровы и хищные. С. 327, 364-371, 380.
5. Козловский П.С., Колесников В.В. Положение об охотничьих трофеях в Российской Федерации. М. ВНИИОЗ Россельхозакадемии. 2010. 58 с. 

Аномалии зубочелюстной системы у лисицы обыкновенной (*Vulpes vulpes*)



Е.Г. Попова

В.М. Кирьякулов

Т.А. Кирьякулова

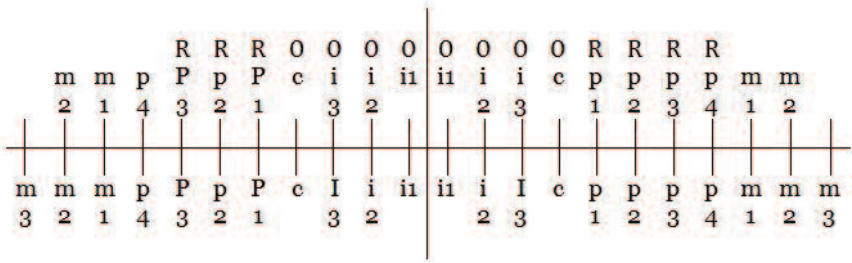
На территории Серебряно-Прудского ОРХ, в районе деревень Красновские Выселки — Лишняги 18 марта 2012 при осуществлении охоты на лисиц в целях регулирования численности по разрешению 50 №016173 от 15.02.2012 была добыта лисица-самка. Лисица мышковала на «залежах» (не паханом в течении нескольких лет поле). «Живой вес» лисицы составлял 6,6 кг, при том, что средняя масса самок, добытых в 2010-2012 гг. в указанном

ОРХ составляет $5,29 \pm 0,1$ кг, max — 6,8 кг. Упитанность добытой лисицы нормальная. При осмотре лисицы привлекло внимание отсутствие некоторых зубов.

Обозначения:

О — отсутствует.

R (radix — корень) — зуб был сломан после того как животное было добыто: при вываривании черепа или транспортировке.



Причиной отсутствия или потери зубов у млекопитающих семейства псовых могут быть следующие факторы:

- 1) наследственные аномалии (олигодонтия);
- 2) остеодистрофия, развившаяся вследствие перенесенных животным инфекционных и паразитарных заболеваний (в том числе, эхинококкоз и токсоплазмоз), а также различные опухоли, возможно, возникшие в связи с возрастными изменениями (пародонтоз);
- 3) антропогенные воздействия (фосфатные удобрения, производство стройматериалов, отходы ТЭЦ, искусственно фторированная вода);
- 4) механические повреждения, травмы, приведшие к потере зубов (капканы).

На верхней челюсти у данного животного мы видим отсутствие всей группы резцов, а также отсутствие клыков, тогда как на нижней челюсти присутствуют все зубы этих групп.

Возникает вопрос, вследствие чего произошла потеря зубов верхней челюсти и как животное смогло выжить и приспособиться добывать пищу без такого важ-





ного для лисицы органа как клыки, основной функцией которых является захват, удержание, разрывание добычи, при том, что масса лисицы 6,6 кг?

На верхней челюсти в области отсутствующих зубов сильная дистрофия альвеолярного отростка, нет четких границ альвеол, костная пластинка сильно истончена, рыхлая, явно выражена резорбция костной ткани, что свидетельствует о том, что потеря зубов произошла очень давно. Это следует также из того, что на нижних присутствующих резцах нет никаких признаков стираемости зубов при ножницеобразном прикусе у лисицы. Из этого можно заключить, что нижние резцы никогда не имели полноценных антагонистов.

С полной уверенностью следует сказать, что данная патология не могла быть наследственной, так как при олигодонтии обычно отсутствует один зуб или одна группа зубов, нет выраженной резорбции костной пластинки. В естественной среде такие патологии встречаются крайне редко.

Очевидно, что описанные изменения не могли сформироваться и в результате антропогенного воздействия или развиваться на фоне остеодистрофии, так как подобные изменения носят системный характер и не могли быть выражены только на одной челюсти животного.

Поэтому можно предположить, что потеря клыков и резцов верхней челюсти произошла в результате травмы. Однако при осмотре черепа не были выявлены какие-либо травмы или переломы челюсти и лицевой кости. Клык — самый мощный зуб, длина его корня практически равна длине его коронковой части, корень зуба на всю длину заходит в толщу лицевой кости. Потерять клыки взрослому жи-



вотному при травме без повреждения альвеолярного отростка или лицевой кости практически невозможно, в противном случае, часть корня так бы и осталась в альвеолярном отростке.

Таким образом, можно утверждать, что потеря резцов и клыков верхней челюсти у животного произошла в результате травмы в раннем возрасте, в период смены прикуса, в тот момент, когда постоянные зубы еще находились в зачатках. В этот период происходит резорбция (рассасывание) корней молочных зубов, зачатки постоянных зубов, находящиеся над ними, достаточно уязвимы, альвеолярный отросток еще слабый, так как животное еще молодое и идет формирование зубочелюстных сегментов. При такой травме, как вколоченный удар, который молодое животное могло получить, например, при неудачном прыжке, могли быть повреждены зачатки этих групп зубов, а после повреждения протекал длительный воспалительный процесс альвеолярного отростка и зачатков клыков и резцов верхней челюсти. Это привело впоследствии к атрофии и в дальнейшем к полной потере зубов этих групп. Возможно, что какая-то часть постоянных верхних клыков и резцов смогла сформироваться, что помогло животному приспособиться и выжить, но зубочелюстные сегменты имели патологические изменения и с возрастом были утрачены при работе этими зубами.

Поскольку животное было добыто в пределах Московской области, лисица вполне могла полноценно питаться самой разнообразной пищей, в том числе — отходами. На это указывает тот факт, что в целом животное было здоровым. Значит, оно смогло приспособиться к отсутствию клыков и резцов верхней челюсти, этот недостаток не помешал лисице нормально развиваться и выжить в дикой природе. Ближайший полигон для твердых бытовых отходов находится в 19 км от места отстрела. Препятствия на пути к полигону — автодороги М6 («Каспий»), Р114 (Кашира — Серебряные пруды) и Р132 (Венев — Серебряные Пруды); магистральная железная дорога (линия Москва — Астрахань); река Осетр. 🐾

Аккредитация Федерации рыболовного спорта России

28 марта в Министерстве спорта Российской Федерации прошло заседание Комиссии по аккредитации всероссийских федераций по видам спорта (председатель — заместитель Министра спорта РФ П.А. Колобков). В числе первых всероссийских федераций, подготовивших полный пакет документов и выполнивших требования, предъявляемые к всероссийским спортивным федерациям, была Федерация рыболовного спорта России (ФРСР), тесно взаимодействующая с Росохотрыболовсоюзом, который в настоящее время является крупнейшим членом ФРСР.

Федерацию рыболовного спорта России по поручению Президента Росохотрыболовсоюза Э.В. Бендерского представляли члены правления Федерации И.К. Чиняков (начальник Управления охотничье-рыболовного хозяйства Росохотрыболовсоюза) и С.Э. Радзишевский (председатель Совета по рыболовному спорту Росохотрыболовсоюза).

И.К. Чиняков выступил с докладом о деятельности Федерации, о результатах работы и достижениях российских рыболовов-спортсменов в прошедшем году, после чего оба представителя Федерации ответили на вопросы членов комиссии. После краткого обсуждения комиссия приняла единогласное решение аккредитовать Федерацию рыболовного спорта России сроком на 4 года по виду спорта «рыболовный спорт». Напомним, что в прошлом году ФРСР Приказом Минспорта РФ была наделена правами всероссийской федерации по этому виду спорта сроком на один год, так как на тот период времени в составе Федерации не было необходимого количества аккредитованных региональных федераций.

Федерации вручен аттестат, подтверждающий факт аккредитации. 🐟



Итоги 10 Чемпионата мира по зимней ловле рыбы на мормышку

И.К. Чиняков



В этом году очередной, 10-й чемпионат мира по ловле рыбы на мормышку со льда состоялся в американском штате Висконсин, на водохранилище Биг О Плейн. Столицей чемпионата стал небольшой городок Ваусау, в котором размещались все участники чемпионата и проходили официальные мероприятия. Из десяти чемпионатов мира, проведенных по сей день в рамках Международной Федерации рыболовного спорта в пресной воде (FIPSeD), это уже второй турнир, проведенный за океаном. Впервые американские рыболовы принимали у себя чемпионат мира в 2010 году —

тогда они одержали убедительную победу в командном и личном зачетах. На 2013 год никто, кроме американцев, заявку на проведение чемпионата не подал, и поэтому чемпионат во второй раз за столь короткий период прошел за океаном.

Таким образом, и на этот раз на американском льду встретились 11 национальных команд. Как обычно, наиболее представительную группу составляли европейские страны: Польша, Финляндия, Швеция, Эстония, Литва, Россия, Украина.

Впервые в этом соревновании приняли участие сборные рыболовных федераций Монголии и Японии, которые в прошедшем году вступили в Международную Федерацию рыболовного спорта. Азия, кроме двух вышеупомянутых команд, была представлена сборной Казахстана. Команда хозяев была единственной с американского континента.

Столько же команд участвовало и в прошлогоднем чемпионате, который состоялся в Казахстане.

Российскую сборную, сформированную Федерацией рыболовного спорта России и Росохотрыболовсоюзом, составляли спортсмены Алексей Дьяченко, Дмитрий Дерябин, Максим Ефимов (С.-Петербург), Алексей Железкин, Станислав Посланчик (Москва) и Сергей Боляхин (Барнаул). Тренеры команды — Станислав Радзишевский и Евгений Чабуткин. Руководителем команды был традиционно назначен автор этих строк.

Первоначально команда была укомплектована по результатам отборочного турнира, который состоялся в Архангельской области в конце прошлого года. Однако



Борьба в разгаре

на состав сборной, помимо спортивного принципа, оказал влияние консульский отдел Посольства США в Москве, который по не совсем понятным причинам не дал визы двум сильнейшим спортсменам. В результате в спешном порядке в ряды команды были призваны двое резервистов, и она приобрела тот вид, в котором и пришлось выступать.

Соревнования прошли на водохранилище Биг О Плейн, образованном на реке Висконсин в 1937 году. Его населяют в основном местные виды окунеобразных: желтый американский окунь, черный и белый краппи, синежаберник, солнечный окунь, каменный окунь, а также щука, судак, басс и, что не совсем характерно для этой местности, — карп. Глубины этого водоема, судя по карте, достигали более 9 метров, однако соревноваться нам предстояло на участках глубиной не более пяти-шести. Как уверяли местные рыболовы и организаторы, основная часть рыбы держится на глубине 3,5-4 метра. Рельеф дна был неоднородный, имелись как каменистые, так и илистые участки, на некоторых из них перепады глубин были весьма значительные.

Надо отметить, что погода во время тренировочной пятидневки не отличалась сильными холодами, к концу тренировок прошел сильный снегопад, немного осложнивший передвижение по льду. Однако главный сюрприз природа преподнесла участникам непосредственно к соревнованиям. Утром в день проведения первого тура наступило резкое похолодание, столбик термометра опустился до минус



18 по шкале Цельсия, что сопровождалось ясной солнечной погодой и высоким атмосферным давлением.

По решению тренерского совета, в первом туре в зоны выходили Боляхин, Дерябин, Дьяченко, Железкин и Посланчик. В запасе оставался Ефимов, который во втором туре должен был выйти на замену в том случае, если кому-то откровенно не повезет в первый день.

Итоги первого тура показали успех российской сборной: по итогам тура мы были первыми, опережая финскую команду на 4,5 очка. Далее плотно следовали команды Литвы и Польши. Хозяева завершили первый этап чемпионата на седьмом месте, к чему они были явно не готовы. Но радоваться было еще преждевременно, так как по такой рыбалке имеющийся запас прочности в очках еще ничего не гарантировал.

Утром второго дня чемпионата мороз ударил еще сильнее, и температура опустилась до -22 градусов при такой же ясной погоде. Чувствовалось, что клев будет еще менее активным, чем в первом туре.

Эти опасения вполне оправдались в двух зонах из пяти. При такой ловле тактика борьбы в зонах, в основном, сводилась к тому, что после поимки даже одной редкой рыбы соперники молниеносно перемещались к счастливчику и обсервировали его со всех сторон. Такому прессингу подвергался практически любой спортсмен, не только из лидирующей группы команд.



Наши спортсмены - рабочий момент соревнований



Триумф российской сборной

Сигнал финиша возвестил о начале сбора уловов, хотя назвать их таковыми можно было лишь с большой натяжкой. Началось томительное время ожидания результатов взвешивания, в течение которого оставалось только строить прогнозы и собирать информацию о приблизительных результатах соперников.

Шоу взвешивания началось при большом стечении зрителей и транслировалось по интернету. Результаты взвешивания держали всех на пределе эмоций. Все должно было решиться в последней зоне, когда в таблицу результатов занесли «ноль» финского рыбака, стало ясно, что россияне уже никто не догонит. Шумная радость нашей команды и болельщиков была не меньшей, чем радость обычных сдержанных финнов, которые праздновали свое второе место.


Свершилось! Наконец-то, после 5-летнего перерыва, российская зимняя сборная снова поднялась на высшую ступеньку пьедестала почета. Командное достижение подкреплялось и личным достижением Сергея Боляхина, впервые выступавшего за сборную и завоевавшего «серебро» в личном зачете с суммой мест 5. Победа россияне носила особенно яркую окраску благодаря тому, что была одержана на другом континенте, на выезде, в условиях совершенно иных ловли и видового набора рыбы...

Третье место после первого тура удержали за собой литовские рыболовы, которые были вполне довольны своим результатом.



Чемпионом мира в личном зачете с суммой мест 4 за оба тура стал молодой финский рыболов Тони Штенберг.

«Бронзу», как утешительный приз американской команды, получил Чед Шауб с суммой мест 6, отличившийся рекордным уловом второго тура. Сборная же хозяев, показав лучший результат второго тура, в итоге смогла подняться лишь на четвертое место.

В следующем году зимний чемпионат мира состоится в Беларуси, на гребном канале в пригороде Минска. Благодаря выгодному географическому положению и благоприятному уровню цен, этот чемпионат может собрать не менее 15 команд, тем более, что число потенциальных кандидатов в этом году увеличилось. 

13 Чемпионат Кировской области по ловле на мормышку со льда

23 марта 2013 года в Кировской области на Белохолуницком пруду прошел тринадцатый чемпионат области по спортивной ловле на мормышку со льда. Организатор соревнований — Кировское областное общество охотников и рыболовов.

Цели соревнований: популяризация и развитие рыболовного спорта, пропаганда активного отдыха и здорового образа жизни, повышение спортивного мастерства участников и выявление сильнейших команд и спортсменов.



Участники соревнований



В чемпионате приняли участие 25 команд, 75 спортсменов. Среди них команды районных обществ из Кирова, Афанасьева, Белой Холуницы, Зуевки, Кирово-Чепецка, Кумен, Омутнинска, Слободского района и 2 команды из Сыктывкара.

Стояла замечательная весенняя погода. Утром морозец до — 15 градусов, днём минус 8, лёгкий юго-западный ветерок и ласковое солнце. Толщина льда до 80 сантиметров. Соревнования прошли в 2 тура по 2,5 часа каждый. Общий улов составил 40 кг 646 г. Спортсменов приветствовал: заместитель председателя правления ОО КОООиР и организатор соревнований Бартев Ю.В.; главный судья и вице-президент Федерации любительского и спортивного рыболовства по Кировской области Гришов В.А.; Глава Белохолуницкого района Кулаков О.В.

Флаг чемпионата подняли члены команды «Голдфиш» — победители прошлого года.

В соревнованиях приняли участие женщины, постоянные участницы соревнований по рыболовному спорту — Мальцукова Ольга и Лобанова Жанна.

В итоге места распределились так: среди команд 1 место — РОО «Ками Республиканское общество охотников и рыболовов» (г. Сыктывкар), 2 место — «Голдфиш» (г. Киров), 3 место — «Три Сан» (г. Киров).

В личном зачёте первым стал Дмитрий Новиков из команды «Киров-1», вторым — Александр Нефедов из команды Республики КОМИ (г. Сыктывкар). На 3-м месте Сергей Норкин из команды «Голдфиш» (г. Киров). Отдельно были оценены команды районных обществ. Среди них на 1-м месте команда Куменской РО ОО «КОООиР», на 2-м — команда Афанасьевской РО ОО «КОООиР», 3-е место заняла команда № 2 Кирово-Чепецкой РО ОО «КОООиР».

Победители получили медали, дипломы, грамоты, ценные подарки, а все участники — заряд здоровья, бодрости и хорошего настроения! 🐾

Е.А. Братухин

Первенство России по ловле на мормышку со льда среди юниоров

В Вологодской области, на Сиверском озере, в самом центре старинного города Кириллова с 22 по 24 марта прошло Первенство России среди юношей и девушек по ловле на мормышку со льда.

В соревнованиях приняли участие юные спортсмены из Владимирской, Вологодской, Нижегородской, Челябинской областей, а также из Москвы и самого города Кириллова.

Первенство было подготовлено Федерацией рыболовного спорта России, Росохотрыболовсоюзом, Вологодским областным обществом охотников и рыболо-



вов, Спорткомитетом города Кириллова и при поддержке администрации Кирилловского муниципального района.

Участники соревновались не только за звания, кубки, медали и дипломы. Два лучших юноши и одна девушка по итогам первенства должны были получить сертификаты на поездку во Всероссийский молодёжный лагерь Росохотрыболовсоюза «ТОЧКА НА КАРТЕ — БАЙКАЛ» (в рамках Молодежной экологической программе «ЭКО — ТОЧКА НА КАРТЕ.РУ»).

Спортсменам очень повезло с погодой — яркое солнце создавало праздничное настроение и абсолютно не мешало активному клёву. По результатам двух дней соревнований весь пьедестал почёта заняли юные мастера подледного лова из Вологды: Барбасов Денис (I место), Евлашенко Илья (II место) и Солдатенков Максим (III место).

Среди девушек лучшей стала Плитина Дарья.

Как и было обещано, Барбасов Денис, Евлашенко Илья и Плитина Дарья получили сертификаты на право участвовать во Всероссийском молодёжном лагере Росохотрыболовсоюза «ТОЧКА НА КАРТЕ — БАЙКАЛ» летом 2013 года.

Там они поделятся своим опытом спортсменов-рыболовов с другими участниками, а также повысят свою квалификацию в ежедневных рыболовных заня-



Победители

тиях и соревнованиях по специально разработанной Учебно-воспитательной программе «ДОРОЖНАЯ КАРТА П» (на базе Школы юных рыболовов Росохотрыболовсоюза).

Компания Алекс-Хантер в качестве спонсорской помощи презентовала элитное итальянское термобелье Liud для 10 лучших юношей и девушек Первенства России.



Чемпионат г. Саратова по зимней блесне: 23-24 февраля 2013 г.

С.И. Хаेत

Закончились отборы на Кубок России, закончился и сами кубковые соревнования, где в очередной раз Саратовская область стала обладательницей Кубка России, но не закончились страсти по зимней блесне в Саратовской области.

Интерес к городскому Чемпионату подогре-



вало и то, что он должен был состояться на новом для любителей зимней блесны водоеме, на известной всем российским спиннингистам акватории с. Чардым, так называемом «Подвороте», где в 2008 году проходил первый Чемпионат мира по ловле рыбы спиннингом с лодок.

На это мероприятие приехали спортсмены из Москвы, Пензы и ведущие команды Саратовской области, так что борьба намечалась серьезная. Несмотря на не такой уж высокий ранг турнира, кто ж не захочет потягаться силами с двукратными обладателями Кубка России?

База отдыха «Чардым-Дубрава» (спонсор соревнований) распахнула свои двери для участников Чемпионата и любезно предоставила призы: как за командный результат, так и за призовые места в личном зачете.

После двух дней соревнований первое место, а с ним и финский бур «Heinola» достался С.С. Туренкову, набравшему 10666 баллов и сумму мест 4. Второе место и рыболовный ящик «Азита» в награду получил Д.В. Трифонов (сумма баллов 10238; сумма мест 4). Оба они — представители команды Саратовского областного общества охотников и рыболовов «Айсфишер 64».

Третье место в личном зачете, занял представитель г. Пензы В.В. Шорохов: его результат — сумма баллов 9332, сумма мест 5. Ему достался в качестве приза барнаульский бур «Торнадо 110».

В командном зачете первое место и бесплатное проживание на базе «Чардым-





Дубрава» завоевала команда Саратовского областного общества охотников и рыболовов «Айсфишер 64» в составе С.С. Туренкова, Д.В. Трифонова и В.П. Калашникова, набравшая суму мест 15.

Второе место заняла команда «Сура 58» из Пензы в составе: В.В. Шорохов, А.В. Павлов, А.А. Брусков. Их результат — 32 балла.

Третье место заняла команда АРМ 1 (И.С. Додин, Д.В. Давыдов, Р.С. Сорокин), набравшая 76 баллов.

По мнению спортсменов, водоем очень интересный и если на будущий год к нему добавить и «Тульский», где рыбы — огромное количество, спортсменам нужно будет готовить санки, чтобы довести рыбу до финиша.

Спортсмены из Саратова, Пензы, Москвы благодарны за ощутимую спонсорскую помощь в проведении соревнований А.В. Кирееву — управляющему делами Правительства Саратовской области, в чьем ведении находится база «Чардым-Дубрава», и директору базы Андрею Визгалову, а Саратовскому областному обществу охотников и рыболовов — за отличную организацию Чемпионата. 🐾

Машиностроители и рыболовный спорт

Сразу два соревнования по подлёдному лову прошли под Брянском в минувшие выходные. В субботу, 16 марта на озере у посёлка Наркомзем рыбаки боролись за призы обкома Российского профсоюза машиностроителей, в тот же день на Русловом пруду у деревни Буда Брянского района прошёл открытый чемпионат Брянска.



Победители Брянского чемпионата — команда «Триумф» (г. Орел):
С.Трусов, Д.Жуков, А.Кайдалов



Спортсмены БМЗ. Фото Вячеслава Серебрякова

Соревнования по подледному лову, организованные обкомом Российского профсоюза машиностроителей, проходили на глубоком озере Барсукова грива за посёлком Наркомзем в районе камвольного комбината. Погода была весьма неспокойной. Ветер просто рвал удочки из рук. Жюри разметило секторы (участки озера примерно 20х40 метров) и разыграло их по жребию. Контрольный срок составлял два часа. По его истечении рыбалка прекращалась, и начиналось взвешивание улова. Первое место заняла Первая команда Брянского машиностроительного завода (БМЗ, входит в состав ЗАО «Трансмашхолдинг»). Вторая команда БМЗ стала второй.

Честь завода отстаивали Петр Новиков, Геннадий Кресниковский, Сергей Головин, Михаил Калинин, Александр Федак, Сергей Семенчин, Вячеслав Медведев.

На семерых участников улов составил 28 хвостов общим весом около 1,5 кг. Клевали в основном подлещики, хотя попадались и окуни, и ерши, и красноперки.

Больше всех поймал рыбы слесарь Петр Новиков.

Победители получили грамоты Роспрофмаша, а профком БМЗ, чтобы не отступать от традиции радовать участников хотя бы символическими призами, вручил рыбакам по копченому лещу, пойманному... в соседнем магазине.

Открытый чемпионат Брянска по рыболовному спорту (ловля на мормышку со



льда) собрал на следующий день около полусотни любителей подледной рыбалки из Брянска и Орла. Соревновательный процесс выявления победителей и призеров в командном и личном зачетах проводился в два тура — продолжительность каждого 2,5 часа. Что же касается зоны проведения чемпионата, то для соревнований был выбран участок водоёма с одинаковыми условиями в отношении рельефа дна, глубины и растительности, который затем был разбит на три зоны — по количеству участников в команде.

Два первых места заняли две команды из Орла: так что первыми чемпионами Брянска по рыболовному спорту (ловля на мормышку со льда) стали участники орловской команды «Триумф».

Субботний чемпионат был для Федерации рыболовного спорта Брянской области официально первым мероприятием.

(по материалам пресс-службы БМЗ и ИА «Regnum») 

ОХОТНИЧИЙ БИАТЛОН

Е.А. Братухин

А.В. Голушко

По успешней сложиться доброй традиции охотники-биатлонисты встретили весну острой спортивной борьбой.

2 марта 2013 г., через неделю после закрытия зимнего сезона охоты, состоялся III межрайонный чемпионат по охотничьему биатлону, организованный Балаковским и Вольским районными обществами охотников и рыболовов Саратовской области при ощутимой поддержке Саратовского областного общества ОиР.

Охотничий биатлон за свое недолгое существование уже успел полюбить многих охотникам Саратова и Саратовской области из-за неумемного азарта (да и ценных призов, которыми часто радуют саратовских спортсменов организаторы). К тому же, праздничная обстановка, которая всегда царит на площадке, привлекает не только участников соревнований, но и массу болельщиков. Солнечная мартовская погода и стол с большим разнообразием мясных блюд, приготовленных на костре, уха, горячий чай — все это способствовало хорошему настроению и успешному проведению соревнований.

Дистанция предстояла классическая: 1,5 километра — огневой рубеж 4 мишени — завершающий круг 1,5 километра.

После регистрации, инструктажа и жеребьевки самое сложное для участников — не физическая нагрузка, привычная для каждого охотника, а утомительное ожидание забега, и конечно, результатов соревнований. Если на прошлых соревнованиях результат был предсказуем, лидеры явно выделялись, то в этом году все было



иначе, очень много участников показали хорошие результаты, как в скорости, так и в стрельбе, что придавало еще больше интриги соревнованиям.

По традиции победителям турнира приготовили сертификат на добычу взрослого кабана в Балаковском районе, который снова завоевала команда Балаковской АЭС (состав Голушко А., Гармаш А., Обломов Э.).

За второе место Саратовское областное общество приготовило сертификат на добычу взрослого кабана в любом районе области, который достался команде БМУ (состав Исаев В., Горбунов А., Зяблов П.).

Третье место досталось команде БРООиР (состав Васильев К., Гарапуг А., Козлов А.), команду наградили сертификатом на добычу кабана-сеголетка в Вольском районе. По разыгранным сертификатам будут получены лицензии на сезон 2013-2014.

Все участники и зрители благодарят организаторов, за предоставленное удовольствие. Такие мероприятия дают возможность объединить большое количество единомышленников, увлеченных любимым делом, показать все, на что ты способен, реализовать весь свой потенциал, и конечно, приобрести огромный стимул для дальнейшего усовершенствования беговых качеств и навыков стрельбы. Здесь не только развиваются спортивные качества охотников, но происходит и многое другое. Встречаются старые друзья и знакомые, происходит обмен информацией, люди делятся опытом, различными способами охоты и впечатлениями, полученными в минувшем сезоне.





Серьёзная борьба разгорелась и на 24-ом Чемпионате Кировской области по охотничьему биатлону, прошедшему 16 марта с.г. в спортивно- охотничьем клубе «Зверобой». Организатором чемпионата, как обычно, выступила общественная организация «Кировское областное общество охотников и рыболовов».

16 марта 2013 г., в спортивно- охотничий клуб, расположенный среди хвойного леса, съехались 32 команды, 96 спортсменов-биатлонистов из г. Кирова и районов области. Погода была экстремальной, весь день моросил дождь и шёл мокрый снег, поэтому лыжня была очень трудной.

К спортсменам и гостям чемпионата обратился председатель правления Кировского ООиР Братухин Е.А.. Он поздравил всех присутствующих со спортивным праздником и пожелал, чтобы эти соревнования помогли спортсменам набраться сил для новых свершений, легкого старта, быстрой лыжни и меткой стрельбы.

Краткий предстартовый инструктаж спортсменов провели главный судья соревнований Балобанов А.Г. и представитель спортивно- охотничьего клуба «Зверобой» Бордунов О. В.

Спортсмен-биатлонист, почётный член Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», Вараксин М.С. (Кирово-Чепецкое РО), победитель соревнований 2012 года, поднял флаг «Ассоциации Росохотрыболовсоюз».

Среди 32 команд на первом месте, подтвердив свои прочные позиции, оказалась команда Кирово-Чепецкой РО ОО «КООиР» №1. Вторыми стали спортсмены Подосиновской РО ОО «КООиР» №2, на третьем месте команда Нолинской РО ОО «КООиР». Командам вручены кубки, медали, дипломы.

В личном зачёте первым стал Михаил Вараксин, которому председатель прав-



ления ОО КОООиР Братухин Е.А. вручил Кубок дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта СССР Савиных В.П.

На втором месте Александр Симонов (Нолинская РО), а на третьем — Михаил Попцов (Кирово-Чепецкое РО). Они стали обладателями медалей, грамот и призов, которые вручили председатель правления ОО КОООиР и спонсоры.

В номинациях дипломами и ценными подарками награждены:

«За волю к победе» — Анцигин В.П. (1939 г.р.),

«А ну-ка девушки» — Горячкина Е.В.

«Меткий стрелок» — Окуловский В.А. 

VI Тульские открытые испытания подсадных уток

13 апреля 2013 г. на заснеженном берегу Советского водохранилища (г. Советск Щёкинского района Тульской области) прошли VI Тульские открытые испытания подсадных уток. Соревнования были организованы и проведены Тульской региональной общественной организацией охотников и рыболовов и Межрегиональной общественной организацией «Русский клуб любителей подсадных уток» при поддержке Охотничьего клуба «Сафари» (г. Москва) и Фонда Святого Трифона (г. Москва).

В мероприятии приняли участие заводчики из шести регионов страны. В условиях необычайно поздней весны судейской коллегией было принято решение проводить испытания не как обычно — на воде, а на льду.





В результате упорной борьбы весь пьедестал почета заняли представители Тульской региональной общественной организации охотников и рыболовов. I место — Антонов А.Д., II место — Зубов С.В., III место — Братчиков Е.А. Все они были награждены дипломами и памятными призами, а лично от Президента Росохотрыболовсоюза им были вручены ценные призы — бензогенератор, шалаш-засидка и набор для ухода за оружием. 🐾

Как всё начиналось



(продолжение; начало в № 5 2012)

Г.Н.Семенова

Посвящается 25-летию Музея охоты и рыболовства Росохотрыболовсоюза

Очень запоминающимся событием того времени было празднование 10-летия музея. Нас поздравляли наши коллеги из Государственного Дарвиновского музея, Государственного Биологического музея им. К. А. Тимирязева, Музея коневодства ТСХА, Российского фонда культуры, Русского охотничьего клуба, а также представители правительственных и научных организаций. Организован был концерт живой музыки на охотничью тематику, анималистическая выставка картин и фотографий, разыгрывались всевозможные призы. Мероприятие широко освещалось в охотничьей прессе, на радио и телевидении.

Музей участвовал в серии совместных выставок «Русская охота», организованных



Празднование десятилетия музея, 1998 г.



Художник И.Н. Козлов, зампред ЦП А.А. Клушин, директор музея Г.Н. Семёнова на выставке почтовых марок, 1999 г.

Российским фондом культуры (Н. С. Михалков) и Русским охотничьим клубом (Н. В. Кобозев). Первая выставка проходила в большом зале бывшего Английского клуба на Тверской, известного москвичам как Музей Революции, в настоящее время — Музей современной истории. Среди картин Н. Е. Сверчкова, П. П. Соколова, Р. Ф. Френца и других художников Музея коневодства Тимирязевской академии были развешены очень гармонично шкуры медведя, волка, рыси, росомахи, рога сибирской косули и изюбря. Наши трофеи в таком великолепии художественных произведений смотрелись удивительно гармонично. Вся выставка производила очень яркое впечатление. Сочетание художественных работ, в основном, графики, и наших трофеев имело повтор в выставке в Музее Книги Российской библиотеки, где были также выставлены старинные книги по охоте. Посещаемость выставок была очень высокой.

А выставка с названием «Охота — страсть души» с картинами музея коневодства ТСХА и нашими трофеями в 1997 году покорила Ярославль. Выставка проходила в Центральном выставочном зале, на открытие выставки приехал на тройке лошадей с борзыми артист — «сам Н. А. Некрасов из своего имения Карабиха» (как известно, замечательный русский поэт был страстным охотником, автором «Псовой охоты», часто упоминавшим охоту и в других своих стихах). Вместо планируемых трёх месяцев выставка по просьбе жителей была продлена до полугода.



Были организованы выставки мелких форм и в самом музее, но из-за нехватки помещения они были небольшими и устраивались, как правило, к мероприятиям, проводимым в музее или в Центральном правлении Росохотрыболовсоюза. Одной из самых значимых и оригинальных выставок музея была выставка, посвященная 1750-летию со дня кончины св. Трифона. Выставка была организована совместно с Московским городским обществом охотников и рыболовов. Перед открытием выставки протоиереем Сергием Правдолюбовым был освящен музей и отслужен молебен. Было много детей, детский певческий хор храма св. Татианы, воспитанники детского приюта Северного округа и, конечно же, были чаепитие и подарки от музея и городского общества.

В музее часто проводились и были очень популярны различные презентации. Совместно с издательско-торговым центром «Марка» была проведена презентация серии почтовых марок на тему «Охота». К презентации подготовлена выставка марок художника И. Н. Козлова.

Следует отметить, что председателем Московского городского общества охотников и рыболовов А. П. Калединым (он же председатель Попечительского совета нашего




Открытие выставки художника А.А. Максимова



Международный семинар по оценке охотничьих трофеев в музее, 2000 г.

музея) задуман и в дальнейшем осуществлён уникальный проект под названием «Кто есть кто в Русской охоте». Сотрудники музея также активно включились в подготовку этого сборника. Впервые была предпринята попытка собрать в едином издании биографические данные о соотечественниках, жизнь и творческая деятельность которых тесно переплелись с увлечением охотой, с середины XIX века по настоящее время.

Сборник выпускался частями. Всего были выпущены три серии. Первый справочник серии «Кто есть кто в Русской охоте» был представлен общественности уже в сентябре 1999 года. Вторая серия справочника — «Русская охота и культура» — вышла в 2001 году. Третья серия («Учёные и специалисты в области охотничьего хозяйства России») — в 2003 году. Презентации серий были незабываемыми праздниками в музее для всей охотничьей общественности. Здесь собирались представители прессы, музеев, художники, скульпторы, писатели, представители комитета по культуре Госдумы Российской Федерации и просто охотники. Как в любой презентации, была официальная часть с вручением сборников и обсуждением материалов, а затем дружеское чаепитие, во время которого звучали традиционные рассказы о рыбалке и охоте, велись споры об охотничьей литературе, читались любимые стихи и даже пелись песни.

С момента открытия музея до настоящего времени ведётся книга отзывов, где помимо восторгов от музея высказываются ценные мысли и предложения. Завершу эту статью одним из таких отзывов: «Созданный музей — как отдельный мир со своей атмосферой. Хочется не только всё посмотреть, а просто быть в нём» (семья Никитиных, ноябрь 2010 г.). 

Научная дрессировка промыслово-охотничьих собак



В.Л. Дуров

= Всесоюзное кооперативное объединённое издательство =
Москва, 1933 г.

(Окончание; первая часть опубликована в № 4, 2012 г.)

Свисток Гальтона

Говоря об установлении условного рефлекса у дрессируемой охотничьей собаки путем внешнего раздражителя — звука, я до сих пор приводил только методы пользования голосом, словами, связанными с интонировкой, искусственными звуками, производимыми различными инструментами (свисток, рояль и т. п.), и условным звукоподражанием (чмокание, "тссс" и пр.).

Надо признать, что все эти звуки-раздражители, воздействующие на необычайно чуткий орган слуха у собаки, отличаются большим техническим несовершенством и произвольностью. Пользование некоторыми из них в обстановке охоты, в поле иногда бывает прямо неудобным и приводит к нежелательным результатам. Громкий окрик, обращенный к собаке, может испугать зверя. В нервной обстановке охоты очень трудно интонировать приказ так, как этого хотелось бы. Да, наконец, и сама собака, возбужденная поиском, невнимательна к неразборчивым сигналам и способна реагировать только на совершенно точные и хорошо знакомые звуковые раздражители, вызывающие прочно закрепленный рефлекс.

И вот тут-то у нас возникает вопрос о механизации охотничьих сигналов.

Мысль эта, конечно, не новая. Она уже давно находила свое применение в призывных звуках охотничьего рога, которым сзывались собаки, затравившие зверя, во всевозможных свистках, хлопнушках и звуках холостых выстрелов, которые должны так или иначе воздействовать на собак.

Однако не следует забывать, что во всех этих сигналах очень много эффекта и очень мало здравого смысла. Ведь звери и птицы, наслушавшись такой "музыки", тотчас постараются убраться куда-нибудь подальше от облюбованных охотниками мест.

А бывает и так, что во время выслеживания зверя одна хрустнувшая под ногою ветка способна встревожить чуткое животное и заставить его пуститься в бегство.



Все это говорит за то, что в интересах более продуктивной охоты механический звуковой сигнал должен быть очень тихим, а еще лучше — совершенно не слышимым.

Вы можете спросить меня: как же это так — звуковой сигнал и... не слышен?

К счастью, в огромном арсенале технических изобретений человека на самом деле имеется такой свисток (сконструированный физиком Гальтоном), звук которого не всегда улавливается человеческим ухом.

Постараюсь описать устройство этого свистка.

Основанием его служит обыкновенный свисток, имеющий вид тонкой металлической трубки с вырезанным на конце ее обычным отверстием, где воздух ударяется об острое ребро выреза и начинает звучать (сравните: милицейский, спортивный свистки, детские деревянные дудочки). Воздух в этот свисток нагнетается резиновой грушей, вплотную прикрепленной к одному концу трубочки.

На другом ее конце навинчен колпачок-регулятор, который путем внутреннего винтового устройства изменяет находящуюся в нем резонирующую, усиливающую, миниатюрную, как бы органную, трубу и тем меняет высоту тона. Вы нажмете грушу — свисток свистит, но вы его не слышите, даже держа около самого уха.

Вы понемногу отвинчиваете колпачок, который вращается по вертикальным и горизонтальным делениям. Зарубка колпачка проходит через первое, второе, третье... шестое, седьмое деление. Свисток свистит под нажимом груши, но вы продолжаете его не слышать — зарубка становится, допустим, на девятое деление, вы приближаете свисток к уху, нажимаете грушу и с большим трудом начинаете различать какой-то едва уловимый звук, похожий на шипение.

Итак, восприимчивость вашего органа слуха определяется цифрой 9 по Гальтону.

Остроумно построенный физиком "слухомер" точно определил степень восприимчивости вашей барабанной перепонки, как термометр определяет температуру воздуха.

У разных людей разный слух. У одного человека левое ухо может слышать хуже, чем правое. Слуховые способности можно в известной степени изоцирнить, усилить путам длительного упражнения. Между прочим, охотники-промысловики, проводящие добрую половину своей жизни в поле и в лесу и в течение многих часов ежедневно напрягающие свой слух до предельной возможности, слышат гораздо лучше, чем жители городов, люди редко выходящие из помещений, где ничто не заставляет особенно внимательно прислушиваться.

Собака, в особенности некоторые виды ее, в том числе и дворняжки, обладает слухом несравненно более тонким, чем человек. Иными словами, она слышит многое такое, что никогда не будет доступно слуху человека.

Собака слышит многие неслышимые нами звуки насекомых или звук падающих на пол пылинок. Мы уже сейчас определенно знаем, что многие собаки различают



одну восьмую музыкальной ноты, в то время, как средний человек, да и то далеко не всякий, различает только одну четверть тона.

Мало этого. Собака, как и человек, обладает способностью из тысячи разнообразных звуков выделять тот, который ее почему-либо интересует.

Ваш пес лежит в углу на тюфячке и дремлет, спокойно опустив уши. Через открытое окно в комнату доносятся стук колес, гулки авто, звонки трамваев, стук шагов пешеходов, лай собак, гудение телеграфных проводов, чириканье воробьев, шелест ветра, поканье лошадиных копыт, хлопанье дверей и т. д. и т. д. Вы сидите за столом с приятелями. Идет разговор разными голосами и интонациями. Стучат ножи и вилки, звенит передвигаемая посуда. Поет свои рулады потухающий самовар. Мухи с жужжанием вьются около оконного стекла. Скрипят стулья, шаркают ноги по полу... Пес дремлет, и ни один из этих звуков не волнует его.

Но вот в комнату на бархатных лапках неслышно вошел кот, вскочил на подоконник, размечтался под горячим солнцем и завел свою однообразную, еле слышную песенку.

Одно ухо у вашей собаки поднялось и насторожилось, потом поднялось и другое. Из целого сонма громких и отчетливых звуков изумительно чуткий слуховой аппарат собаки отличил и выбрал тихое мурлыканье кота, и пес сосредоточил на нем все свое внимание.

Теперь все зависит от того: дружен он с котом или нет. В последнем случае звук мурлыканья тотчас разбудит у пса древний инстинкт преследования, он поднимается и стонит с подоконника своего "извечного врага".

Итак, настроив свисток Гальтона на неслышимость для человеческого уха, вы можете сигнализировать им собаке в самых разнообразных случаях, связанных с охотой. Короче говоря, свисток Гальтона может оказаться в руках охотника универсальным раздражителем для установления всевозможных условных рефлексов, подкрепляемых вкусоощрением.

Начнем с общего послушания.

Каждая охотничья собака должна неукоснительно исполнять приказ: садиться, ложиться, подходить к хозяину, идти рядом с ним около левой ноги, не трогать положенного около нее корма и т. д.

Все эти движения, произведенные собакой естественным образом без применения к ней физического насилия, пойманные и зафиксированные дрессировщиком с помощью вкусоощрения, могут быть закреплены в качестве условного рефлекса звуковым раздражителем в виде так или иначе звучащего свистка Гальтона.

В момент, когда собака начала ложиться, вы дали один короткий свисток и тотчас дали вкусоощрение. Повторите это несколько раз, стараясь продолжительность звука сохранять все время одинаковой, и скоро ваша собака при одном свистке, уже без вкусоощрения, будет послушно ложиться.



Для другого движения мы можем давать два-три свистка или один продолжительный. Затем, когда собака привыкнет тонко и четко разбираться в звучаниях свистка, вы можете для разных движений настраивать его на различную высоту тона, пользуясь имеющимися у свистка делениями. Допустим, на свист при пятом делении собака приучится подходить к вам, при восьмом делении — лаять, при десятом — отходить от пищи и т. д.

Переходя к работе в поле, вы также можете самым широким и разнообразным способом пользоваться свистком Гальтона. Один характер звука закрепит условный рефлекс на поиск дичи, другой — на стойку, третий — на анонс.

Мои подопытные собаки Марс (немецкая овчарка) и Рыжка (нечистокровная колли) в результате очень непродолжительной дрессировки по неслышному человеком свистку делали целый ряд разнообразных движений, гораздо более сложных, чем те движения, которых мы добиваемся у охотничьей собаки.

Это дает мне право утверждать, что свисток Гальтона может и должен оказаться незаменимым орудием руководства поступками собаки во время охоты как возбудитель условных рефлексов.

Возможно вооружение охотника свистками Гальтона разной тональности, что даст простор для еще большего разнообразия сигналов.

Свисток Гальтона очень портативен. Вы сможете заставить его звучать, даже не вынимая из кармана: групу можно нажать одним нажимом ладони на карман.

Свисток может находиться в вашем боковом кармане и у пояса, где вы заставите его звучать легким и быстрым нажимом руки.

Совершенно не обязательно пользоваться научными, дорогостоящими и сложными по конструкции свистками Гальтона для того, чтобы производить сигнальные шумы разной силы и тональности при дрессировке и натаске охотничьей собаки. Можно обзавестись обыкновенными резиновыми групами с мягкими наконечниками. Выпускаемый ими при нажатии воздух дает звук почти неслышимый человеку, но прекрасно улавливаемый собаками.

5-6 таких груш, привязанных к поясу охотника, обеспечат его всеми необходимыми сигналами для руководства поведением собаки.

Могут возразить, что такого рода еле слышные звуки будут заглушены в поле или в лесу природными шумами: шумом листвы, пением птиц, шумом ветра. Это предположение неосновательно.

Я проделывал со своими собаками, не отличающимися особенным слухом, опыты со свистком Гальтона, причем умышленно заглушал звук свистка оглушительным треском игрушечного пулемета, игрою на рояле, криком попугая и т. д. И собаки великолепно "отбирали" среди этого грохота необходимый им, устанавливающий рефлекс звук "неслышного" свистка, находящегося к тому же у меня в кармане.



Другие возражают против применения во время охоты свистка Гальтона, говоря, что, будучи не слышимым для человека, он будет слышен дичью, преследуемым зверем.

Совершенно верно: есть полное основание думать, что этот свист будет восприниматься слухом бекасов, белки или медведя.

Но ведь для них это будет один из многочисленнейших шумов, наполняющих лес и поле, где на разные лады поют и свистят птицы, жужжат шмелли, мухи, стучат дятлы, шуршат падающие листья и т. д.

Но только для дрессированной охотничьей собаки шум свистка Гальтона будет значительным и отмечаемым, ибо только у нее установлен на него условный рефлекс. Для зверя же это будет один из многих звуков в природе, не являющихся угрожающими, не заставляющих настораживаться, а возможно и не слышимых вовсе.

Я продолжаю утверждать, что свисток Гальтона в смысле технического вооружения охотника-промысловика может оказать громадную пользу при дрессировке и произвести целую революцию в области сигнализации: без криков, без жестикующия и прочего.

Дрессировка на основе установления условных рефлексов с помощью этого звукового сигнализатора приобретает особую эффективность и разнообразие при исключительной простоте.

С теми же методами — в поле

Вот как в коротких словах старые охотники описывают первые моменты натаски молодой собаки на дичь.

"Охотник пришел на болото, где он раньше разбрасывал кусочки мяса и заставлял собаку их отыскивать и съедать. Собака отпущена от ноги, немного полежала, чтобы успокоиться. Затем ее посылают на поиски, привязав к ее шее сворку. Непробный пес начинает бегать по болоту, думая найти кусочки мяса. Не находит. Подбегает с недоумением к хозяину. Тот движением руки посылает его опять бегать. Наконец, пес почуял запах дичи, замялся на одном месте, взглянул на хозяина, точно недоумевая, не понимая чего-то и требуя разъяснения, глубоко втянул в себя воздух и медленно, осторожно, как бы опасаясь чего-то неведомого, а значит, пока и страшного для него, потянул вперед".

После этого к шее собаки, кроме короткой сворки, рекомендуется пристегнуть еще и длинную и приготовить прикол.

Спрашивается: есть ли смысл при первой же натаске в поле ставить молодую собаку лицом к лицу перед "чем-то неведомым и страшным"? Можно ли при таких условиях надеяться, что собака будет действовать совершенно точно, согласно вашим приказаниям, согласно потребности момента? Конечно, нет. Вот поэтому автор-охотник, и боится себя от неожиданности, от неправильных поступков



собаки длинной своркой и приколом, т. е. механическим, насильственным воздействием на ученика.

Будь собака подготовлена к поиску определенной дичи заранее, с помощью установления эмоциональных условных рефлексов, не пришлось бы говорить ни о чем для нее "неведомом и страшном".

Правильнее поступать так.

Перед тем, как отправляться с собакой первый раз на поиск, скажем, по дупелям, можно было бы принести домой убитого дупеля, познакомить вашего молодого ученика с его внешним видом и запахом и проделать следующие вещи.

Спрятав убитого дупеля где-нибудь под кочкой на лугу, вы определенным сигналом, которым вы еще раньше установили у собаки условный рефлекс на поиск, понуждаете ее искать спрятанную дичь тем методом, которым вы ее также заранее приучили (широким поиском "челноком"). Собака пускается в поиск. Делает по указаниям вашей руки несколько пробежек вправо и влево и, наконец, схватывает уже знакомый ей (а не "неведомый и страшный") запах. Уловив точно запах, она, естественно, тянет по нему, прямо направляясь к дупелю. Подбегает к нему, останавливается над кочкой... Здесь вы ее другим прочно усвоенным сигналом заставляете остановиться и ждать (сделать "стойку").

И, разумеется, если вы предварительно, с помощью многочисленных повторений, прочно закрепили у собаки условные рефлексы на даваемые ей сигналы, она без всяких сворок и приколов точно проделает все, что вам нужно, и не подумает бросаться на лежащего дупеля.

А вот как указанный выше автор описывает первую стойку у собаки, дрессированной механическим методом.

"Все медленнее и медленнее подвигается вперед вапа молодая собака... Еще несколько шагов, и ваш любимец замер на первой стойке. Вам некогда пока любоваться этой, хотя и картинной, но робкой стойкой. Поскорее и крепче воткните прикол в петлю на конце сворки и, не спеша, приблизьтесь к вашей собаке, держа в правой руке плеть наготове (!)... Попробуйте теперь со стойки послать вперед вашего воспитанника, только вряд ли вам удастся это. Он очарован этим невидимым, так сильно доносящимся до него, запахом; он и жаждет приблизиться к нему и в то же время боится, боится страшно. Покорный раньше всегда вашей воле, на этот раз ваш ученик положительно отказывается повиноваться слову "вперед" и только вздрагивает от сильного нервного напряжения... Он напуган этим чем-то неведомым" и т. д.

Нельзя отказать этому субъективному, преисполненному антропоморфизма (очеловечения) описанию в известной доле романтичности, но, спрошу я: какой может быть толк от натаски и от всего поведения собаки, если над ней в критический момент нужно держать плеть, если она находится в состоянии "очарования",



страшно напугана "чем-то таинственным" и находится в состоянии сильного нервного напряжения?

Одно можно сказать: что эта молодая собака не подготовлена не только для охоты, но и для натаски. Неправильный метод механической учебы, отсутствие момента обезволения, доместикации заставляют смотреть на нее, как на совершенно сырой материал, как на правильно дрессируемое животное, испорченное болевыми, механическими воздействиями, затормозившими большую часть случайно и бессистемно закрепленных условных рефлексов.

Ясно, что с такой собакой нельзя выходить даже на натаску... Во всяком случае, много провозившегося охотника-натасчика сможет выручить только глубоко заложенный в собаке охотничий инстинкт. Но, повторяю, инстинкт или безусловный рефлекс — вещь весьма ненадежная, ибо он, как я уже говорил, произволен и не укладывается в рамки практических, преднамеренных действий, к которым мы нуждаем собаку, устанавливая и закрепляя у нее условные рефлексы.

И вот результат, о котором с недоумением пишет тот же Н. И. Яблонский.

"Положительно не понимаю,- говорит он,- чем объяснить такое явление, но сколько я ни видывал подружейных собак, подающих только по приказанию хозяина, а раньше не смеющих даже стронуться с места, все они рано или поздно начинали кидаться после выстрела к упавшей птице и, в конце концов, под старость мяли подаваемую ими дичь".

А дело обстоит совершенно ясно.

Все собаки, с которыми имел дело Н. И. Яблонский, дрессировались механическими, болевыми методами и механически, а не эмоционально, не в порядке закрепления условных рефлексов; усвоенные ими приемы постепенно потасали и преодолевал инстинкт, заложенный в каждой собаке, — инстинкт преследования убегающей, взлетающей или падающей сверху дичи, да к тому же еще такой аппетитной.

Собака, выдрессированная моим методом, будет твердо и категорически оставаться или ложиться перед сидящей у самого ее носа или сбитой выстрелом дичи и никогда, до конца дней своих, не обзартится, не захочет, не сможет в этот момент броситься на птицу или зверя и схватить его.

Конечно, бывают и здесь исключения. Но все зависит от того, в какой степени удалось вам обезволить животное, в какой мере оно поддавалось этому обезволиванию, насколько вам удалось искусственно переломить у него врожденный инстинкт преследования убегающего.

А самое главное, надо добиться того, чтобы для начинающей собаки в охоте не было ничего таинственного или угрожающего.

Ведь когда на войне впервые ведут отряд навстречу неприятелю, то заранее подробно знакомят каждого молодого бойца с внешним видом врага, с его вооруже-



нием, о его методах войны, даже с местностью, где он может находиться и т. д.

Почему же, хотя бы в известной мере, не применить этот вполне проверенный метод к подготовке охотничьей собаки и не дать ей заранее представление о запахе и виде той дичи, которую она должна будет отыскивать в поле? Тем более, что попутно с этим знакомством вы сможете путем установления условных рефлексов через сигналы приучить заранее собаку так или иначе вести себя перед этой дичью. Например, к тому, чтобы она не бросилась после выстрела со стойки и не хватала упавшую птицу, можно приучить ее следующим образом.

Тот же убитый или еще лучше со связанными крыльями живой дупель кладется за кучку земли где-нибудь под деревом. На дерево влезает ваш помощник и держит там в руках веревку, нижний конец которой привязан к дупелю. После поиска собака учуяла дичь, подошла к ней и по данному вами сигналу сделала стойку. Остановившись в нескольких шагах сзади ее, вы делаете выстрел по дупелю, быстро поднятому на веревке вашим помощником и тотчас же брошенному на землю. Ваш выстрел, в порядке заранее установленного условного рефлекса для собаки явился сигналам "лежать" и она тотчас легла. Но, допустим, упавшая перед ней на землю птица заставила ее вскочить и сделать попытку броситься вперед. В этот момент вы даете сигнал "лежать". Если собака покорно ложится, вы даете ей вкуспоощрение, если она медлит — вы все настойчивее и настойчивее повторяете сигнал "лежать". В конце концов, всякая хорошо обезволенная собака уляжется.

И тогда давайте ей награду.

После нескольких таких уроков ваш молодой "ученик" вполне уяснит себе, что от него требуется, и не будет бросаться вперед, а остановится в ожидании следующего вашего сигнала, после которого его ждет вкуспоощрение или ласка.

А вот как живописует Н. И. Яблонский (а с ним заодно и громадное большинство авторов-охотников) момент натаски, когда собака рвется схватить подстреленную дичь:

"Кинувшись за дупелем, ваш ученик, прежде всего, получит сильный толчок от сворки, прикрепленной к приколу, которая и держит его на месте. Если он не ляжет сейчас же, то, не стесняясь, стегните его побольнее плетью и все-таки уложите его... Затем попробуйте подвести его к следующему дупелю, и если с ним повторится та же история, то вам нечего стесняться более: вы опять наградите его сильным ударом плети и уложите на месте. Замените сейчас же обыкновенный опшейник парфорсом и ведите собаку дальше. Ваш горячий ученик прихватил нового дупеля, энергично и страстно подвел к нему и замер на стойке. Сейчас же закрепите сворку приколом, и с плетью в руке подойдите к вашему ученику. Дайте ему постоять подольше, а затем пошлите его вперед. Дупель поднялся, и ваш питомец кинулся, было, следом за ним, но он смутился сразу: он получит сильный укол парфорса, а в то же время удар плети и ваше громкое приказание "лежать!"



Заканчивает автор лирическим заключением:

"Я особенно люблю и предпочитаю таких горячих собак. Возни с ними больше, это верно. Но зато она всегда страстней, энергичней, а значит и красивей будет работать".

Здесь уже на сцену, как видите, выстегает элемент эстетики. Но я не думаю, чтобы сама охотничья собака считала красивым поведение хозяина, который только за то, что она им же плохо выдрессирована, награждает ее одновременно мучительными уколами железных когтей в шею, сильным ("обязательно сильным!") ударом плети по спине и "грозным" окриком. Не думаю, чтобы собаке сильно захотелось после всей этой пытки отправляться в следующий раз на охоту.

Впрочем, чего не сделаешь под угрозой плети!

"Если зайца долго бить, он может научиться играть на барабане",- писал когда-то А. П. Чехов. Писал он это со свойственной ему горькой иронией, смахивающей на издевку.

А вот здесь мы видим, как люди без всякой иронии, а самым серьезным образом учат тому, как с помощью ряда истязаний можно научить собаку производить несложные в сущности действия, которых можно добиться, пользуясь моим методом дрессировки, несравненно скорее, с несравненно большей пользой и длительными результатами и не тормозя природного инстинкта животного.

Разумеется, охота по живой дичи разнится от работы (инсценировки) с убитой птицей. Но будьте уверены в том, что хорошо многократным повторением закрепленные во время предварительных уроков условные рефлексы при достаточном обезволении собаки заставят ее и в поле, на охоте беспрекословно исполнять все ваши приказания, ибо вы закрепили у собаки нужные вам действия психологически, эмоционально, а не с помощью механического, болевого, тормозящего воздействия.

Это нужно усвоить себе раз навсегда.

Многие охотники жалуются на то, что молодые собаки, выпущенные первый раз на поиск, не обращают никакого внимания на дичь, а гоняются за воробьями, за бабочками, за стрекозами. Одни пытаются объяснить это отсутствием у собаки чутья, другие — тем, что собаке будто бы "еще не приспело время".

И то и другое абсолютно неправильно.

Здесь причина заключается в том, что охотник-дрессировщик не сумел сосредоточить внимание молодой собаки ни определенном предмете, и она, движимая естественным инстинктом преследования всего убегающего или улетающего носятся за воробьями, которые для нее совершенно равноценны дупелям или куропаткам.

А вот если вы дома еще познакомите ее с специфическим запахом и видом куропатки и отыскивание ее по запаху свяжете с вкусоощущением и определенными сигналами (т. е. установите все тот же условный рефлекс на поиск именно куропатки), то будьте уверены, что она и в поле сумеет из тысячи запахов и сотни дви-



гающих от нее предметов выделить и причуять запах куропатки и сосредоточить на нем все свое внимание.

Таким образом "время" для нее "придет" не тогда, когда на это будет соизволение каких-то таинственных сил, а когда этого захочет человек, который научился не только побеждать, но и изменять природу.

Весьма ответственный момент на охоте это когда собака уже причуяла осторожную, строгую дичь, точно разобралась в запахе и повела прямо по направлению к ней.

Часто бывает так, что плохо дрессированная, недостаточно обезволенная или чересчур горячая собака бросается вперед к дичи без всякой осторожности и вспугивает ее прежде, чем охотник может выстрелить.

Вот тут-то и нужно научить собаку делать так называемую "дотяжку", то есть идти медленно, осторожно, с остановками так, чтобы не испугать дичь и дать возможность охотнику подойти к ней на возможно близкое расстояние.

Обычно и тут пользуются своркой и парфорсом, с помощью боли насильственно заставляя собаку сдерживать свое движение вперед. Не буду повторять своих рассуждений о том, что вся эта система насилия ничего кроме вреда, не приносит и сильно затрудняет дрессировку.

Я и здесь рекомендую пользоваться моим методом установления эмоциональных рефлексов. Причем путь дрессировки должен быть такой.

С помощью шумового сигнала (свистка Гальтона), который в высшей степени удобен при охоте на строгую дичь, и с помощью связанного со звуковым раздражителем сигналом вкусоощрения вы устанавливаете у собаки условные рефлексy на движение вперед с перерывами. По одному сигналу она сделала несколько шагов вперед. Дан другой сигнал — она остановилась. Дан опять первый сигнал — она снова пошла, и т. д., вплоть до момента стойки, сгона дичи с места или лежке при выстреле.

Когда все эти условные рефлексy прочно закреплены, можно уже начать работу с дичью (связанной или убитой), положенной где-нибудь в укромном месте в поле или в лесу.

Здесь вы продельваете то же самое, проверяя собаку в работе на причуянном ею запахе дичи. В нужные для вас моменты, для закрепления рефлексов, не забывайте давать ей вкусоощрение как только проявился какой-либо заранее установленный рефлекс.

Выйдя с такой собакой на настоящую охоту, вы уже почти можете быть уверенными в том, что она в нужный момент послушается вашего сигнала и сделает потяжку с остановками в те моменты, когда вы ей это прикажете сигналом.

Если она все-таки не выдержит и бросится опретью вперед, значит, предыдущая работа была проведена недостаточно, значит, собака не в должной степени обезволена вами, и вы не сумели добиться того, чтобы она точно выполняла все



установленные заранее нужные вам рефлексy.

Продолжительность стойки, требуемая обстоятельствами охоты, и движение собаки вперед для того, чтобы вспугнуть дичь и заставить ее взлететь, и падение собаки на землю при вылете дичи и при выстреле, и анонс, то есть сообщение охотнику о том, что дичь найдена, и добывание убитой дичи из воды, — одним словом все, что промысловый охотник может требовать от собаки, как от своего помощника, может быть с помощью ряда упражнений воспитано у нее не путем насилия, а исключительно путем установления эмоциональных рефлексов, покоящихся на вызывании у собаки чувства удовольствия лаской или вкусопоощрением.

Сосредоточенность, дополненная прочным контактом с собакой, является чрезвычайно важным условием не только во время дрессировки, а также во время самой охоты, в поле или в лесу.

Умение сочетать быстроту ориентировки в данной местности, способность быстро замечать признаки дичи или зверя, умение мгновенно приготовиться к выстрелу, соединенные с поддержанием постоянного контакта с собакой, — вот, по-моему, основные достоинства хорошего охотника-промысловика.

И поэтому я никак не могу согласиться с оценкой поведения охотника в поле такого крупного авторитета, как Я. И. Яблонский, который в своей книге "Воспитание, дрессировка и натаска легавой" пишет:

"Трудно делать два дела зараз. А не приходится ли вам делать это, раз вы натаскиваете собаку и стреляете из-под нее в то же время. Прежде всего, я — не заведенная машина, а такой же страстный и увлекающийся человек, как и всякий другой истый охотник; для меня так же дорог звук выстрела дупеля, дорог выстрел по нему, что и я невольно могу увлечься и весь упоенный охотой могу забыть, упустить из виду работу моей молодой собаки".

Оставляя в стороне романтический стиль автора, я должен сказать, что и со старрой, натасканной собакой, если вы "в упоении охотой" перестанете совершенно думать о ней, вряд ли можно дожидаться хороших результатов. Это раз.

Во-вторых, что может помешать натаске молодой собаки с ружьем. Звук выстрела? Но я ручаюсь, что выдрессированная по моему методу установления эмоциональных рефлексов собака в течение нескольких приемов не только привыкает к выстрелам, но даже начнет относиться к ним доброжелательно в том смысле, в каком вам это потребуется.

Одна из самых пугливых птиц — пустельга, спустя несколько дней дрессировки не только оставалась у меня спокойной при выстреле, но даже я сумел с помощью вкусопоощрения приучить ее лететь на выстрел и садиться после него на самый ствол ружья, еще дымящийся и теплый, где она и получала награду. Для того, чтобы окончательно приучить пустельгу к ружью, я заставлял ее целыми сутками сидеть



на стволе, просунутом в клетку, и в этом же положении кормил ее.

Тот же самый закон я применил к песцам, добившись того, что эти осторожные, вздрагивающие при каждом шорохе животные совершенно спокойно относились к самым громким выстрелам.

Что касается собаки, то нет ничего легче, как приучить самую трусливую собаку к выстрелам.

У меня был такой случай. Один мой знакомый, ответственный работник Военной академии РККА, опытный охотник т. С., приобрел за довольно солидную сумму привезенную из-за границы континентальную легавую Ярда.

Однако, когда Ярда взяли первый раз на охоту, то обнаружилось, что эта собака очень ценных охотничьих достоинств не только боится выстрела, но даже в панике убегает при одном виде ружья.

Специалисты из местного Охотсоюза единогласно признали Ярда совершенно непригодным для охоты и по словам т. С., заявили, что исправить собаку невозможно.

Ярда привезли ко мне. Я согласился в виде опыта заняться его исправлением, надеясь тем или иным способом затормозить у собаки искусственно вызванный "рефлекс трусости", рефлекс бегства от ружья.

И действительно, в течение нескольких месяцев мне удалось добиться вполне удовлетворительных результатов.

Для этого я также использовал свой метод установления эмоциональных рефлексов.

Начал я с того, что путем постоянного общения с Ярдом, в достаточной степени обезволив его, приучил его исполнять ряд моих приказаний, привел его в состояние полного покоя и, между прочим, внимательно осмотрев его, заметил темные пятнышки на морде.

Это были следы от дробинки.

Очевидно, Ярду был сделан выстрел прямо в морду, и вид ружья ассоциировался в его психике со звуком выстрела и болью от полученных ранений.

После этого я стал заниматься с Ярдом. Производя громкие выстрелы из ружья недалеко от собаки, я тотчас же давал ей лакомое вкусопоощрение и подбодрял лаской.

Скоро у Ярда установился новый условный рефлекс на звук выстрела, который уже ассоциировался не с болью, а с приятными вкусовыми ощущениями.

Ярд, наконец, совсем привык к виду ружья, перестал вздрагивать при выстрелах и начал спокойно выслушивать их даже без вкусопоощрения.

Так в результате настойчивого повторения одного и того же приема я затормозил у собаки рефлекс боязни выстрела и вида ружья, и "Ярд" сделался вполне пригодным для охоты.

В ноябре 1929 г. я демонстрировал его в Ярославле при секции служебного со-



баководства Окросоавиахима, где он в присутствия собравшихся не только спокойно выслушивал выстрелы, но даже сам стрелял из небольшой пушки.

Что же, в сущности, произошло с Ярдом?

Мне удалось моим методом, что называется, "сломать" установившийся рефлекс бегства при выстреле и превратить последний в сигнал, непосредственно связанный с ощущением удовольствия, с приятной эмоцией.

Однако на этом не кончились переживания Ярда.

После того, как я его снова превратил в хорошую охотничью собаку, один из моих служащих, уволенный много за кражу рыбы, желая мне отомстить, произвел выстрел в Ярда, снова причинив ему сильную боль.

После этого я вторично, в течение двух месяцев "ломал" у "Ярда" рефлекс бегства и вторично добился хороших результатов.

В таком же роде я впоследствии произвел опыт с одной дворняжкой, не ходящей на поводке, трусливо поджимавшей хвост и в ужасе убегающей при выстреле. Мне удалось заставить ее вполне освоиться со звуками выстрелов в течение 17 дней. И это еще раз убедило меня в том, что у чистокровных собак установление условных рефлексов проходит гораздо медленнее.

Итак, нет никакой нужды остерегаться выводить на натаску молодую собаку, если вы с ружьем, раз вы ее предварительно как следует по указанному мною способу, приучили и к ружью, и к выстрелам.

Но существует еще одно возражение против натаски молодой собаки с ружьем. Охотники указывают на то, что такая собака всегда стремится обнюхать, рассмотреть поближе убитую дичь, а это ее отвлекает от прямых обязанностей и мешает охоте.

И здесь я должен заявить, что только механически выдрессированная основным правилам послушания молодая собака будет бросаться к убитой дичи.

С помощью же установленного эмоционального рефлекса можно у самого молодого пса в очень короткий срок вызвать полное спокойствие при виде упавшей после выстрела на землю дичи.

О том, как этого можно добиться, я говорил выше, описывая метод приучения собаки к потяжке, стойке и лежке. Многократное отвлечение дрессируемого животного лаской, сигналами и вкусопоощрением от упавшей на землю дичи всегда даст требуемые результаты.

Переходя к вопросу о методах наганивания гончих, мне придется, в сущности, повторять все свои прежние замечания, касавшиеся натаскивания легавой.

Конечно, характер охоты на "красного" зверя имеет свои, совершенно своеобразные, стороны. Но и тут, в общем, все сводится к полазу-поиску и доведению собаки после того, как она приучала зверя.

Следует отметить, что искусство наганивать гончих совершенно не разработано.



И в этом признается такой видный автор, как Н. Челищев, который в своей брошюре "Как самому наганивать гончих" пишет:

"Подготовка и наганивание гончих собак до сей поры шли и идут путем поговорки "всяк молодец на свой образец"; на моих глазах много способных и дельных гончих испорчено неумелой нагонкой. Поэтому, приняв на себя труд изложить приемы нагонки гончих, я думаю тем самым заложить первый камень в то здание, которое будут строить охотники-гончатники после меня".

Посмотрим, каков же этот "первый камень", полагаемый П. Челищевым в основу системы наганивания гончих? Прежде всего, он повторяет все обычные приемы болевого, механического воздействия на собаку, и дальше этого не идет.

Даже щенков он рекомендует отгонять от корма нахвостником арапника. Отваживать от прыганья на домашнюю скотину или приучать собаку к "вежливости", по его мнению, следует, "вытягивая ее хорошенько арапником". На выжлятников он возлагает обязанность бить собак, чтобы те "боялись их пуце огня".

Я не буду повторять своих возражений против такой системы воспитания. В своем месте я подробно говорю об этом (глава "Бить или не бить").

Далее основоположник наганивания гончих говорит:

"Случаются среди гончих такие, которые никогда не отдают голосов.

Они называются "молчунами" и как несоответствующие своему назначению, конечно, должны быть уничтожаемы".

"Уничтожать" собаку только за то, что дрессировщик не сумел научить ее лаять во время преследования зверя, конечно, совершенно несправедливо.

С помощью установления условного рефлекса можно заставить лаять самого упорного "молчуна", ассоциировав в его технике лай с приятной эмоцией и соответствующим сигналом.

Заставить после того собаку лаять по убегающему зверю — это уже дело дальнейшей техники.

Выпуская, допустим, посаженного зайца, можно тотчас давать "молчуну" сигналы, вызывающие лай, и он будет исправно лаять, сперва ожидая за это обычного вкусопоощрения, а затем и без него, в порядке закрепившегося условного рефлекса.

К числу качеств гончих, которые "могут развиваться у собаки самостоятельно, без влияния на них усилий человека", Н. Челищев относит: чутье, добычливость, голос, злобу, паратость и нестомчивость.

По доводу этих качеств автор даже не хочет ничего говорить, полагая, что "развитие их мало зависит от охотника".

По моему мнению, это неправильно.

Чутье у собаки можно развить путем постоянного упражнения. Именно чутье на данного зверя.



О "голосе" я только что говорил. Развитие его также во власти человека.

Злоба действительно до большей части — качество прирожденное. Но вместе с тем мне с помощью моего метода удалось однажды флегматичного добродушного нью-фаундленда превратить в зверя, пышущего злобой при одном звуке взводимого курка. Таково было желание хозяина этой собаки. Для этого я звук взводимого курка ассоциировал в сознании собаки с неожиданным падением на нее из-за открывающейся двери чучела человека. И движение собаки вперед, и ее злобный лай закреплял как рефлекс вкусопоощрением.

Нестомчивость — физическое качество, но оно также в известной доле зависит от воспитания собаки, от ее упражнений, от того, как ее держат и как кормят, и т. д.

А вот как Н. Челищев рекомендует поступать с "упрямой" собакой, которая не хочет уходить из острова, хотя в нем уже нет никакого зверя.

"Таких собак,- говорит автор,- обыкновенно учат двое. Один становится на опушке острова, и зовет в рог, а другой старается подловить собаку в острове и проучить ее арапником. "Впрочем,- признается Н. Челищев,- такое учение хотя и исправляет упрямую собаку, но не всегда, так как упрямство — весьма упорный порок в собаке".

Здесь несправедливость утверждения Н. Челищева в том, что он ошибочно допускает существование "упрямых" собак и также ошибочно не допускает существования неумных дрессировщиков.

А я утверждаю, что если собака не уходит из острова, не идет на зов хозяина, значит с ней занимался совершенно неопытный дрессировщик, не сумевший приучить ей даже элементарных правил послушания.

По этому поводу мне хочется привести пример из области охоты с легавыми, который очень хорошо рисует беспомощность, даже очень опытных охотников, объясняемую полным незнанием методов научной дрессировки.

Года два назад я получаю от известного охотника В. Чернопятова письмо такого содержания:

"Владимир Леонидович! Спешу обратиться к вам за советом как к крупному знатоку психологии животных. Дело идет о моей суке Веде (сеттер-лаверак), являющейся, по моему мнению, лучшей из охотничьих пород как по быстроте хода, так и по окрасу, легко заметному во время хода. Она, как вы знаете, хорошо натаскана и отлично подавала раненую и убитую дичь из воды.

После первого наказания, обусловленного нежеланием в холодный ноябрьский день пойти в воду за убитой уткой, она в течение пяти лет совершенно не подавала из воды на сушу битой дичи и только подавала подранков. Ни ласка, ни битые на нее никакого действия не оказывали. На одной из последних охот я непроизвольно вынул из кармана помидор и бросил его по направлению лежавшей на воде утки, которую она перед этим мяла, но не подала. При слове "аппорт" собака моментально



прыгнула в воду и подала утку. После этого случая она стала подавать и убитую дичь.

Не находя объяснения изменившемуся поведению собаки и интересуясь психологической стороной этого явления, я очень хотел бы знать ваше мнение по поводу этой перемены.

Между прочим, в одном из старых немецких изданий по натаске собак, попавшем случайно в мои руки, рекомендуется за непослушание в некоторых случаях наказание выстрелом (определенным номером дроби) с определенного расстояния... Как вы на это смотрите?"

Разберемся в этом случае с сеттером Ведой.

Здесь произошло последовательное соотношение процессов возбуждения и торможения условных рефлексов. Когда Веда исправно бросалась в воду за убитой дичью, это был установленный условный рефлекс на апортировку.

Все поведение "Веды" я рассматриваю как цепь установленных рефлексов, причем делю ее на четыре главных момента.

Первый — апортировка, обучение которой, несомненно, производилось с помощью неодушевленных, неподвижных предметов (палка и пр.). Второй момент — апортировка движущихся предметов, в данном случае подраненной, трепещущей дичи.

Однажды Веда задержалась прыгнуть в воду. Тогда хозяин, вместо того, чтобы восстановить временно погасший рефлекс с помощью приятной эмоции (лаской, вкусоощрением), побил собаку. Удар плети прервал цепь рефлексов и затормозил апортировку неодушевленного, неподвижного предмета (убитой утки). Собака перестала подавать из воды и на суше неподвижные предметы (убитую дичь). Если она и бросалась в воду, то все-таки не знала, что ей делать с убитой уткой и только мяла ее в зубах, движимая врожденным инстинктом.

Когда охотник однажды случайно бросил в воду помидор (мертвый, неподвижный предмет), то этим самым он вновь восстановил прежний возбудитель: тотчас вспыхнул, воскрес в сознании собаки первоначальный рефлекс, и она прыгнула в воду и подала утку.

Между прочим, подранков Веда продолжала все время подавать, так как у нее не был заторможен наказанием рефлекс на апортировку движущихся предметов (трепещущая дичь).

Возвращаюсь к наганиванию гончих.

Зная весь вышеописанный механизм высшей нервной деятельности у собаки, Н. Челищев не стал бы рекомендовать с помощью ударов арапником приучать собаку идти на зов хозяина и не стал бы также говорить об упрямстве, как о "весьма упорном пороке в собаке".

Упорным пороком мне хочется назвать ту систему механической дрессировки, которая практикуется до сих пор и которая, как мы видим, иногда принимает со-



вершенно дикие формы, вроде немецкого рецепта стрелять в "непослушную" собаку дробью, да еще определенного номера.

Бывает так, что иногда человеческое невежество никакими пушками не прошибешь...

Ведите дневник дрессировки

Ежедневные подробные записи наблюдений над собакой имеют огромное значение в деле ее дрессировки. Только внимательное и кропотливое наблюдение над повадками и поведением животного может дать вам многообразный материал для изучения его физической и психической жизни. Если же, кроме пассивного наблюдения, мы прибавим к этому также и постановку некоторых опытов с собакой, занимаясь ее дрессировкой, которая, в сущности, является тем же зоопсихологическим опытом, то значение такого дневника еще более возрастет, так как он окажет вам неоценимую помощь в дрессировке.

Занимаясь дрессировкой по моему методу вкусопоощрения и установления эмоциональных рефлексов, методу, по-видимому, совершенно не известному огромной массе охотников, мы можем достичь в нужном нам направлении всех необходимых результатов.

Мои методы дрессировки дают возможность увидеть самое интересное и зачастую совершенно непонятное для нас, людей, а именно — проявление творческой инициативы у животного, которое не запугано ни хлыстом, ни палкой, ни даже простым криком.

В такой дневник, в который изо дня в день, записываются все значительные факты, а также и каждая мелочь из жизни собаки, записывается не только то, что в настоящий момент интересует хозяина собаки, но и буквально все, что произошло с собакой в этот день. Такой дневник впоследствии явится хорошим руководством для начинающего дрессировщика, причем не надо делать разницы между полевыми занятиями и занятиями дома, — все должно служить одной цели: установить у собаки рефлексы, необходимые для охоты. По этому дневнику можно судить об ошибках, неудачах и достижениях, о методах и подходах к животному и, наконец, о результатах, которые достигаются долгим и упорным трудом.


Прочитывая впоследствии свой дневник, вы увидите, как постепенно, шаг за шагом, учились вы понимать каждое движение своей собаки, ее повадки и характер, ее недостатки и достоинства, а поняв ее, постепенно узнавали, как нужно с ней обращаться, воспитывать охотничьи качества и дрессировать ее, не запугивая и не вызывая у нее чувства озлобления и страха.

Постепенно вы увидите, с какой охотой и интересом исполняет собака свою работу, зная, что за каждое нужное вам движение она получит ласку и лакомый



кусок, а в случае неудачи не получит побоев, но зато и не получит лакомства.

Объективно это можно характеризовать так: животное при известном действии или движении получает вкусовое удовлетворение и избегает тех движений, которые этого удовлетворения не дают.

Делая записи в дневнике, следует отмечать все особенности обстановки, в которой прошел тот или иной день: погоду, присутствие посторонних людей и животных, всякие отвлекающие шумы, запахи, предметы, состояние здоровья собаки, количество и качество пищи и т. д. 

Заяц-русак

С.Ю. Овчаров

Виктор Михайлович работал зимой охранником садового товарищества, жил в собственном доме на дачном участке. Дом добротный, морозы выдерживал.

Да и особых неудобств хозяин дома не испытывал, потому что хозяйственный человек, работающий, да ещё и охотник.

Ехал он как-то рано утром на машине домой, как вдруг, в свете фар — заяц-русак!

Затормозил, чтобы не раздавить ушастого — заяц неподвижно встал на задние лапы и не двигался.

— Ишь ты! — заулыбался водитель, разглядывая косоного. Потом, погасил фары и библикнул. Заяц дал дёру в ближайшие кусты у обочины.

— погоди, брат, я скоро... — пронеслась мысль в голове у Виктора Михайловича.

Доехал до садового товарищества, подъехал к дому, где останавливался зимой на охотничий сезон его друг охотник.

Светало и небесная киноварь здорово украшала небо.

Продолжительно погудел. Дверь открылась быстро. На пороге в валенках и свитере появился человек.

— Василь Иваныч! Здравствуй! Собирайся скорее и сына возьми — коротко крикнул другу. И добавил: «Собаку не бери!».

Машина уехала: Виктор Михайлович поехал домой за двустволкой. Через полчаса, не больше, приехал обратно. Подавать звуковые сигналы не пришлось — охотники в обмундировании и с ружьями ждали у дороги.

— Русак! — коротко сказал Михайлыч и улыбнулся.

— Да уж понял! — громко ответил Иваныч.

Сели в авто охотники и поехали за русаком.

Охота зимой на зайца-русака — настоящий праздник и отличная разминка для охотников.

Через некоторое время машина подъехала к месту, где видел зайца-русака Виктор Михайлович.

Совершенно без лишних разговоров, закрыв и припарковав автомобиль у дороги, охотники двинулись в поисках зайца.

Охотники наметанным глазом читали следы, которые оставил заяц. Тропление — всегда есть один из самых распространённых способов охоты на косоного.

Недавно выпавший снег был в подмогу охотникам. Поскольку на старом снегу охотников ожидает большое количество разных следов, то свежий снег — всегда



отчётливые следы зайца.

Трое охотников со знанием дела изучали следы на снегу.

— Жаль, лыжи не взяли. — сказал тихо Виктор Михайлович. — Снега достаточно, всё-таки.

— Обойдётся. — ответил Василий Иванович. — На днёвку, косой. На огородах, в компостных ямах подзаправлялся — характерные следы: недлинные прыжки и лапка зайца полностью, по всей длине, отпечаталась на снегу — понимали охотники, что заяц был сыт и не торопился.

— Похоже. С Богом.

И все двинулись по следу осторожно, не наступая на него — чтобы иметь возможность проанализировать поведение косога.

Видели и двойку, и тройку следов — заяц пытался запутать след. Двигаясь по своим следам, заяц делал резкие прыжки в сторону, оттуда прыгая на кочки или не занесённые снегом места. Пытался скрыть заяц место своей лёжки.

Оружие держали наготове, напрягли слух — в любой момент мог выскочить заяц-русак.

Появились овраги...

Вдруг испуганный заяц начал выходить из оврага в поле. Сделали попытку перехватить косога и подстрелить. Не получилось с подъёма. Заяц-русак, сделав круг в поле, возвратился обратно в овраг и начал ходить косогорами, где попал бы в руки охотников наверняка...

Но, долго ли, коротко ли шла охота, а маститые охотники, понятное дело, не ради мяса вышли за зайцем-русакom, а для спортивного, так сказать, удовольствия!

Петлял заяц, хитрил, умничал на свой заячий манер и, как говорится, «случилось»!

Потерялся след.

Запыхавшиеся, усталые охотники кружили у поваленного наполовину дерева.

— Куда он делся? — удивился Василий Иваныч.

— Всё, ушёл, — ответил Гришка — сын охотника.

Виктор Михайлович поднял руку. «Тихо», мол, «внимание». Охотники посмотрели сперва на него, а потом в ту сторону, куда смотрел охотник.

На полуповаленном дереве, на высоте примерно двух метров, сидел испуганный заяц-русак!

— Ха-ха-ха-ха!.. — разнеслось по округе. Охотники от души смеялись, пар клубами валил изo рта, но никто не стал стрелять косога. 🐰



Ошибка охотника

Рассказ-быль

Л. Сидорова

Детство, детство... Прекрасная, веселая, волшебная пора, которая никогда не возвращается, но навсегда остается в наших воспоминаниях. У меня, как наверняка и у мно-гих, самые приятные воспоминания о детстве связаны с летом, с большими каникулами. Лето я обычно проводила на даче: чудесная природа Подмоскovie, лес совсем рядом. У меня была заветная детская мечта: понимать язык природы. Я верила, что деревья могут разговаривать, просто мы не понимаем и даже не слышим их. А так хотелось понять! Я мысленно с ними беседовала: про себя задавала им вопросы и сама за них отвечала. Ну, в том, что у птиц есть свой язык, никто не сомневается. Люди даже слышат их речь, но не знают, о чем они говорят или поют. Мне казалось, будто я понимаю одну птичку. Она пела что-то похожее на «свет, свет». Еще я различала слово «цветет». Я ее не видела, только слышала и слышу до сих пор, но так и не узнала, что это за птичка.

Своими мечтами и фантазиями я делилась с бабушкой, которая каждое лето проводила со мной на даче. Она была благодарным слушателем: не только внимательно меня выслушивала, но даже иногда принимала участие в моих фантазиях. Бабушка была такой доброй, заботливой и такой беспокойной. Конечно, мой отдых не ограничивался фантазиями. Я вела бурную дачную жизнь, могла гулять в компании сверстников дотемна, а бабушка очень волновалась. С наступлением темноты выходила забирать меня домой, а если отойду далеко от дома, с тревогой искала. Иногда мне очень не хотелось идти, бабушка уводила меня в самом разгаре какой-нибудь интересной игры.

Однажды я гуляла со своей компанией, когда уже совсем стемнело, и нам встретился взрослый дачник: писатель и к тому же охотник. С ним всегда было интересно, он много и увлекательно рассказывал о животных, о птицах, о разных случаях на охоте. В тот вечер он сказал:

— Знаете, ребята, я различаю птиц по голосам.

И тут же в ответ какая-то птица подала голос, словно загадывая загадку.

— Слышите? — оживился охотник. — Это сова кричит. Могу даже назвать, какая. Неясыть, — не без гордости добавил он.

Совиный крик раздался снова.

— Наверно, услышала свое имя и отозвалась, — улыбнулся писатель. — Хотите, я с ней поговорю?

И он засвистел как-то по-особому. Его свист был похож на крик той совы. Она опять ему ответила.



— Мы с совой понимаем друг друга, — удовлетворенно проговорил писатель.

Он снова засвистел, неясить снова ему ответила, так они и «разговаривали». Было похоже, что писатель увлекся беседой с совой и забыл про нашу компанию, с восхищением наблюдающую за ним. Я тоже увлеклась, вошла в атмосферу полупигры, полусказки. У меня даже возникла наивная мысль: «Неужели он правда понимает язык птиц? А может быть, прислушаться повнимательнее? Вдруг и я пойму?»

Мне показалось, будто у меня выросли крылья, я взлетаю, вот сейчас, сейчас пойму совиный язык, и вдруг — бах! Внезапное падение с высот на землю. К нашей компании приближается бабушка, она меня все-таки нашла и сейчас уведет. А ведь я почти поняла язык совы. Как не вовремя!

— Тебе не кажется, что пора домой? — беспокойным голосом говорит бабушка. — Уже совсем темно. Я искала тебя, звала и даже свистела. Кто-нибудь слышал? Неважно, конечно, свистела, разучилась.

Пауза, и мы всё поняли. Так это была вовсе не сова неясить, это была моя бабушка! А писатель-охотник, понимающий язык птиц, не разговаривал с совой на совином языке, а пересвистывался с моей бабушкой! Наша компания старалась сдерживать смех, но не всем это удалось. А писателю-охотнику было не до смеха. Он так смутился, что мне даже стало его жалко. Бабушка тоже не смеялась, ее лицо выражало недоумение. Она не понимала, что происходит. Придя в себя, писатель все объяснил бабушке:

— Знаете, когда вы свистели, я принял вас за сову и даже определил ваш подвид: сова неясить.

После этих слов он весело рассмеялся. Тогда уж наша компания перестала сдерживать смех, бабушка тоже засмеялась вместе с нами. Потом писатель рассказывал эту историю знакомым, а я стала свою бабушку в шутку называть «бабушка Неясить».

Но почему ей пришло в голову свистеть, когда она искала меня? Я долго думала об этом и вспомнила. Разговоры со мной погружали бабушку в мир детства, и она часто делилась воспоминаниями. Я узнала, что она, оказываясь, в детстве была сорванцом: гоняла по двору с мальчишками и любила свистеть. А сейчас, глядя на нее, не подумаешь. Наверно, бабушка вспомнила, как когда-то пересвистывалась со своими приятелями и, не дозвавшись, решила привлечь мое внимание свистом.

К сожалению, ни писателя-охотника, ни моей любимой бабушки с нами уже нет, но они живут в моей памяти. До сих пор мысленно переношусь в тот летний вечер, прислушиваюсь к разговору охотника с совой неясить, которая неожиданно превращается в мою бабушку. Когда я, уже будучи взрослой, ездила в Петербург, то, помимо Эрмитажа, Исаакиевского собора, Летнего дворца, посетила также Зоологический музей и среди прочих экспонатов увидела сову; рядом с ней лежала



табличка, на которой было написано... «Сова неясить!» Я, конечно, сфотографировала ее на память.

Кто знает? Может быть, когда-нибудь я услышу голос этой таинственной птицы, пойму ее язык и поговорю с ней. Главное — не перепутать, не повторить ошибку охотника. 🐾

Дар

О. Карагодина



Константин Алексеевич не спеша брел по лесу, наслаждаясь осенним воздухом. Желтеющие листья, влажный коричневатый мох под ногами и прозрачный пьянящий воздух. Такой воздух хочется пить, зная, что никогда не утолишь жажду по-настоящему. Когда набираешь его полной грудью, появляется ощущение свободы, полета и желание петь. Как же ему теперь хорошо одному бродить по лесу! Впереди по кустам мелькает хвост его неутомимого друга лайки Бурана. Буран ищет дичь. Два года назад рысь убила его мать Тайгу. Хорошая была собака. Мелочница. Так называют лаек, хорошо берущих белку, соболя, норку. Не уберег он тогда Тайгу, знал ведь, что рысь рядом. Очень уж азартная она была, вот и погибла так скоро.

Константин Алексеевич работает егерем в одном из дальних охотничьих угодий Сибири. Хакасия — территория черно-бурого лиса, волка, рыси, марала, косули, медведя. С недавнего времени элита России ринулась, сломя голову, на поиски разных развлечений, словно убегая от реальной жизни. На самом деле это далеко не так, от реальной жизни не убежишь. Константин Алексеевич в охотничий сезон помогает бизнесменам найти и выследить зверя. Теперь о нем ходит слава величайшего следопыта, а когда-то, пятнадцать лет назад, он тоже принадлежал к этой элите. Был преуспевающим банкиром, имел семью. Константин Алексеевич собирается переехать работать в Заповедник. Работы там навалом. Одни браконьеры чего стоят. Да только денег платят мало. Хотя зачем ему сейчас деньги? Живет он бобылем. Дар не дается людям просто так, взамен природа требует заплатить высокую цену. Константин Алексеевич восхищался подарком судьбы и боялся его.

Родился Костик в подмосковной деревеньке. Родители его — потомственные ветеринары. Мать и отец закончили Тимирязевскую сельскохозяйственную акаде-



мию. По специальности оба были зоотехниками и работали сельскими ветеринарами. Костик с детства терпеть не мог животных. Бесконечные ночные вызовы к коровам. Неожиданный стук в дверь и в руках у соседа визжащий поросенок, проглотивший колючую проволоку. Отец, быстро расстилающий простыню на обеденном столе и достающий чемодан с инструментами. Запах лекарств. Кровь, грязь, плачущий хозяин. Костик ненавидел эти запахи, эти звуки, издаваемые животными, и старался по возможности улизнуть из дома с мальчишками, но спастись не удалось. День и ночь хрюкающие, визжащие, кричающие, кудахтающие и стонущие пациенты вереницей текли в их дом. Костик для себя решил: вырасту — уеду в Москву, выучусь на банкира и не вернусь. Так оно и получилось. После окончания школы в первый год Костику поступить в институт не удалось, и он попал в армию. Отслужив два года и возвратившись домой, он поступил в МГУ им. Ломоносова на экономический факультет. Окончив университет с красным дипломом, нашел работу в Москве. Домой ездил редко. Женился на своей однокурснице Ленке. Ленку любил до беспамятства. Потом родилась дочка Аришка. Жизнь текла своим чередом. Костя по служебной лестнице продвигался быстро. А затем пришло время перестройки. Константин Алексеевич устроился работать в банк. Сначала начальником отдела, затем дорос до финансового директора банка, вскоре, подзаработав денег, смог уйти, организовать свой бизнес и открыть свой банк. Все шло хорошо. Пока однажды его не пригласили на охоту.

Константин Алексеевич встал посередине тропинки, посмотрел в лес. Еще немного прошел вперед, наконец, заметил небольшую полянку и направился к ней. Сел на залитый солнцем старый пенек. Пёс Буран выскочил из кустов, увидел хозяина, севшего передохнуть, и растворился в тайге. Константин Алексеевич прислушался — рядом крупного зверя не было. Он это знал, поэтому отпустил Бурана побегать. На него нахлынули воспоминания. Все началось тогда, в ту осень. Именно этот случай перевернул всю его жизнь. Он не любил охоту и зверье. Все, связанное с природой, мало его волновало. Дочка Аришка все просила папу завести котенка или собачку, но Константин Алексеевич не разрешал. Его передергивало от мысли, что что-то шерстяное с запахом псины или кошатины, будет постоянно присутствовать в квартире. Жена Ленка обижалась. Просила хотя бы хомячка для дочки завести, но Константин Алексеевич твердо стоял на своем. Никакой живности в его доме не будет! Когда он сказал жене, что его уговаривают поехать на охоту, она удивилась этому факту, зная что он терпеть не может лес, собирание грибов, ягод и прочую ерундистику, однако, понимала, что для ведения бизнеса это необходимо. Именно в неформальной обстановке можно ближе познакомиться с нужными людьми, а его приглашали будущие партнеры. Тогда Ленка даже нажала на него: поезжай, мол, и все!



Два месяца ушли на оформление охотничьей лицензии, для получения разрешения на оружие, на соби́рание справок, что он не наркоман, не алкоголик и не псих. Выезд предполагался в феврале. Для первой охоты он специально приобрел супермодное ружье MERKEL 96K — тройник (трёхствольное ружьё). Классное ружьё: два гладких и один нарезной ствол, с замками типа "Блитц" с отдельным взведением ударных механизмов для гладких и нарезного стволов. Друзья долго его рассматривали, особенно передний спуск в режиме нарезного ствола, который работал в качестве шнеллера. Да и масса ружья 3,1 кг всех впечатлила. Удобно. На охоту им предстояло ехать в Хакасию. На волка методом загона.

Охота на волка в зимний период требует немалой физической подготовки. Охотники, отыскав место скопления этих хищников, окружают его красными флажками. Волк, почуяв запах человека, не выходит за флажки. По кругу выстраиваются номера, а несколько охотников идут в загон и гонят на них зверя. Константин Алексеевич не представлял, что это такое, но для дела решился тогда на безумный, с его точки зрения, поступок. Он тогда пошутил:

— Только тринадцатый номер не давайте, а то всякое бывает.

Константин Алексеевич помнил тот февральский день, как сейчас. Они еще с вечера, сидя с егерем Петровичем и двумя друзьями-банкирами за столом в охотничьей избушке, обсуждали ход охоты. Петрович все рассказывал, кто где стоит, кто когда начинает стрелять. Просил не курить, звуков лишних не издавать и каждому ждать, когда зверя выгонят на охотника. Сам же внимательно смотрел, слушают ли его банкиры или только водку пьют. Константин Алексеевич водку не любил и пил ее крайне редко. Он вообще резких запахов не переносил. Жена замучилась ему туалетную воду выбирать, очень уж он кочевряжился каждый раз.

Перед тем, как уезжать из Москвы, нашел какую-то книжонку по охоте на волка и немного почитал про этих животных. Надо же было знать противника в лицо.

Волк — самый крупный зверь из диких представителей семейства собачьих. Волки — хищники, охотники на крупную добычу. Они живут стаями, в центре которой стоит пара взрослых животных и несколько поколений их потомства. Охотятся волки часто вдвоём: один сидит в засаде, а другой гонит на него добычу. Лучше всего у них развит орган слуха. Известны сообразительность и ум волков. Умение этих зверей выбирать наиболее удобные места для охоты, устройство так называемых "волчьих загонov", передача подобной информации следующим поколениям, разделение ролей между членами стаи (загонщики и засадчики) — все это делает зверей достойными уважения и внимательного отношения. Наиболее благоприятное время для охоты на волка — с 15 января по 10 марта, особенно в период "волчьих свадеб" — с конца января до конца февраля. Охота на них проводится методом гона "с подхода", после обнаружения хищника в бинокль. Охота



с флажками основана на том, что волк опасается незнакомых предметов, чуждых естественной обстановке, особенно тех, которые носят запах человека.

Все это в красках им рассказал Петрович. Затем пожелал всем спокойной ночи. Утром на следующий день они вчетвером отправились на охоту.

Погода выдалась не ахти какая. Было пасмурно. Казалось, вот-вот пойдет снег. Дул слабый ветерок. Прибыли на место. За несколько дней до охоты Петрович обнес нужное место флажками. Зимой в поисках корма волки за ночь проходят до пятидесяти километров, и за короткий светлый день разыскать их и "зафлажить" удается редко. Задержать волков в определенном месте помогает выложенная заранее привада — туша домашнего животного. Петрович выложил косулю. Два дня кряду ходил наблюдать в бинокль за волками: подойдут ли они к туше? Раньше всех обнаруживают тушу сороки и вороны и своим криком привлекают внимание волков. Самих зверей Петрович не видел, но по следам, оставленным вокруг туши, знал, что они здесь. Когда прибыли на место, Петрович расставил охотников. Волки опасаются идти по ветру, а против ветра их гнать нельзя — они могут почувать стрелков. Следовательно, лучше всего направлять зверя "в полветра". Со стороны стрелковой линии часть флажков Петрович снял, и в образовавшиеся ворота, продвинувшись на пятнадцать-двадцать метров в глубь оклада, поставил Константина Алексеевича, а двух его товарищей он отвел в стороны. Охотники, стоя на номерах, должны соблюдать два основных правила всех облавных охот: не стрелять вдоль линии стрелков и не сходить с места до сигнала распорядителя охоты. Вскоре подъехали два загонщика, и охота началась.

Константин Алексеевич, сидя на пне, глубоко вздохнул, крикнул Бурана и отправился дальше. Ему нужно было найти тропы косуль. Через пару недель обещались приехать гости из Абакана. Копытных пострелять. Сойдя с тропы, егерь внимательно осматривал землю в поисках помета. Буран ходил зигзагом и не спускал взгляд с хозяина. Наблюдавшие Бурана с хозяином люди, всегда поражались их взаимосвязи. У многих возникало чувство, что лайка подчиняется Константину Алексеевичу без команд, будто он управляет ей мысленно. Больше того, Буран побаивался егеря, хотя тот никогда его не наказывал, разве что словом отругает. Вот и сейчас Буран вздрогнул и, не спуская умных глаз с хозяина, слегка опустил хвост. Константин Алексеевич вышел на охоту.

Матерый волк неожиданно выскочил на Константина Алексеевича. Зверь был зол и напуган. Он несся огромными скачками на человека и не собирался сворачивать. Человек и зверь встретились глазами. Волк вздрогнул телом и на бегу отвел взгляд. Константин Алексеевич, не стрелявший до этого ни разу, растерялся. Поднял ружье, прицелился и не выстрелил. Он смотрел в глаза приближающегося к нему зверя и почему-то не мог нажать курок. Что-то останавливало его, будто не-



видимая рука держала его палец намертво приклеенным к спусковому крючку. С двух сторон из леса одновременно раздались два выстрела. Что-то больно чиркнуло Константина Алексеевича по щеке. Волк пролетел в прыжке мимо и спшиб своим телом охотника. Через секунду лежащий в снегу Константин Алексеевич увидел, как подраненный зверь мчится в густой кустарник. Он быстро поднялся и помчался вдогонку по кровавому следу. По его щеке струилась кровь.

Егерь Петрович матерился и мчался с загонщиками к номеру Константина Алексеевича. Однако, прибыв на место, они никого не увидели. Лишь кровавый след подраненного зверя тянулся к густому ельнику. Присмотревшись внимательно, Петрович заметил на снегу следы Константина Алексеевича, которые шли в том же направлении. Крикнув загонщикам, чтобы они оставались на месте с банкирами, он кинулся следом за Константином Алексеевичем.

Уже вторые сутки Константин Алексеевич плутал по тайге один-одинешенек. Он слышал вдали выстрелы товарищей, шел на звук, но, похоже, уходил все дальше и дальше в тайгу. Шоколад был давно съеден, фляжка с коньяком пуста. Он совсем заплаутил. Первую ночь Константин Алексеевич боялся замерзнуть и не спал вовсе. Все ходил, ходил, пока не вымотался совсем. Устраивал себе передышки на пятнадцать-двадцать минут, замерзал и снова шел. К вечеру второго дня устал так, что готов был упасть и умереть тут же на месте. Темнело рано. Он собрал еловые лапы и устроил себе подобие лежанки в густом ельнике. Слава Богу, спички у него были при себе. Провозившись с мокрым валежником около часа, всё же сумел разжечь костер. Стало немного теплее и не так страшно. Привалившись спиной к еловым лапам, он думал о смерти. Болела щека. Пуля товарища задела неглубоко, но болезненно. Константин Алексеевич растирал это место снегом. От холода щеке становилось легче. Сколько времени просидел у костра — не помнил, когда нутро почуяло, что не один. Что-то внутри говорило ему, что за ним пристально следят. Нет, не люди. Кто-то другой. У него почему-то резко обострилось обоняние, он почувствовал странные запахи. Обоняние — чувство чрезвычайно тонкое, ведь обычный человек без труда различает и запоминает до тысячи запахов, а специалист с опытом способен различить и вовсе от десяти до семнадцати тысяч запахов. Сейчас Константин Алексеевич понял, что чувствует что-то новое. Острый и одновременно гнилостный животный запах. Запах, наотмашь бьющий в ноздри. История эволюции животных, опыт первобытных людей и развитие цивилизации убедительно показывают, что чувство обоняния было, а во многих случаях и является, первичным источником информации. Для первобытного человека и для современных животных обоняние — это способ поиска пищи, сексуального партнера, способ предупреждения об опасности, маркировки зоны пребывания. Феромоны, или пахучие химические соединения, характерные для данного вида и пола,



являются в животном мире единственными критериями объединения партнеров в целях сохранения вида, что подтверждено многочисленными исследованиями. Наверняка в заметной степени феромоны действуют и на людей, так как из многих опытов известно, что каждый человек обладает собственным неповторимым запахом, а идентичные запахи имеют только однойцовые близнецы, воспитанные в одинаковых условиях.

Константин Алексеевич не отдавал себе отчета, какие стимулы запаха, идентифицированы его сознанием и окажет ли это влияние на его психическое и физическое состояние. Он просто чувствовал что-то необъяснимое, чувствовал по-животному.

Повернув голову, заметил в ельнике два горящих зеленым огнем глаза. Волк! Константин Алексеевич внимательно стал оглядываться по сторонам. В первый момент его обуял ужас. Он заметил еще горящие глаза и еще. Оглянувшись по сторонам, понял, что его окружила стая волков. Кольцом. Он был ослабленной добычей. Волки медленно сужали круг, надеясь добыть себе пропитание, да и запах капель крови на телогрейке возбуждал их аппетит.

Его обуял ужас. Еще вчера он бросил свое ружье в лесу, устав таскать его за собой. Раненого волка он не догнал и надеялся, что вернется по своим следам назад сам, но пошел сильный снег, и следы замело за пятнадцать минут. Вот тогда он испугался в первый раз. Сейчас страх крепко держал его в своих лапах, но он решил, что жизнь свою продаст задорого. Схватил еловые ветви и собрался их поджечь, чтобы отогнать серых хищников, но не успел. Здоровый волчище уверенно вышел вперед из кустов и встал перед человеком, глядя ему прямо в глаза.

Константин Алексеевич, вспомнил байку, рассказанную ему вечером накануне охоты Петровичем. По легенде волки — это люди, выбравшие свободу. Общество не простило им этого смелого шага и начало активное истребление отступников. Это были слова, сказанные старым шаманом, жившим в горах Алтая, и они очень точно характеризуют взаимоотношения между серым хищником и человеком. На какой-то момент у него промелькнула мысль:

— А ведь и самого человека можно оценить как универсальное животное, есть в нем какая-то частичка от любого животного. И это сыграло свою роковую роль.

Он встал в полный рост и тоже посмотрел в глаза хищнику. Спинной Константин Алексеевич чувствовал, что еще несколько волков вышли из тени. Больше того, они стоят и ждут сигнала вожака стаи о нападении. Что было дальше, он плохо помнит. Сколько времени человек и волк смотрели друг на друга? Ему казалось, что прошла целая вечность. Дальше случилось необъяснимое. Дикий зверь отступил на несколько шагов назад. Заворчал. Завилял хвостом, как собака. Затем осторожно повернулся и скользнул в темноту. Так же тихо растаяли остальные члены стаи. Константин Алек-



сеевич еще несколько минут стоял неподвижно, потом понял — он победил. Победил вопреки всему! Почему-то дикий зверь подчинился ему. Но почему?

Утром его нашли. Все там же у горевшего костра. Егерь Петрович организовал поисковую группу из местных органов милиции и местных жителей. По запаху дыма в тайге опытные охотники-следопыты вывели поисковую группу на потерявшегося банкира. В тот же день его отвезли в местный поселок, где его ждали встревоженные друзья. Его хорошенько накормили и дали отоспаться, а уже через сутки они вместе с товарищами вернулись домой.

Дома сходила с ума жена Лена. Горе-охотники уехали и все никак не возвращались. Она перезванивалась с женами его друзей, но они также ничего не знали о мужьях. Знали только, что те уехали в тайгу и вестей никаких не поступало.

Первым, что сказал Константин Алексеевич по возвращении, были слова, — Больше никаких охот. В лес — ни ногой.

Рассказывать Лене о случившемся он не стал. Чего зря жену пугать? Отвертелся тем, что стояла плохая погода, мол, пришлось задержаться с выездом, а связь в лесу никудашная. Лена успокоилась, только все спрашивала о трофеях, но Константин Алексеевич ловко ушел от ответа, сказав, что не повезло с волком. Гонялись, гонялись за серым собратом, да так и не поймали никого. О царапине на щеке придумал байку. Веткой сильно зацепило. Лена поверила.

Жизнь пошла своим чередом. Работа в банке, дом, семья, походы в кино по выходным, занятия с дочкой Аришкой. Но что-то в нем изменилось. Изменилось в восприятии. В чувствах. В запахах. Теперь, проходя мимо собаки или кошки на улице, он ощущал их присутствие поблизости заранее, даже еще не видя. Он ощущал настроение животного. Это были какие-то невидимые эманации. Они шли волнами, захлестывали его, ударяли. Вот за тем углом кошка затаилась в кустах, она боится огромной овчарки, которая бежит на поводке рядом со своим хозяином, и поэтому кошка прижалась к земле, стараясь быть как можно менее заметной. В мусорном баке шуруют в поисках еды четыре крупных пасюка. Они дерутся внутри бака из-за колбасной шкурки. Дерутся до крови. В ста метрах отсюда ворона добывает большого голубя. Она клюет его спину и вырывает куски мяса из его ещё живой плоти.

Константин Алексеевич встал из-за рабочего стола. Что-то его душило. Он и раньше-то мало ходил пешком, все больше на автомобиле ездил, а теперь понял, что вообще не может идти по воздуху. Обостренное чутье давило, размазывало его изнутри. Ему стало совсем тяжело дышать. У него страшно разболелась голова, подступили приступы тошноты.

— Что это? Откуда? Почему?

На эти вопросы никто не мог дать ответа. Он полез в Интернет и решил почитать про гиперчувствительность. Долго читал и вычитал, что обоняние — это самое тон-



кое из ощущений человека, превосходящее даже вкусовые ощущения, что всего два процента информации из внешнего мира поступает к человеку через обоняние, тогда как девяносто процентов информации поступает через зрение и всего лишь пять процентов — через слух; что человек способен распознавать до четырех тысяч запахов и улавливать их на расстоянии до четырех метров. Но это ничего ему не объясняло. Что-то произошло с ним. Необъяснимое, не поддающееся никакому анализу.

Прошло время. Однажды друзья Константина Алексеевича пригласили их в гости с женой и дочкой. Ленка нарядилась в вечернее платье, Аришка надела праздничную блузку. Когда они подошли к квартире друзей, у Константина Алексеевича перехватило дух. Там за дверью он почувствовал зверя. Сильного, агрессивного. В нос снова ударил тошнотворный запах. У него тут же разболелась голова. Он хотел было развернуться и уехать домой, извинившись перед Юрием и его женой, но Ленка загнула, что давно не была в гостях, что сейчас ему дадут таблетку цитрамона и все пройдет. Пришлось, скрепя зубы, изобразив улыбку, войти в прихожую. Запыхавшийся Юрка извинился, что не сразу открыл дверь, так как они вот уже почти год назад завели крупного пса из породы бойцовых и сейчас дружно с Галиной закрывали его в отдельной комнате, так как пес невоспитан и довольно агрессивен. "Чужих" в квартире на дух не переносит. Поэтому гостей тут же препроводили в гостиную, где уже был накрыт шикарный стол, стояли зажженные свечи, тихо звучала приятная инструментальная музыка. Рассевшись за столом, друзья начали неспешную беседу о том, о сём. Аришку предупредили, чтобы она ни в коем случае не выпускала собаку из дальней комнаты. Но ребёнок есть ребёнок. Через некоторое время в комнату ворвался здоровенный кобель, играющий мускулами, и с рычанием кинулся к Константину Алексеевичу. Именно в тот миг у него внутри произошел щелчок. Как выстрел, которого не сделал тогда, на охоте. Он резко повернулся на стуле и посмотрел в напористые глаза пса. Пёс затормозил, не добежав до Константина Алексеевича сантиметров пятьдесят, и встал, как вкопанный. Несколько секунд человек и собака смотрели друг на друга. Не мигая, глаза в глаза. Хозяева сидели ни живы, ни мертвы. Неожиданно собака отвернула морду в сторону, завияла хвостом и начала ластилась к гостю. Константин Алексеевич положил ладонь на широкий лоб Кошмара — так называли его хозяева — и погладил мощную голову. Бойцовый пёс превратился в котенка. Он упал на спину и подставил брюхо. Это был знак полного доверия к человеку. Юрий сидел и не верил своим глазам. Он тут же начал рассказывать, как тяжело приходится им с Галиной. Они совсем не могут справиться с чёртовой собакой. Наняли дрессировщика, а толку мало. Кошмар прекрасно ведёт себя с инструктором во время занятий, но стоит тому уйти, как послушный питомец превращается в неуправляемого монстра, с которым страшно идти по улице. Того и гляди, на кого-нибудь кинется. Закончил Юрий тирадой:



— Костя! Бери пса. Смотри, он при тебе шелковым стал. Ты прирожденный дрессировщик! — и добавил, — Кошмарик! Чем же тебя так прельстил мой друг? Он и собак-то на дух не выносит.

— Нет, — сказал Константин Алексеевич, быстро-быстро засобиравшись «к родным пенатам». Огорченная Ленка одевала в прихожей Аришку, им так и не удалось с Галиной обсудить все сплетни, которые накопились за полгода разлуки. Пёс Кошмар следил за каждым жестом Константина Алексеевича, не сводя с него глаз, он готов был отправиться за ним куда угодно, он даже злобно рыкнул в коридоре на хозяина Юру.

Через пару месяцев произошел еще один инцидент, который заставил Константина Алексеевича задуматься о будущем. У него сломалась машина, на которой он ехал поздно вечером из банка. Охранника в тот день он отпустил домой пораньше — у того была годовщина свадьбы. Бросив машину перед пустырем, он не спеша брел к дому. Опять щелчок. Головная боль, стало трудно дышать. И запах. Глубокий животный запах нескольких псин. Константин Алексеевич знал: их — одиннадцать. Одна сука, остальные кобели. Восемь из них — её дети от помета этого года и один — из предыдущего. Два кобеля — ее партнёры. Вожаком была самка. Он кожей почувствовал, как со спины к нему приближается стая. Еще чуть-чуть, и собаки бросятся на него. Тогда Константин Алексеевич встал и повернулся к собакам лицом.

Вот из темноты вынырнула крупная серая самка с жёлтыми, волчьими глазами. Ощерилась. Приготовилась к прыжку. Самка была матерой. Умной. Она не рычала, она бросалась, как волчица, молча. Константин Алексеевич присел на корточки и посмотрел ей в глаза. Собака неожиданно резко затормозила. Затем пригнула голову и на полусогнутых лапах осторожно стала подходить к человеку. Сзади брехала стая, не понимая действий своего вожака. Собака подошла к мужчине, ткнулась носом в его руки, но почему-то заскулила и отвернула голову. Через секунду она повернулась и затрусилась к своим собратьям. Псы замолчали и недоуменно уставились на Константина Алексеевича. Один из кобелей, крупный, лохматый, черный, похоже, один из главных заместителей самки, попытался с рычанием подойти к человеку, но почему-то остановился. От Константина Алексеевича исходило что-то такое, что вселяло в собаку непостижимый трепет и четкое осознание его неприкосновенности. Стая, как появилась, так и исчезла в ночи.

Потрясенный случившимся и своей необъяснимой властью над животными, Константин Алексеевич ощущал себя человеком с именем Маугли или Тарзан. Он медленно пошёл к дому. Его обуревали мысли о Ленке, Аришке, друзьях, работе. После поездки на охоту он вернулся другим человеком. Ему стало скучно сидеть в банке, рассматривать счета, подписывать бумаги, командовать коллективом. Даже Ленка его теперь не радовала, как прежде. Аришка! Самое больное — это Аришка. Ей нужен папа. Хороший, добрый, чуткий. Аришку он любил, почти, как Ленку,



порой ему казалось, что даже немного больше. Он баловал её, как мог. Дочка была похожа на него самого. Те же крупные карие глаза, темно-русые волосы и какой-то очень необычный взгляд. Иногда десятилетняя Аришка смотрела взглядом взрослой, всё понимающей женщины. В такие моменты Константин Алексеевич пасовал и готов был сделать все, что угодно, лишь бы Аришка отвела взгляд. Сейчас он смутно понимал, что придется круто изменить жизнь. Изменить совсем. Вычеркнуть всё, что было до этого. Он не мог больше находиться в городе. Ему нужно было уехать в тайгу, в лес, к диким зверям. Более того, каким-то внутренним чутьем он знал, что больше ни один зверь, никогда его не тронет.

Константин Алексеевич исчез внезапно. Он просто не пришел на работу и не появился дома. Жена Лена подала заявление на розыск, но это ничего не дало. Человек пропал. Будто и не было его вовсе.

В далекой Хакасии давно ходят слухи об одиноком егере, способном найти любого зверя в тайге, будь то медведь, волк, рысь или марал. Этот человек способен подкрадываться к зверю на минимальное расстояние и буквально гипнотизировать его. Уважают этого егеря старейшины местных деревень и часто приходят за советом. К нему приезжают охотники со всей России. Он стал живой легендой. Местные люди называют его "сын священного Саяна", человеком, способным погладит рукой абу (по-хакасски "аба" — это медведь). 🐻

Международная научно-практическая конференция «Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов»

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Иркутская государственная сельскохозяйственная академия, факультет охотоведения приглашает принять участие в работе Международной научно-практической конференции «Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов», посвященной 110-летию со дня рождения профессора Василия Николаевича Скалона, которая состоится с 23 по 26 мая 2013 года в г. Иркутске по адресу ул. Тимирязева 59.

Направления работы конференции

Секция 1. Василий Николаевич Скалон — основатель сибирской школы охотоведения. Выдающиеся выпускники факультета охотоведения. Проблемы охотоведческого образования.

Секция 2. Организационно-экономические, технологические и правовые вопросы охотничьего хозяйства.

Секция 3. Биология, охрана и рациональное использование животных ресурсов.

Секция 4. Лесные экосистемы. Лесоведение и растительные ресурсы.

Условия участия

Для участия в конференции необходимо выслать заявку и статью по электронной почте rector1@igsha.ru до 1 марта 2013 г.

Официальный язык конференции — русский.

Принимаются статьи для публикации на английском, немецком и испанском языках. Стоимость публикации 400 рублей (включая отправку автору (или группе соавторов) одного экземпляра сборника и приложение). По дополнительной заявке рассылка материалов конференции будет осуществляться по факту получения почтового перевода. Издание сборника планируется к началу конференции.

Информация о конференции размещена на сайте ИРГСХА — igsha.ru



АВТОРЫ НОМЕРА

1. А.И. Асиновский — советник Президента Росохотрыболовсоюза по охотничьим трофеям.
2. Е.А. Братухин — председатель правления ОО «Кировское областное общество охотников и рыболовов».
3. А.В. Голушко — член Саратовского областного общества охотников и рыболовов.
4. В.Л. Дуров (1863 — 1934) — великий русский дрессировщик, цирковой артист, учёный-практик.
5. Л.Г. Емельянова — кандидат географических наук, доцент кафедры биогеографии географического факультета МГУ.
6. О. Карагодина — литератор, член Союза писателей России.
7. В.М. Кирьякулов — кандидат биологических наук, Первый заместитель Президента Росохотрыболовсоюза, председатель правления МСОО «Московское общество охотников и рыболовов».
8. Т.А. Кирьякулова — студентка РГАЗУ, художник-таксидермист МСОО «Московское общество охотников и рыболовов».
9. Г.М. Лапсин — охотовед, охотник-промысловик, товаровед-пушник, журналист.
10. С.Ю. Овчаров — литератор, член Союза писателей России.
11. Е.Г. Попова — аспирантка РГАЗУ.
12. Г.Н. Семёнова — сотрудница ЦП Росохотрыболовсоюза, Заслуженный работник культуры РФ.
13. Л. Сидорова — литератор, член Союза писателей России.
14. С.И. Хагет — ихтиолог Саратовского областного общества охотников и рыболовов.
15. И.К. Чиняков — начальник Управления охоты и рыболовства ЦП Росохотрыболовсоюза.



Охотничьи коллекции России





«Ассоциация Росохотрыболовсоюз»

